

РЕШЕНИЕ

№ 831

гр. Варна, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20223110201639 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на Д. М. Д. ЕГН *****, от гр.Варна, против **НП № 21-0819-002645/ 12.07.2021г.** на Началник група към ОД на МВР-Варна- сектор ПП, с което на въззивника са наложени административни наказания, както следва: “Глоба” в размер на 200лв. и „Лишаване от право да управлява МРС „ за срок от шест месеца, на основание чл.175 ал.3пр.1 от ЗДвП , за нарушение на чл. 140 ал.1 от ЗДвП, като с НП са били отнети и общо 10 контролни точки.

Жалбата е подадена в срок/пратката с жалба срещу НП е приета на 18.04.2022г., за което са приложени доказателства в АНП и с жалбата срещу НП/, от надлежна страна, поради което, като допустима, е приета от съда за разглеждане.

С жалбата се изразява становище, че НП е издадено,въпреки, че собственикът на процесното МПС не е бил уведомен по надлежния ред за служебното прекратяване на регистрацията, поради което липсва на виновно поведение от страна на санкционираното лице и се иска отмяна на НП.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не се явява

лично, не се представлява и не изразява становище в хода на делото по същество.

Представител на органа издал НП, редовно призован, не се явява, депозира се писмено становище с аргументи за доказаност и съставомерност на приетото за установено нарушение и моли НП да бъде потвърдено и да бъде присъдено юрисконсулстко възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото, съдът възприе следната фактическа обстановка:

Във ВРП била образувана преписка №8605/21г., съдържа материалите по преписка ЗМ № 208/2021г. по описа на сектор „ПП“ ОД МВР - Варна, във връзка с извършена проверка по докладна записка, с оглед данни за извършено престъпление по чл.345, ал.2 от НК. Била извършена проверка, в хода на която било установено, че на 13.06.2021 год. при изпълнение на служебните си задължения мл. инсп. Катя Любенова - мл. автоконтрольор в сектор "Пътна полиция" при ОД МВР - Варна, при обработване данни от системата „АИС ТРАФИК“ с № SD2D001 констатира нарушение на ЗДвП (без гражданска отговорност) на 19.03.2021 г. в 12.16 ч. в гр. Варна по ул. „Струга“. Било заснето движение на лек автомобил „Мерцедес Е220“ с рег. № В 3871 ВС и след извършена справка в информационните системи на МВР АИС - Регистрация било установено, че същият е със служебно прекратена регистрация от 03.02.2021 г. на основание на чл.143, ал.10 от ЗДвП, поради липса на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ за 2021 г.. Причина за прекратяване на регистрацията била, че собственикът не е направил анекс на застрахователната полица след придобиване на МПС. На същият било изпратено уведомление от ГФ № 027924/13.12.2020 г..

При направената справка било установено, че собственик на автомобила е Д. М. Д.. Съгласно от писмо на „Гаранционен Фонд“ - София, в качеството си на собственик на лек автомобил „Мерцедес Е220“ с рег. № В 3871 ВС Д. е бил уведомен на 13.12.2020 г. по реда на чл.574, ал.10 от К.З., че автомобилът няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и следва да бъде прекратена регистрацията на автомобила. Уведомление от „Гаранционен Фонд“ до собственика на лек автомобил „Мерцедес Е220“ с рег. № В 3871 ВС било изпратено чрез „Български Пощи“ без обратна разписка.

Снети били сведения от Д., който заявил, че не е бил уведомен, че е била служебно прекратена регистрацията на автомобила.

Предвид горното прокурорът приел, че не са налице основания за образуване на досъдебно производство, като съображенията му за това били следните:

За образуване на досъдебно производство е необходимо да са налице законен повод и достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. В случая прокурорът приел, че е налице законен повод - съобщение по чл. 208, т. 1 НПК, но липсват достатъчно данни за извършено престъпление по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, наказание се налага на онзи, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред

Престъплението е формално, на просто извършване. Въздигането му като престъпление е с цел охрана на обществените отношения, касаещи транспорта с МПС. За да е осъществено същото, е необходимо управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред - съгласно НАРЕДБА № 1-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Загл. изм. и доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., бр. 67 от 2012 г., бр. 20 от 2018 г.). Безспорно приел за установено, че считано от 03.02.2021 г. посоченият автомобил е бил служебно дерегистриран в сектор "Пътна полиция". Приел за установено и че Д. е управлявал горепосоченият автомобил, който към онзи момент е бил с прекратена регистрация и следователно не е бил регистриран по надлежния ред. Същевременно прокурорът приел, че не са налице данни на Д. да му е било известно, че регистрацията на управляваният от него автомобил е прекратена. В справката от извършената проверка било посочено, че прекратяването е било служебно, т.е. чрез отбелязване в автоматизираната информационна система, както е изискването на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП и собственикът на автомобила не е бил уведомен чрез писмено съобщение, телефонно обаждане или по какъвто и да е друг начин, посредством който до знанието му недвусмислено да е доведен

фактът на прекратяване на регистрацията на собственият му автомобил. Деянието по чл. 345, ал. 2 от НК изисквало форма на вината пряк умисъл - деецът следва да е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си, да е предвиждал настъпването на общественотоопасните последици и да ги е искал. След като Д. не е знаел, че управлява автомобил с прекратена регистрация, неговото деяние не може да се приеме за умишлено.

Поради липсата на елемент от субективната страна на деянието прокурорът приел, че следва да се приеме, че не са налице данни за извършено престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК и с постановление то 06.07.21г. отказал да образува ДП.

Въпреки изразеното становище на прокурора за липса на виновно поведение, въз основа на материалите по преписката и съставения АУАН, на 12.07.2021г. АНО издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

В с.з. се приобщиха и материалите от преписка на ВРП № 8605/21г., от които е видно, че липсват доказателства както за това по надлежния ред жалбоподателят да е бил уведомен, че застрахователната полица е прекратена/ няма доказателства изпратеното уведомление от ГФ да е било получено от адресата/, както и за това жалбоподателят да е бил уведомен, че автомобилът е бил служебно deregистриран.

Съдът кредитира писмени доказателства, приобщени по делото, тъй като същите кореспондират с установената фактическа обстановка.

Гореописаното се установява от приобщените материали по делото- писмените доказателства по преписката на ВРП, декларация, заповеди и от останалите писмени доказателства по делото, проложени в АНП.

Като прецени изложената фактическа обстановка с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения и при цялостната служебна проверка на акта, на основание чл.313 и чл.314 от НПК, вр с чл.84 от ЗАНН, настоящият състав на ВРС, достигна до следните правни изводи.

Проверяваният акт е издаден от упълномощен за това орган, тъй като видно от приложената от въззиваемата страна заповед, приета в съдебно заседание, издалото НП лице е компетентно.Съгласно приложената и приета от съда заповед, АУАН също е съставен от компетентен служител и е надлежно връчен на нарушителя.

Формално двата акта съдържат описание на нарушението, посочени са обстоятелства, при които същото е извършено, поради което АНО е преценил, че не следва да извършва разследване на спорни обстоятелства.

Въпреки горното съдът констатира, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.53ал.1 от ЗАНН, НП се издава тогава, когато са установени по безспорен начин нарушението, нарушителят и неговата вина, а съгласно нормата на чл.52 ал.4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката наказващият орган проверява акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо извършва и разследване на спорни обстоятелства.

В НП липсват каквито и да било мотиви по отношение на становището на прокурора, наблюдавал преписката по същия казус, че липсва състав на престъпление, тъй като липсва виновно поведение от страна на жалбоподателя.

В конкретния случай, видно от материалите по преписката, в действителност НП е било издадено единствено въз основа на постановлението на ВРП за отказ да се образува ДП, което наложи материалите от горепосочената преписка да бъдат изискани служебно от съда/ в самото НП никакви други доказателства освен АУАН не са коментирани и очевидно не са послужили за издаване на НП/.

Необорени по никакъв начин са твърденията на въззивника, че последният по никакъв начин не е бил уведомен както за обстоятелството, че е прекратена застрахователната полица, така и за обстоятелството, че автомобилът ще бъде и в последствие, че е deregистриран по служебен ред, въпреки, че по смисъла на Наредбата, касаеща регистрациите и пререгистрациите, е наложително собственикът на автомобила да бъде уведомен за служебната deregистрация. Табелите очевидно са били поставени на автомобила, Гаранционният фонд не представя никакви доказателства, че собственикът на процесното МПС е получил изпратеното уведомление за липса на валидна застраховка, автомобилът е бил deregистриран служебно, без да са ангажирани каквито и да било доказателства това обстоятелство да е било известно на жалбоподателя, поради което няма как да се приеме, че от

субективна страна въз. е осъществил състава на нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП.За съставомерността на всяко нарушение следва да са осъществени признаците както от обективна, така и от субективна страна и липсата на който и да е от тези признаци винаги обуславя извод за несъставомерност на извършеното.Няма доказателства въззивникът виновно да е управлявал служебно deregистрирано МПС и няма никакви доказателства по преписката, такива не се ангажираха и в с.з., които да оборват твърденията му, че изобщо не е знаел за deregистрацията на процесното МПС.

В конкретния случай не само, че АНО е нарушил разпоредбата на чл.53ал.1 от ЗАНН, тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на нарушителя и не се е съобразил с изводите на прокурора, касаещи проведеното ДП, но и е наложил наказание на нарушителя, без да е било установено безспорно извършването на нарушението от субективна страна, което обуславя и неправилно приложение на материалния закон, тъй като на въззивника е наложено наказание за нарушение, което не е безспорно доказано, че е извършил.Изцяло в горния смисъл е и Решение на Адм. съд –Варна по КНАХД № 1791/19г. по описа на съда, Решение на Адм. съд –Варна по КНАХД № 2777/19г., по описа на съда, Решение на Адм. съд –Варна по КНАХД № 2198/19г., по описа на съда, Решение на Адм. съд –Варна по КНАХД № 2172/19г., по описа на съда, Решение на Адм. съд –Варна по КНАХД № 546/20г., по описа на съда и мн.др.

Следва да се посочи, че ВКС е имал повод да се произнесе със свое ТР № 1 от 7 юни 2016 г., че вината в наказателния процес, какъвто е и административно –наказателния процес, се доказва, а не се презумира. Това тълкувателно решение е свързано с приложимостта на законовата фикция на чл.58, ал.2 от ЗАНН и значението ѝ за осъществяване състава на чл.34Зв, ал.2 от НК. В него ВКС е приел, че субективната страна на деянието подлежи на доказване чрез всички способи на доказване по НПК и с всички доказателства и доказателствени средства, а в конкретния случай не само, че няма доказателства въззивника виновно да е управлявал служебно deregистрирано МПС, напротив, събраха се такива, че въззивникът изобщо не е знаел, че автомобилът е бил служебно deregистриран. Административнонаказателната отговорност на въззивника е ангажирана за това, че е управлявал МПС със служебно прекратена регистрация, а не за това, че управлява МПС, за което

няма сключен и действаща застраховка ГО на автомобилистите, поради което фактът дали е знаел или не, че няма сключен такъв договор е ирелевантен. Прекратяването на регистрацията на автомобила, като последица от липса на валидна застраховка ГО съставлява сложен фактически състав, включващ задължение и на прекратяващия регистрацията орган да уведоми собственика- чл.143, ал.10 ЗДвП и след като не е доказано, че собственикът, респективно ползвателят е уведомен, то тогава същият няма съзнание за осъществен състав на нарушение.

Предвид гореизложеното съдът намира, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които са обусловили незаконосъобразност и необоснованост на НП, поради което и НП следва да бъде отменено.

От процесуален представител на ОД на МВР – Варна в писмените бележки е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на разноси от страна на процесуалния представител на ОД на МВР – Варна е направено своевременно, но предвид изхода на спора /НП следва да бъде отменено/, е неоснователно и не следва да бъде присъждано такова възнаграждение.

Отнемането на контролни точки не е наказание по смисъла на ЗАНН и е извън предмета на настоящата въззивна проверка.

Предвид гореизложеното съдът намира, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които са обусловили незаконосъобразност и необоснованост на НП ,оради което настоящият състав на ВРС:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 21-0819-002645/ 12.07.2021г. на Началник група към ОД на МВР- Варна- сектор ПП, с което на Д. М. Д. ЕГН *****, от гр.Варна са наложени административни наказания, както следва: “Глоба” в размер на 200лв. и „Лишаване от право да управлява МРС „ за срок от шест месеца, на основание чл.175 ал.3пр.1 от ЗДвП , за нарушение на чл. 140 ал.1 от ЗДвП, като с НП са били отнети и общо 10 контролни точки.

Решението подлежи на касационна проверка пред Административен

съд-Варна в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се изпрати на по компетентност на Наказващия орган, а преписката да се върне на ВРП.

Съдия при Районен съд – Варна: _____