

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34270

гр. София, 15.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20221110120699 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Т. Д. П. срещу Прокуратурата на Република България.

Исковата молба е нередовна, тъй като видно от изложените в нея и молбата-уточнение съображения, ищецът извежда претенцията си от обстоятелството, че срещу него е било образувано производство по Закона за здравето, което е приключило с влязъл в сила съдебен акт, с който искането на прокуратурата е било отхвърлено. Така предявената претенция не попада в предметния обхват на ЗОДОВ, поради което следва да бъде разглеждана по общия гражданскоправен ред. Ето защо на ищеца следва да бъде указано да представи доказателство за довнесена по банковата сметка на Софийски районен съд държавна такса в размер на 70 лева.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Страните са направили искане да се изиска и приложи дело № 7031/2019 г., по описа на СРС, което съдът намира за основателно и следва да уважи.

За процесуална икономия делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца Т. Д. П. **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението да представи доказателство за довнесена по банковата сметка на Софийски районен съд държавна такса в размер на **70 лева**.

При неизпълнение на указанията, исковата молба ще бъде върната.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **07.02.2023 г. от 10,00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от отговора на исковата молба.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски районен съд, Наказателно отделение за послужване Наказателно дело № 7031/2019 г., по описа на СРС /производство по Закона за здравето/.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД от Т. Д. П.

срещу Прокуратурата на Република България за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **2 000 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди – загуба на време, чувство на страх, срам и унижение, вследствие незаконосъобразно образувано срещу ищеца производство Закона за здравето по наказателно дело № 7031/2019 г. по описа на СРС.

В исковата молба се твърди, че Софийска районна прокуратура е образувала наказателно дело по Закона за здравето за поставяне на ищеца под запрещение. Повод за последното твърди, че е негово писмо до СРП, с което накарал прокурорите от СРП да си поръсят главите с червен пипер, за да им потръгне. След описаното било образувано ДП № 13492/2019 г., като без да бъде призован ищецът, било образувано наказателно по Закона за здравето № 7031/2019 г. по описа на СРС, по което искането на прокуратурата било отхвърлено с влязъл в сила краен акт. Твърди, че е бил представен пред СРС като човек, който може да е опасен за обществото, но не било съобщено, че ищецът е осъдил Прокуратурата, както и че СРП е повдигнала обвинения срещу ищеца. Сочи, че с оглед образуваното производство е претърпял вреди, т.к. е загубил от личното си време, посетил е психодиспансер, изпитвал болки и страдания, както и срам, поради това, че се опитали да го представят като човек, опасен за обществото. Изпитвал страх от това, че на практика винаги можели да му образуват дело. С уточняваща молба и в изпълнение указанията на съда, ищецът е посочил, че не твърди да са му нарушени права по чл. 5, § 2 - 4 от Конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, а че искането към съда е да се осъди прокуратурата да му заплати обезщетение, поради незаконосъобразно образувано дело № 7031/2019 г. по описа на СРС. Ищецът е посочил, че тази незаконосъобразност се изразява в това, че производството пред съда е било образувано, без да бъде разпитан по ДП и без да се съберат доказателства в негова полза.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, е постъпил отговор, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът излага, че твърденията на ищеца не сочат нито една от хипотезите за ангажиране отговорността на държавата по чл. 2 ЗОДОВ. Сочи, че ищецът не е ангажирал доказателства за незаконосъобразни действия на органи на Прокуратурата на РБ, както и такива за претърпени вреди, които да са пряк и непосредствен резултат от процесното дело. Оспорва също, целта на прокуратурата да е била поставяне на ищеца под запрещение и сочи, че такива дела се разглеждат по реда на ГПК и са подсъдни на окръжните съдилища. Излага, че съгласно разпоредбите на Закона за здравето, прокурор може да поиска задължително настаняване и лечение в определени хипотези, за което е длъжен да направи проверка, вкл. да поиска преценка от психиатър. Твърди, че липсват данни ищецът да е бил задържан и лишен от свобода, както и спрямо него да е предприето задължително настаняване и лечение или принудителни медицински мерки. Сочи, че освидетелстването на ищеца не попада в хипотеза на чл. 2, ал.2, т.2 от ЗОДОВ. Излага, че прокурорът е възложил извършването на проверка по реда на чл. 145, ал. 1, т.1 и т.3 от ЗСВ. Поддържа, че липсва причинна връзка между действията на прокурора в хода на проверката и твърдените неимуществени вреди от ищеца. Оспорва иска и по размер и излага съображения в насока, че същият е прекомерно завишен. Моли съда да отхвърли иска.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже образуването на производство по Закона за здравето срещу него от страна на ответника, че производството е приключило с влязъл в сила съдебен акт, с който искането е отхвърлено, че вследствие на образуваното производство и предприетите по него действия е претърпял имуществени вреди, изразяващи се в загуба на време, страх, срам и унижение, техния обем и интензитет и наличието на причинно-следствена връзка между производството и претърпените вреди.

Указва на ищеца, че **не сочи доказателства** за възникване на твърдените от него неимуществени вреди, за техния обем и интензитет, както и за причинно-следствената връзка между вредите и процесното деяние.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже възраженията си, както и, че е заплатил надлежно обезщетение на ищеца.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____