

# ПРОТОКОЛ

№ 110

гр. Варна, 11.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на единадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска

Съдебни            Елка Георгиева Георгиева  
заседатели:    Сияна Георгиева Тотева

при участието на секретаря Елка К. Колева  
и прокурора Р. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Наказателно дело от общ характер № 20213100200947 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ Ж. Д. М.**, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с **адв. О.А.**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**от фазата на съдебното следствие**

Съдът докладва постъпило по делото на 26.01.2022 г. писмо от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ към МВР – София.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам, да се приеме. Представям и моля да се приеме заповед, тъй като представеното от ОД МВР касае период следващ инкриминирания, тази заповед е от 2020 г. и занапред и след като се запознах с нея, представям предходната, която е цитирана в ДП. В тази връзка изисках тази заповед, действаща и към 2019 г., която е със същото съдържание, сравнила съм ги и има разлика единствено във видеонаблюдение в заглавието, но преповтаря смисъла на последващото, което е изградено на база на това.

**АДВ. А.:** Да се приемат.

Съдът намира писмените доказателства за относими и допустими и същите допринасят за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като доказателства по делото: писмо от 26.01.2022 г. от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ към МВР София, съдържащо заповед № 731/15.07.2020 г. относно указания за работа на полицейските служители със системите за аудиозапис и видеонаблюдение, монтирани в служебните автомобили и технически характеристики и правила за работа; заповед № 81213-1155/01.09.2017 г. на МВР;

**Съдът** поканва подсъдимия да даде обяснения.

**ПОДСЪДИМИЯТ М.:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, в системата на МВР съм от 1997 г., като в сектор ПП съм от около 2005 г. На въпросната дата 21.08.2019 г. бях назначен за работа със служител на СПС – Варна, като при застъпване на работа разбирам с кой автомобил ще излизаме и с кой колега ще излизаме. застъпваме на работа единици и работим по определения маршрут. маршрута на тази дата беше П - 29 от Аксаково до границите със Добрич. На зададените точки за установъчни пунктове, които са правени много във времето назад, които не са подходящи за спиране на автомобили, като на тях не може да се пази здравето на хората, които проверяваме, както и техните автомобили и затова на уширението, което е за Любен Каравелово, на по-голямата отбивка, която се намира там, подходяща за спиране на товарни автомобили приехме там да работим, като съобщихме на дежурния в Пътна полиция. Това също е отбелязано в таблета. Там е подходящо, защото другите точки, които са на кръстовища не са благоприятни за тази цел. започнахме да работим. На въпроса, в случая не сме спирали този автомобил „Ивеко“, а при мен дойде гражданин, който ме помоли да го проверя за глоби за инцидент в Добрич и не са извикали КАТ. Не ми влиза в задълженията, но влязох в АНД-то от гледна точка да помогна и му казах, че има за връчване два електронни фиша, като в тази система, в която го проверявам като лице, което не е спряно за проверка не мога да му ги връча и беше упътен в ПП Добрич те да му ги връчат. Той ме попита как се попълват двустранни протоколи. Аз му казах, че нямам такива бланки, нашите бланки са съвсем други. Достави протокол, обясних му как се попълват и той си тръгна. Нашата система за видео наблюдение като се запали колата, тя започва да работи. Дори да се загаси колата, 4 часа след това работи и записва. Всичко това е капсуловано, през цялото време записва като работи вадя микрофоните и с тях се записват всички наши действия. Не съм извършил това деяние, за което съм обвинен, даже не съм си помислил, понеже всичко се записва.

На въпроси на прокурора: в конкретния ден задължение при неработещи микрофони да изготвим справка за техническа неизправност, микрофоните и камерите работят постоянно. има сигнал кога да се запали колата и през цялото време колата работеше. Колата трябва да работи минимум 15 минути, колата е работела.

На въпроси на адв. А.: ситуация, в която да разберем и да знаем, че видеоконтрола не работи в момента, това няма как да го разберем. Когато колата е загасена има сигнал, който ни уведомява, че трябва да запалим колата. Не мога да кажа дали работи или не работят камерите, за нас работят. Този сигнал ни уведомява, че трябва да запалим колата. Аз съм длъжен да запали колата при сигнал, тя се пали задължително. Сигнала после спира, но

дали записва, това аз не знам. Трябва да записва постоянно. Маршрутите, които са ни зададени като място за работа имаме право да спрем не точно на определените точки, по наша преценка, това е свързано с безопасността. Когато не е подходяща точката за контрол по наша преценка и след като уведомим дежурния в сектор Пътна полиция, можем да спрем на място, с оглед за да запазим безопасността и здравето на проверяваните хора. Тези точки за контрол са правени много назад в годините и определено маршрута не съм го напуснал. Единствено напуснах маршрута около 15.30 ч. по разпореждане на ОДЧ сектор Пътна полиция, когато отидох до града да взема теста за наркотици и да отида да окажа съдействие на колеги във Вълчи дол. През цялото време сме следвали маршрута. Известяваме по радио ефира за всяко едно спряно за проверка МПС. Това, че конкретния автомобил не сме го направили, обяснявам, че това което е разпоредено беше доста отдавна, тогава таблетите ги нямаше при нас. Когато се спре МПС се въвежда в таблета. На това място сигнала беше по-слаб. Пробвахме да уведомим ОДЧ, не стана и по служебния телефон го уведомихме да запише, че това място, където работим дали е подходящо и по принцип вече като имаме таблети вече не се използва да се уведомява, че спираме автомобил. Преди го въвеждахме и го проверявахме в системата. Конкретния автомобил не сме го спирали за проверка. Категорично заявявам, че този автомобил не е спиран за проверка. Други подобни случаи, да идват да питат граждани, него ден имаме също такъв случай. Дойдоха едни хора да питат за с. Любен Каравелово за патарника, които не са от варненския регион. Имало е и други случаи също да ме питат за проверка за глоби, но от него ден просто го взех като обеща.

**АДВ. А.:** Уважаема г-жо Председател, четейки въпросната заповед, която изискахте ми се искаше служител, който се занимава на практика с обслужването и контрола на тези видеотехнически средства да ни отговори, защото това предположение, че всичко може да се манипулира все пак, аз по същия начин мога да твърдя, че това така е направено, че да не може да се манипулира. Едно техническо лице да каже, че това е абсурдно да може да се направи би придобило друга тежест като твърдение и ми се искаше да се призове някой, който да свидетелства за това, че не е в резултат на умишлени действия.

Отказвам се от искането. Представям удостоверения за раждане, църковен и граждански брак и моля да се приемат.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат.

Съдът намира, че писмените доказателства са относими и допустими и допринасят за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като доказателства по делото: удостоверение за раждане на Д. М.а № 33424/11.10.2004 г. на Община Варна; удостоверение за раждане на А. М.а № 361066/31.10.1999 г. на Община Варна; удостоверение за граждански брак № 154379/03.10.1998 г. на Община Варна; свидетелство за венчание от 30.10.1998 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

**АДВ. А.:** Нямаме искания за събиране на доказателства. Моля да дадете ход по същество.

**На основание чл. 283 от НПК** се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към досъдебното производство и събраните в съдебното следствие, приложени като писмени доказателства по делото.

**На основание чл. 286 от НПК, съдът**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО**

На основание чл. 291 от НПК, председателят на състава

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам повдигнатото срещу подсъдимия М. обвинение по чл. 302 от НК, което считам за безспорно доказано от събраните по делото доказателства. На първо място считам, че няма спор относно това, че подсъдимия има качеството на полицейски орган в МВР – Варна на длъжност младши автоконтрольор втора степен и като такъв на 21.08.2019 г. му е било определено да изпълнява служебните си задължения като автопатрул за времето от 7.00 ч. до 19.00 ч. заедно със свидетеля И., който също е полицейски служител в охранителна полиция, като ръководител на екипа е бил подсъдимия, както и водач на служебния автомобил КИЯ с рег. № СВ 76 51 КВ и при осъществяване на тази дейност единствено в правомощията на подсъдимия е било извършването на проверка на документи на водача и изготвянето на документи, свързани с административно наказателната дейност. При спиране и проверката на всяко лице, подсъдимият е следвало да уведоми ОДЧ, както и да отрази посоченото обстоятелство в служебната ведомост. Същият посочи, че е заявил на оперативния дежурен в частта, че е спрял МПС, но такова липсва отразено, каквито са и писмените доказателства в ежедневната ведомост, като обяснението е, че този водач сам е спрял с искане за съдействие, каквито са обясненията на подсъдимия, но същите представляват защитна теза и изцяло се опровергава от останалите доказателства по делото и от показанията на всички разпитани незаинтересовани свидетели. Около обяд, това също не е спорно, на 21.08.2019 г. подсъдимият е спрял за проверка лекотоварен автомобил ИВЕКО с рег. № ТХ 4337 КХ, като самото фактическо спиране е извършено от свидетеля И., като последният е заявил, че е констатирал нарушения на ЗДвП, изразяващи се в управление на МПС без поставен обезопасителен колан, както и неизрядни светлини, за което е изпратил водача на МПС от свидетеля С. за вземане отношение от страна на подсъдимия М. в чиито правомощия единствено е било вземането на такова отношение във връзка с административно наказателната дейност.

В това време той е бил в служебния автомобил и спрените за проверка водачи са били изпращани при него за проверка на документи, при което свидетелят С., отивайки при подсъдимия е проведен разговор между тях, при който не свидетелят С. е поискал съдействие, а подсъдимият му е заявил, че е констатирал при проверка в таблета, че същият има невръчени два електронни фиша за допуснати от него нарушения по ЗДвП, които съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП е следвало да връчи на водача, както и да му

състави АУАН за управление на лек автомобил без обезопасителен колан и неизрядни светлини, за което свидетелят С. е възразил относно знанието си, че има такива фишове, както и че е допуснал такива нарушения.

Подсъдимият е започнал с предложения и изречения, че е минал рождения му ден и било жалко, че не може да почерпи, чакайки предложение от страна на свидетеля С. за предлагане на облага, за да не бъдат извършени тези действия от негова страна, които са в неговите правомощия, но не е постъпило такова предложение, при което подсъдимият сам е посочил сумата, която следва да предостави свидетеля С. за да избегне неблагоприятните последици относно съставянето на АУАН за посочените нарушения по ЗДвП, както и за връчване на фишовете, изрично казвайки му, че работи като шофьор и е много жалко да загуби работата си поради тези обстоятелства, за което е определил достатъчна сума от 50 лв. Последвал е разговор между двамата отново, като свидетелят С. е заявил, че няма в себе си тези средства и трябва да отиде до автомобила си, за да ги вземе. Отивайки до автомобила, вече е споделил с пътника, който е пътувал с него свидетеля П. за случващото се, а именно, че му е поискан подкуп от полицейския служител за установени нарушения, както и за невръчени фишове в размер на 50 лв., като поискал да му услужи с 10 лв. поради наличните в него само 40 лв. Вече запознавайки се с тези факти свидетелят П. е започнал изготвянето на видеозапис по поставянето на тези банкноти в двустранен протокол, за който самият подсъдим е дал указания да бъде върнат, като парите да бъдат поставени в него с цел дискретност и неустановяването и невиджането им за други лица за извършените действия.

В изпълнение именно на неговите указания тези пари са поставени в такъв протокол, занесени са до служебния полицейски автомобил, това го има и на видеозаписа, предават се през стъклото. Да, подсъдимия не се вижда, че е в същия служебен автомобил и това беше изтъкнато от защитата, това не се твърди от прокуратурата, но предвид факта, че свидетелят С. категорично посочи и разпозна в съдебно заседание, че това е лицето, на което е предал парите и че единствено той е бил в служебния автомобил и на него е предал парите, след което му е бил върнат двустранния протокол и се е върнал в автомобила, след което е тръгнал за Добрич, се потвърждава от показанията на свидетеля Петров и от показанията на свидетеля Р., както и от изготвения видеозапис и назначената видеотехническа експертиза.

Защо смятам, че обясненията на подсъдимия са защитна теза. Първо, защото както казах те категорично се опровергават от показанията на свидетеля П., свидетеля С., свидетеля Р., а в известна степен и на свидетеля И., който заяви, че е спирал такъв автомобил, но не се сеща изобщо каква проверка и му бяха четени показанията дадени на ДП. Няма логика и на такива служители, съгласно тази заповед е абсолютно забранено при извършване на проверка да приемат документи и предмети в служебния автомобил от граждани, а проверката, както знаем се извършва от другия служител, който взема документите, носи ги на ръководителя на екипа, той взема отношение и при това положение, водача на който се съставя акт трябва да остане да изчака до колата, но не и до служебния автомобил и да има предаване и приемане на някакви вещи. Няма никаква логика

при положение, че свидетелят И. е искал документите и взел документите от страна на свидетеля С. и ги е занесъл на подсъдимия М., да ходи и да пита после за този двустранен протокол, да стане едно повторно ходене до колата за други документи и такива показания свидетелите и не дадоха. Те се потвърждават изцяло от останалите писмени доказателства по делото, както и от изготвената видеотехническа експертиза.

От страна на подсъдимия М. твърденията са за тази система за видеонаблюдение и големия спор защо прокуратурата е посочила, че тя е била умишлено манипулирана. Защото такъв извод е изведен от страна на полицейски служители, извършили проверката по дисциплинарното производство, тъй като е безспорно установено, че този автомобил е оборудван с камери и микрофони, които още при започване на смяната следва да работят със стартирането на двигателя, но не е вярно, че полицейските служители няма как да разберат и че те автоматично си работили и че те не могат да ги манипулират, там има светлинни и звукови индикатори когато работят и когато не работят, като в същите тези указания е записано, че при всяка работа с граждани полицейският служител, извършващ проверка, вземащ документи и отношение трябва да включи микрофона, който е само при него, с цел записване, като след провеждане на разговора този бутон отново бъде натискан от него. Изобщо от полицейските служители съвсем логично се иска едно съдействие при боравенето с тази система и при оформянето на видеозаписи. Защо камерите не са работили, това е въпрос към който прокуратурата няма никакво отношение.

Предмета на делото, при положение, че имаме показанията на свидетелите П. и С. и видеотехническа експертиза, която ясно показва какви са действията, които са се случили и те напълно потвърждават техните показания е въпрос встрани от делото, но искам да кажа, че не е възможно на полицейски служители с тези указания да им се вменят задължения по боравене с тази техника и изрично пише да не се допуска манипулиране, на такива служители да бъде търсена имуществена и дисциплинарна отговорност, което би било безпредметно ако те не може по някакъв начин да въздействат и тази разпоредба е абсолютно безсмислена.

В този смисъл считам, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин е установено извършеното престъпление. Да, парите да не са приложени и не са изискани, за което има многобройна съдебна практика, аз ще цитирам само едно решение на ВКС № 290/2017 г. по НД № 974/2017 г. на Второ наказателно отделение, което се е занимавало именно с такова възражение за липса на инкриминираните банкноти при извършване на подобна проверка. След довършване на престъплението е подаден сигнал, при което ВКС ясно е казал, че липсата на инкриминираните банкноти не означава липса на надлежно установен предмет на престъпление поради липса на тяхната идентификация, серийни номера и наличност, което не прави подкупа неизвършен поради това, че ги няма. Съвсем логично е тази ситуация, съгласете се, когато се спира за проверка водач на МПС няма как предварително да се бележат по установения ред банкноти, да се дават и това нещо да се документира.

Достатъчно ясни бяха показанията и на двамата свидетели, които са преки

доказателства в случая в наказателното производство, те са подкрепени от една видеотехническа експертиза с видеозапис, на който ясно се виждат действията на водача и те отговарят на това, което е описал обстоятелства, при които му е поискан и даден подкуп. Аз считам обвинението за безспорно и категорично доказано и намирам, че по отношение на подсъдимия М. следва да бъде наложено наказание около минималния размер, предвид неговото чисто съдебно минало и сравнително добрите характеристични данни, като обаче не следва да бъде изключено и това, че е бил наказван във връзка със служебните си задължения многократно, не инцидентно, като моето предложение неговото наказание е да бъде 3 години лишаване от свобода, с 5 годишен изпитателен срок и глоба в размер на 4 000 лв., като на основание чл. 37, т. 6 да му бъде отнето правото да заема длъжност в структурите на ОД на МВР за срок от 3 години, като на основание чл. 307 от НПК да бъде присъдена и равностойността на предмета на престъплението. Моля в този смисъл за Вашия съдебен акт.

**АДВ. А.:** Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, прокуратурата представя на Вашето внимание един казус, при който липсата на преки и бъдещи съмнения доказателства каквито законодателят изисква за да бъде постановена една присъда се иска от страна на съда да бъде компенсирана тази липса с предположения и догадки, което знаем, че е недопустимо.

Веднага акцентирам на това, което прокуратурата казва по отношение на липсата на инкриминирана вещ, въпросната банкнота. Прави впечатление двойния аршин, с който прокуратурата работи по различни случаи, разбира се нямам предвид представителя на прокуратурата, а прокуратурата като институция. Едно малко отклонение ще направя, но общественото внимание в момента се занимава с един известен казус, при който липсата на инкриминирани банкноти и кюлчета в едно чекмедже, прокуратурата изтъква, че липсата на тези вещи прави невъзможно и самата проверка и установяване на това дали е било извършено престъпление или не, в нашия казус прокуратурата казва, това, че банкнотата липсва не е никакъв проблем да се стигне до определени изводи и да се твърди, че едно обвинение е доказано. Въпреки, че сравнението между двата казуса е съвсем бегло, според мен извода на представителя на обвинението е доказано по категоричен начин е неправилно, защото прокурорът твърди пред вас, че фактическата обстановка, описана в обвинителния акт е категорично и безспорно установена само и единствено на базата на свидетелските показания на свидетелите С. и П.. Абсолютно безкритично тези показания са възпроизведени в обстоятелствената част на обвинителния акт, бяха ни преразказани какво на четири очи си били говорили свидетеля С. и подсъдимия, как подсъдимия питал за рождения му ден и т. н., твърдения, които в никакъв случай не могат да бъдат считани за достоверни и доказани.

По отношение на моето желание да бъде установено защо във въпросния ден подсъдимия и управлявания от него автомобил и извършените проверки не са били извършени точно на определеното по маршрута място, защо той обяснява пред вас, че автомобила на свидетеля С. не е бил спрял за проверка и т. н., това ми желание въпреки, че

Вие бяхте права, че само по себе си това не е свързано с предмета на доказване, но целта ми беше просто да оборя самата фактическа обстановка, установена в обвинителния акт, така е конструирана от прокуратурата, че човек, четейки от страни всички тези обстоятелства действително остава с впечатление, че още от начало подсъдимият, разбира се под негова диктовка и другия свидетел, съвсем умишлено са спирали на точно определени места, съвсем умишлено са имали такова поведение, създавайки такава корупционна обстановка и т. н., факти, които според мен не отговарят на истината. Същото важи и за това дали може да се манипулира въпросната видео техника.

По въпроса обаче най-важния въпрос, за въпросния запис, направен от свидетеля П. не напразно прокурора не се спря подробно на този запис, тъй като в този запис има факти, които будят съмнения. Имам предвид както и вие сами се убедихте от 12-та до 27-та секунда, това са 15 секунди, в които свидетелят С. не е в кадър. Какво се е случило през тези 15 секунди, ние можем само да гадаем или поне да се доверим безкритично на твърденията на този свидетел. Така или иначе от момента, в който той е сложил въпросните банкноти в двустранния протокол и е тръгнал към полицейския автомобил в продължение на 15 секунди ние няма как да знаем какво прави този човек. Тази празнота прокуратурата иска да запълни с предположение и с убеждение, че този свидетел казва истината, но съгласете се, че една подобна хипотеза може да бъде поставена в много други ситуации по отношение на всяко длъжностно лице. Слагам нещо, не се вижда къде отивам, влизам в някакъв кабинет, излизам или от някакво помещение или от някакъв автомобил и показвам, а какво точно се случва през тези секунди прокурорът разбира се няма интерес да анализира и да разсъждава по въпроса. В този смисъл аз считам, че не е доказано твърдението, което е предмет на доказване по това дело, че моят подзащитен е получил дар, който не му се следва.

Да, описано е във фактическата обстановка по начина, по който прокуратурата го е направила, може би според обвинението води до подобен извод, но според мен при липсата на инкриминираната банкнота, при празнотата в този видео запис, за която току що говорих, да се прави подобен категоричен извод само защото въпросния свидетел твърди определени обстоятелства за мен е неправилно и незаконосъобразно. Прокурорът спомена пред вас, ще се спра само на твърдението, че според обвинението, тъй като има такъв извод направен в обвинителния акт, моят подзащитен съвсем умишлено е манипулирал въпросната видеотехника, която го е контролирала и този извод прокурорът прави само и единствено на базата на проверка на вътрешна сигурност. Само, че във въпросната проверка ако човек се запознае подробно с докладната записка ще види, че се прави извода най-вероятно служителя така, така, така, е манипулирал, но как го е направил, никакви подробности, никакви мотиви на базата на които да се стигне до подобен извод, след като техниката не е работила в този период значи най-вероятно това се дължи на недоброръчително поведение на съответния служител, което според мен като извод е абсолютно необосновано.

Всички тези според мен празноти в доказателствения материал по отношение на това, за което вече акцентирах, липсата в края на краищата на най-важните моменти и доказателства, които биха довели до категоричния извод за виновност, а именно, липсата на



инкриминираната банкнота или липсата в този запис, за който говорим, за липсата на този участък от време, който поставя под съмнение и самите изводи, който прокуратурата прави от записа според мен водят до извода, че обвинението не е категорично доказано така, както законът изисква за една присъда. Според мен косвените доказателства, които прокуратурата представя на вниманието в своята съвкупност не водят до категоричния извод, който се изисква да е налице и наличието само на косвени доказателства. В заключение, ще Ви помоля да възприемете обясненията на моя подзащитен не само и единствено като защитена теза, както твърди обвинението, а да ги приемете като достоверни и логични, защото е логично полицейски служител с добри характеристични данни и с многогодишен опит в полицията, извършвайки дейността си под съответния технически видеоконтрол да не си позволи, както подсъдимия твърди пред вас, да не си позволява извършването на деянието, в което прокуратурата го обвинява.

В заключение на казаното, ще Ви помоля да оправдаете подзащитния ми, тъй като обвинението срещу него според мен не е доказано по категоричен начин и моля да се произнесете в този смисъл.

**ПОДСЪДИМИЯТ** /право на лична защита/: Прокурорът спомена, че в задълженията на въпросното лице, което пак потвърждава, че не сме го спирали, като съм го проверил в системата, в която аз дори и да искам, аз не мога да връча. Там само се влиза и се вижда, че има нарушения. В другата система са само лицата, които се проверяват. Затова, че аз уведомих и съм казал на въпросното лице, че има, но не мога да му ги връча. Посъветвах го да отиде в КАТ Добрич, където може да ги заплати. Пак потвърждавам, че лицето не е спирано.

**ПРОКУРОРЪТ** /реплика/: Тъй като е основен спорен момент и макар и встрани от предмета е посочено от прокуратурата. Моята реплика е, че съвсем коректно от наша страна в обвинителния акт е изведен извода за компрометиране на тази система поради липса на доказателства, въз основа на извършена от отдел „Вътрешна сигурност“ проверка и това е посочено точно така в обвинителния акт, че при извършената от отдел „Вътрешна сигурност“ при ОД на МВР проверка и е изведен такъв извод, че причините най-вероятно и така е посочено, че най-вероятно това не е извод на прокуратурата не е в предмета на доказване от наша страна, по какъв начин и как тази система е работила или не е работила. Следващото ми възражение е досежно по-скоро обяснението и казаното от защитата, че точките за спиране са променени, защото било по-безопасно. Много добре е известно, че полицейските служители се запознават и им се извършва инструктаж, именно затова е този часови график и местата те са твърдо определени и те се запознават с тях, преди започване на даване на наряд като автопатрул и ако е имало някакво съображение от тяхна страна за неподходящо място е следвало именно тогава в докладна записка, какъвто е установения ред да бъде посочено това нещо, че следва да бъде променено поради безопасност и съображения за сигурност, каквато разбира се няма и по делото са приложени всички писмени доказателства, относими към извършения наряд в този ден, извършени от страна на подсъдимия и от другия полицейски служител, свидетеля И..

А досежно направения видеозапис никога не сме спорили, той беше изгледан и от съдебния състав, че действително в един момент при отваряне на вратата на друг автомобил, който се проверява се открива и се вижда фигурата на подсъдимия, движението му се вижда, отиването към автомобила, това е един непрекъсваем процес. Смятам, че най-добре вещото лице в своя отговор на въпрос от наша страна каза, че категорично не са установявани манипулации при този запис, прекъсвания и че той отразява напълно и не е вярно, че прокуратурата удобно премълчава и не се е спряла подробно на това, по-подробно от това, което видяхме на видеозаписа категорично се потвърждава от показанията на двама свидетели, единият който е пръв очевидец на случилото се и не е вярно, че само въз основа на косвени доказателства, напротив, всичките доказателства от мен бяха обсъдени в цялата им съвкупност, включително и с обясненията на подсъдимия и със становище защо те не следва да бъдат кредитирани.

**АДВ. А. /дуплика/:** Уважаема г-жо Председател, разбира се, че всяка страна в процеса тълкува доказателствата както прецени за правилно и както е удобно на нейната теза, но от своя страна просто ще опровергая това, което прокурорът каза преди малко, че въпреки, че е имало 15 секундна липса на записа все пак през цялото време, през тези 15 секунди се е виждала фигурата или действията на свидетеля, което не отговаря на истината. През тези 15 секунди този човек не се вижда какво прави, къде отива и дали бърка в документи, дали не слага други, дали ги вади. Това разбира се са предположения, но факт е, че не се вижда.

Съдът на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимия

### **ПОСЛЕДНА ДУМА**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Смятам, че не съм виновен. Оставям на Вашата преценка Вие да решите дали съм невинен.

**Съдът се оттегли на съвещание.**

**СЪДЪТ,** след тайно съвещание постанови присъдата си, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 от НПК, както и срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд - Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:20 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_