

# РЕШЕНИЕ

№ 4392

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

при участието на секретаря РУМЯНА Д. ГЕОРГИЕВА  
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело №  
20221110134961 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.124 ГПК.

„ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД е предявило иск по чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.266, ал.1 ЗЗД срещу „АТИСТО“ ЕООД за сумата от 6000 лева - възнаграждение по договор за посреднически услуги от 08.05.2020г. за предоставени от ищеца консултантски и посреднически услуги във връзка с участието на ответното дружество по проект BG\*-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба (29.06.2022 г.) до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че между него в качеството на изпълнител и ответника в качеството на възложител е сключен договор за посреднически услуги от 08.05.2020г. с предмет предоставяне от ищеца консултантски и посреднически услуги във връзка с участието на ответното дружество по проект BG\*-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“. Съгласно условията на сключения договор ищецът поел задължение да даде разяснения на ответника как да се регистрира в информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България, да му дава инструкции за изпълнение на указанията, дадени в системата, да го консултира в изготвянето и окомплектоването на необходимите документи за кандидатстване на проекта, така че те да отговарят на критериите за получаване на финансова помощ. Въз основа на дейността на ищеца ответникът бил одобрен по програмата и получил в пълен размер средствата, за които кандидатствал. Ответникът получил финансова помощ в размер на 10000 лева, като съгласно клаузата на т.5.1 от договора в този случай на ищеца се дължало възнаграждение в размер на 50 % от получените средства. За дължимото възнаграждение ищецът издал фактура № 0000000284 от 16.02.2021г., задължението по която останало неплатено.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който оспорва иска. Оспорва твърдението на ищеца, че качествено и в срок е изпълнил договорните си задължения. На 04.09.2020г. ответното дружество узнало, че му е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проекта, по който ищецът се е задължил да предоставя консултантски услуги съгласно процесния договор и съгласно който възнаграждение се дължи само при получаване на безвъзмездната финансова помощ. Видно от мотивите за отказа, не били предприети действия за

изпълнение на указания във връзка с предоставяне на всички изискуеми документи за участие в процедурата. Отказът бил обжалван по съдебен ред, като жалбата била отхвърлена от АССГ. Поради некачествено изпълнение на услугите по договора и отказа на ищеца да предостави на ответника достъп до профила на ответното дружество в ИСУН 2020, на 30.12.2020г. управителят на ответното дружество уведомил по електронната поща ищеца, че прекратява договора между страните. Междувременно с решение на административния орган бил оттеглен отказът за предоставяне на безвъзмездно финансиране на ответника. Със съдействието на адвокати, упълномощени от ответника, ВАС обезсилил решението на АССГ, с което била отхвърлена жалбата на ответника срещу отказа за получаване на безвъзмездна финансова помощ. При това ответникът счита, че финансирането по проекта е получено въпреки некачественото изпълнение на задълженията на ищеца и по независещи от ищеца причини – оттегляне на отказа от административния орган и подаване на касационна жалба от ответника срещу решението на АССГ, потвърждаващо отказа.

*Софийски районен съд, като взе предвид предявените искове, възраженията срещу него и доказателствата по делото, намира следното:*

В тежест на ищеца е да докаже, че на 08.05.2020г. между страните е сключен договор за извършване на консултантски и посреднически услуги, по който по възлагане на ответника ищецът извършил дейности относно участието на ответника по проект BG\*-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ и в резултат от тези дейности ответникът е получил безвъзмездна финансова помощ по проекта, както и размера на уговореното възнаграждение.

В тежест на ответника е да докаже, че надлежно е упражнил правото да развали процесния договор поради неизпълнение от страна на ищеца.

Не се спори, а и от събраните по делото доказателства се установява, че по силата на договор от 08.05.2020г. по възлагане на ответника „АТИСТО“ ЕООД ищецът „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД е приел да извърши следните дейности и услуги : посредничество и/или консултиране с цел осигуряване в полза на възложителя на финансови средства и/или субсидии и/или безвъзмездни средства, подsigурени по мяра „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ (т.1.2 от договора). Уговорено е, че ищецът има право на възнаграждение само ако ответникът (възложител) е получил финансиране на проекта (т.2.2 от договора). Възнаграждението е уговорено в размер на 50 % от общия размер на полученото финансиране, платимо в еднодневен срок от усвояване на средствата (т.5.1 и т.5.2 от договора).

Не е спорно също, а от събраните доказателства (извлечение от списък на финансираните проектни предложения от 29.01.2021г. – л.9 -10 от делото) се установява, че по уговорената процедура на ответника е отпусната финансова помощ в размер на 10000 лева.

В протоковес на твърдението на ищеца, че отпуснатата финансова помощ е резултат на изпълнените от него задължения по договора за консултантски услуги, ответникът възражава, че целеният с договора резултат е постигнат по независещи от действията на ищеца причини и въпреки некачественото изпълнение на задълженията на последния. Спорът е породен от обстоятелството, че преди окончателното одобряване на ответника – кандидат по посочения проект, за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, е бил поставен отказ за финансиране. Това е видно от събраните приетото като доказателство извлечение от списък от 04.09.2020г. на кандидатите, за които е постановен отказ (л.42 и сл. от делото). Причината за отказа спрямо ответника е че към проектното предложение е представена декларация, че кандидатът е запознат с условията на кандидатстване и условията за изпълнение, която не съответства на приложимия образец и тази нередовност не е отстранена в указания срок. По повод така поставения отказ е предприето обжалване от ответника със съдействието на ищеца. Във връзка с обжалването е постановено решение на АССГ № 7341/16.12.2020г. по адм.д. № 9394/2020г., с което жалбата от ответника срещу отказа е отхвърлена.

Впоследствие обаче са настъпили нови обстоятелства, въз основа на които финансирането на

ответника по процесния проект е станало възможно, а именно постановено е било решение на компетентния административен орган, а именно решение № РД – 16-1380/10.12.2020г. на главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентно способност“ и ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“, с което частично са оттеглени списъците на отхвърлените кандидати по процесната процедура, вкл. е оттеглен и отказът спрямо ответника – л.58 и сл. от делото. Съгласно цитираното решение на административния орган е разгледана правната възможност оценителната комисия да изиска повторно документите от кандидатите, чиито проектни предложения са отхвърлени на основание непредставяне на изискуемите съгласно изискванията документи. Преценено е, че първоначално заложеният срок от 3 дни е недостатъчен и това е в причинна връзка с допуснатите от отхвърлените кандидати пропуски, представляващи основание за отстраняването им – т.7 от решението. При това е взето решение за повторно изискване на непредставени, респ. представени, но неотговарящи на формалните изисквания документи от кандидатите в процедурата, както и за увеличаването на срока (от една седмица) за предоставяне на тези документи – т.11 от решение № РД – 16-1380/10.12.2020г.

Постановеното по - горе решение на компетентния административен орган, с което се отменя постановеният отказ спрямо ответника, и подадена от същия орган молба до АССГ за оттегляне на акта, с който е постановен отказ от финансиране спрямо ответника по програмата (л.65 от делото), са послужили като основание да бъде обезсилено решение № 7341/16.12.2020г. по адм.д. № 9394/2020г. на АССГ (отхвърлящо жалбата на ответника) с определение на ВАС № 3291/11.03.2021г. по адм.д. № 2625/2021г.

Приетото по – горе от фактическа страна сочи, че първоначалният отказ спрямо ответника е бил отменен и ответникът е получил цялата финансова помощ. Процесът по кандидатстване на ответника по процесната оперативна програма, включващо окомплектоването и представянето на необходимите документи по изискуемия ред за кандидатстване, е бил проведен от ищеца, което следва и от приетата като доказателство електронна кореспонденция между страните, водена в периода 14.05.2020г. – 07.09.2020г., извлечение от която е представена с исковата молба (л.5 и л.6 от делото).

Установява се, че на 29.12.2020г. (след постановяване на първоначалния отказ и след постановяване на решението на АССГ, с която е отхвърлена жалбата срещу отказа) по електронен път ответникът е отправил до ищеца изявление за разваляне на договора, в случай че не му се предостави достъп до профила му в системата ИСУН (л.58 от делото). Ответникът е изложил притесненията си във връзка с успешното приключване на процедурата по кандидатстване, изхождайки от поставения отказ и неуспешното атакуване на отказа пред АССГ. В отговор с писмо от 30.12.2020г., изпратено по ел. път, ищецът е посочил, че не е налице окончателен отказ и уверил ответника, че ще получи очакваното финансиране. Следва да се посочи, че отговорът на ищеца е даден след като с решението си от 10.12.2020г. компетентният административен орган е бил отменил отказа спрямо ответника и е бил възстановен срока за отстраняване на нередовностите по подадените документи за кандидатстването.

Въз основа на горното съдът приема, че прекратяване на договора не е настъпило. За да упражни валидно правото си да развали договора, ответникът следва да се позове на конкретно неизпълнение на договорно задължение. В случая ответникът се е позовал на отказан достъп до профила си в системата ИСУН с оглед проследяване на хронологията за кандидатстване. В писмения договор между страните не е уговоряно ищецът да предостави на ответника достъп до профила в ел. система за кандидатстване. Съгласно нормата на чл.262, ал.1 ЗЗД поръчващият може да проверява изпълнението на договора във всяко време, но това задължение е свързано с правото да се развали договора преди изтичане на уговорения срок ако стане ясно че изпълнителят няма да може да изпълни работата в срок или по надлежния начин – арг. чл.262 ал.2 ЗЗД. В случая целеният по договора резултат е получаване на финансиране по програмата, който безспорно е бил постигнат. При това дори и ответникът да не е получил достъп до профила си в електронната система за кандидатстване на програмата, щом е постигнат целеният резултат, не е изключен извод за надлежно изпълнение от страна на ищеца на задълженията му по договора за консултантски услуги. Предвид изложеното съдът приема, че действието на договора не е прекратено въз основа

на надлежно упражнено от ответника право на разваляне на договора.

Не може да се приеме тезата на ответника, че въпреки успешния завършек на процедурата по кандидатстване възнаграждение на ищеца не се дължи. Безвъзмездната финансова помощ е получена в резултат от изпълнени от ищеца консултантски услуги. Обстоятелството, че е бил постановен първоначален неокончателен отказ за предоставяне на финансова помощ спрямо ответника не води до извод за неизпълнение на договорните задължения от ищеца. Пропускът на ищеца, послужил като основание за първоначалния отказ, се е състоял в непредставяне на декларация в приложим образец в първоначално определения срок. Мотивите на компетентния административен орган за частична отмяна на първоначалното решение за отказ и възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите с даване на нов срок, по – дълъг от първоначалния, са свързани с недостатъчност на първоначалния срок за отстраняване на нередовностите. Това е признание от страна на административния орган, че процедурата по кандидатстване е била опорочена поради недаване на подходящ срок за отстраняване на нередовностите, което е опорочило и решението за първоначалния отказ спрямо ответника от 04.09.2021г. Последното е обосновоало решението на компетентния административен орган за частична отмяна на по – рано постановеното решение за отказ и за провеждане на повторна надлежна процедурата за изискване в по – дълъг срок на непредставените, респ. ненадлежно представените документи. Допуснатият от ищеца първоначален пропуск, свързан с ненадлежно окомплектоване на документите, е бил отстранен, което е довело до успешно приключване на процедурата по кандидатстване спрямо ответника и получаване на целяната безвъзмездна финансова помощ.

Предвид горното съдът приема, че на ищеца се дължи уговореното възнаграждение, защото целеният с договора резултат е постигнат вследствие на предоставените от ищеца консултантски услуги. При това съдът приема, че ищецът се дължи сумата от 5000 лева без ДДС (50 % от размера на отпуснатата финансова помощ) или сумата от 6000 лева с ДДС.

Предвид горното искът следва да се уважи до пълния предявен размер, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане.

По разноските :

Предвид изхода на делото право на разноски има само ищецът, на който съобразно представен списък по чл.80 ГПК за настоящото производство се следват разноски в общ размер от 940 лева (държавна такса и адв. възнаграждение), за извършването на които са представени доказателства. Поискано е присъждане на разноски в производство по допускане на обезпечение на бъдещ иск общо в размер на 390 лева за държавна такса и адв. възнаграждение, но не се представят доказателства за извършването им, поради което същите не следва да бъдат присъждани – арг. чл.78, ал.1 ГПК, като в този смисъл са и задължителните разяснения по т.1 от Тълкувателно решение № 6/2012г. по тълк.д. № 6/2012г. на ОСГТК на ВС.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „АТИСТО“ ЕООД, ЕИК 202724164, със седалище и адрес на управление : гр. София, бул. "Евлоги и Христо Георгиеви" № 107, ет.1, ап.3 да плати на „ЕН ТЕ ЕМ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 202951009, със седалище и адрес на управление : гр. София, ж.к. „Стрелбище“, бл.10, вх.Г, ет.2, ап.52 на основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.266, ал.1 ЗЗД сумата от 6000 лева - възнаграждение по договор за посреднически услуги от 08.05.2020г. за предоставени от ищеца консултантски и посреднически услуги във връзка с участието на ответното дружество по проект BG\*-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба (29.06.2022 г.) до окончателното плащане, както и на основание чл.78, ал.1 ГПК сумата от 940 лева – разноски за настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от

връчването му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_