

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Велики Преслав, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ, II СЪСТАВ, ГО, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елена С. Геренска

при участието на секретаря Марияна П. Василева
като разгледа докладваното от Елена С. Геренска Гражданско дело № 20213610100560 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявени от ЕМ. ИВ. Д. с ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. И.В. № 3 срещу ТП“дгс в“на ДП „Североизточно държавно предприятие“, ЕИК, представлявано от Директора Р.Р., искове за признаване за незаконно на уволнението на ищеца извършено със Заповед №144/16.07.2021г., да бъде възстановен ищецът на заеманата преди уволнението, длъжност, както и да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца обезщетение за оставане без работа в размер на 2540.00лв., за периода от 16.08.2021 до 15.09.2021 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска, до окончателното изплащане на задължението, на основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и 3, вр. с чл.225 КТ.

Твърди се в исковата молба, че от 17.09.2014 г. до 16.07.2021 г. ищецът работил на длъжност „Заместник директор по икономическите и стопански въпроси" в Териториално поделение „дгс в" гр. В.. По искане на директора на ответното предприятие за одобряване промяна на щатното разписание чрез извършване на частично съкращение Управителния съвет на „СЕВЕРОИЗТОЧНОТО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ" ДП гр.Шумен, с Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В." ,чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник-директор, предприятие". Със Заповед № 137 от 14.07.2021 г., директорът открил процедура по подбор между двама служители на длъжност „Заместник директор по икономическите и стопански въпроси" и на длъжност „Заместник директор при ТП ДГС „В." за заемане на съкратената длъжност „Заместник-директор, предприятие". На 16.07.2021 г. ищецът разбрал, че с предизвестие под № 1 от 16.07.2021 г. бил уведомен, че на основание чл.328,ал.1,т.2,предл. второ от КТ трудовия му договор ще бъде прекратен и ако не спази целия срок на предизвестието /30 дни/ за неспазения

срок на предизвестие то ще му бъде заплатено обезщетение. На 16.07.2021 г. ищецът отказал да подпише Заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение № 144 от 16.07.2021 г., произтичащо от трудов договор № 44/ 17.09.2021 г. Предизвестие то и заповедта му били предоставени с писмо № 372/16.07.2021 г.

Доколкото на основание обстоятелството, че със Заповед № 144/ 16.07.2021 г. е прекратен бъдещ несъществуващ трудов договор № 44 от 17.09.2021 г., какъвто ищецът не е сключвал, иска да бъде прогласена нищожността на Заповед № 144/16.07.2021 г. Счита, че Заповед № 144 от 16.07.2021 г. за прекратяване на трудовото му правоотношение е незаконосъобразна и моли да бъде отменена доколкото на основание чл.170,ал.1,т.4 от Закона за горите Управителния съвет на държавното предприятие /в случая СИДП ДП гр.Шумен/ се състои от трима членове, включително директора на предприятието, а към деня на приемане на Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. за утвърждаване на промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В.“ в Търговския регистър от 01.07.2021 г. в нарушение на Закона за горите, ищецът заявява, че предприятието се ръководи от незаконен състав на УС от пет члена, видно от Актуално състояние от 20.07.2021 г. на СИДП ДП гр.Шумен, който респ.не може да приема законосъобразни решения, включително решения по чл.170,ал.1,т.4 от Закона за горите. Изтъква, че на основание чл.170,ал.1,т.4 от Закона за горите Управителния съвет на държавното предприятие /в случая СИДП ДП гр.Шумен/ приема структурата и щата на централното управление и на териториалните подразделения на държавното предприятие, каквото е и ТП ДГС „В.“, като с писмо с изх. № 3052 от 06.07.2021 г. на СИДП ДП гр.Шумен,с което ТП ДГС „В.“ се уведомява ,че с Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. УС е утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В.“ ,чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник-директор, предприятие“. От същото писмо се установява, че то е в отговор на искане на ТП ДГС „В.“ за промяна в щата с техен изх. № 347/02.07.2021 г., което според ищеца би трябвало да пристигне от гр.В. в същия ден на заседанието на УС, да бъде включено в дневния ред в деня и гласувано. Твърди, че цялата тази процедура е времево невъзможна,не е законосъобразна и взетите решения са незаконосъобразни. Счита и че в цялата процедура на съкращение в щата е опорочена, тъй като в решението на УС по предложеното ново щатно разписание не се посочва коя длъжност се съкращава - дали „Заместник директор по икономическите и стопански въпроси“ или на другия заместник на длъжност „Заместник директор при ТП ДГС „В.“ за заемане на съкратената длъжност „Заместник-директор, предприятие“, а е взето решение за съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник-директор, предприятие“.

Сочи, че правото на подбор следва да се прилага, когато съкращаването на щата засяга една или повече еднородни длъжности в предприятието, които са със сходни трудови функции, квалификация и работа.В случая твърди, че въпреки, че са с еднакъв ръководен ранг двамата служители работят в абсолютно различни направления, които изискват различна квалификация в различна област, като счита, че подборът е незаконосъобразен,защото липсва обективна преценка на качествата на двамата работници,а зададените

критерии са в нарушение на чл.329 КТ. Подборът се сочи незаконосъобразен и на друго основание - защото в зададените показатели за оценка в Заповед № 137 от 14.07.2021 г.,с която се открива процедура по подбор, липсват критерии за оценяване на работата,както изисква чл.329,ал.1 от КТ, а има само показатели за по-висока квалификация и донякъде за спазване на трудовата дисциплина.

Навежда твърдения, за некомпетентност на комисията , противозаконна като състав да извърши подбора по отношение критерия който от двамата Заместник-директори работи по-добре. Твърди, че Заповед № 144/16.07.2021 г. не е мотивирана,което също води до нейната незаконосъобразност,като липсата на мотиви в заповедта затруднява защитата от неправилно и незаконосъобразно уволнение.

За периода от освобождаването на ищеца от работа до деня на предявяване на исковата молба, времето за което е без работа претендира за заплащане на обезщетение от ответника поради незаконосъобразното уволнение по чл.225,ал.1 от Кодекса на труда в размер на 2540,00 лева от 16.08.2021 г. до 15.09.2021 г. Иска се допускане на предварително изпълнение на решението при уважаването на иска в тази му част.

В срока по чл.131 ГПК е депозиран писмен отговор на исковата молба от ответника, в който се оспорват предявените искове по основание и размер. Посочва се, че ищецът е работил в Държавно горско стопанство по трудов договор № 44 от 17.09.2014г. на длъжност „Заместник директор по икономическите и стопанските въпроси". На 16.07.2021г. на същия е връчено предизвестие № 1/16.07.2021г. за предизвестяване за прекратяване на трудов договор № 44/17.09.2014г. В същия ден му е връчена и Заповед № 144/16.07.2021г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал.1,т. 2 К Т поради съкращаване на щата. И двата документа е отказано да бъдат получени от ищеца, като отказа бил оформен с подписите на двама присъствали на връчването служители на ТП ДГС „В.". Сочи се, че така извършеното прекратяване на трудовото правоотношение с атакуваната заповед на Е.Д. е законосъобразно извършено при спазване разпоредбите на Кодекса на труда и Правилника за управлението и дейността на СИДП Шумен.

Заявява се, че във връзка с настъпилата криза в бранша и с цел оптимизиране дейността на горското стопанство се наложило да се вземат мерки по намаляване числения състав на стопанството, като на 02.07.2021г. било отправено предложение до УС на СИДП да се обсъди евентуалното съкращаване на една щатна бройка „заместник директор". Посочва, че съгласно Правилника за организацията и дейността на СИДП Управителният съвет е този, който приема структурата и щата на централното управление и на териториалните поделения на предприятието, /чл. 8,т.4 от ПОД на СИДП/. ТП ДГС „В." - гр. В. е едно от териториалните поделения на СИДП и именно затова е отправено предложението за съкращаване в щата до Управителния съвет на СИДП.

На 13.07.2021г. с изрично писмо вх. № 1169/13.07.2021г.,били уведомени, че съкращаването на едната щатна бройка „заместник-директор" е разрешено и е утвърдено ново щатно разписание след заседание и решения на

УС на СИДП от 2.07.2021г, като в този смисъл било налице взето по съответния ред /съгласно Правилника за организацията и дейността на СИДП/ и от компетентен орган решение за съкращаване в щата преди да бъде извършено уволнението.

По отношение легитимността на Управителния съвет и неговия състав изтъква, че за начален момент на започване на изпълнението на договор за управление се счита датата на сключване на договора и реалното започване на изпълнение по същия. Договорите на тримата членове на УС, заседавали на 02.07.2021г. били сключени преди тази дата, /като се представят копия на първите страници от същите/ подадено е вписването на същите, но процедурата в търговския регистър не е била финализирана поради спиране на производството по вписване и в този смисъл и доколкото работниците и служителите в СИДП и ТП на СИДП не са спрямо членовете на УС трети лица по смисъла на чл. 599 от ГПК, то спрямо тях представителната власт възниквала със сключването на договорите за управление, а не от вписването им в Търговския регистър.

След разрешението за съкращаване в щата на една бройка „заместник-директор" и доколкото в ДГС „В." били двама души изпълняващи длъжности заместник директор - единият „заместник директор предприятие, Другият „Заместник директор по икономическите и стопанските въпроси" при ТП ДГС „В.", Директорът издал Заповед № 137 от 14.07.2021г. за извършване на подбор по чл. 329, ал.1 от Кодекса на труда и във връзка с утвърдено от Управителния съвет на СИДП ДП -Шумен Решение, отразено в Протокол № 278/02.07.2021г. за частично съкращаване на щата с една бройка - „Заместник-директор" при ТП ДГС В. - гр. В., с която били са посочени критериите за извършване на подбора и членовете на комисията. Комисията заседавала на 15.07.2021г. като действията ѝ са отразени в Протокол № 1 от същата дата. Въз основа на определените оценки Комисията предложила за съкращаване служителя: ЕМ. ИВ. Д. - заместник директор по икономическите и стопански въпроси при „ДГС В." - гр. В. - ТП СИДП ДП - Шумен, доколкото същият е събрал по-малко точки, предпоставени от изискването на Работодателя за образователна степен, където в този критерий най-високо с 6 точки се оценява наличието на магистърска степен „горско стопанство". Директорът на ДГС въз основа на извършения подбор издал предизвестие и Заповед № 144 от 16.07.2021г. за освобождаване на Е.Д.. На 16.07.2021г. преди връчване на предизвестието за освобождаване на Е.Д. била представена да попълни Декларация, че не попада в категорията на защитени лица по чл. 333 от КТ, която декларация лицето отказало да попълни. Предизвестие № 1/16.07.2020г. и Заповед № 144/16.07.2021г. Д. след запознаването с тях отказал да ги подпише.

Заявява се, че се установило при подготовка на двата документа е допусната явна фактическа грешка при изписване на трудовия договор на служителя Д. в Заповедта за освобождаване като вместо трудов договор № 44/17.09.2014 година е записано №44/17.09.2021г.

Предвид изложеното се счита, че исковата претенция с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 се явява изцяло неоснователна. Доколкото уважаването на другите два иска зависи от основателността на първия, то следвало и те да останат без уважение. Моли да се присъдят направените по

делото разноси.

В условията на евентуалност при уважаване на иска за присъждане на обезщетение за оставане без работа се прави възражение за прихващане с изплатеното обезщетение на ищеца за неспазено предизвестие по чл. 220, ал. 1 от КТ и за оставане без работа по чл. 222, ал.1 от КТ в общ размер на 4021.67 лева.

В съдебно заседание, се допусна изменение в размера на предявения иск с правно основание по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и 3, вр. с чл.225 КТ посредством увеличаване размера на исканото обезщетение за оставане без работа на ищеца в размер на 5080.00лв., за периода от 16.08.2021 до 15.10.2021 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска, до окончателното изплащане на задължението. Същият изцяло се поддържа от ищеца лично и чрез процесуален представител и се моли за уважаването му. Представена е писмена защита, в която са изложени подробни съображения по същество на спора. Настоява се, че твърденията на ищецът се подкрепят от събраните писмени доказателства като предявените искове са доказани по основание и размер.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв.СН. ИВ., която застъпва становище за неоснователност на иска и моли неговото отхвърляне.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, а и от събраните по делото доказателства се установява, че ЕМ. ИВ. Д. от 17.09.2014 г. до 16.07.2021 г. заемал длъжността „Заместник директор по икономическите и стопански въпроси" в Териториално поделение „дгс в" гр. В..

С Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. Управителния съвет на „Североизточното държавно предприятие" ДП гр.Шумен утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В." „чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник-директор, предприятие", във връзка с отправено на същата дата предложение от ТП ДГС „В." с изх. № 347/02.07.2021 г., за обсъждане съкращаване на една щатна бройка „заместник директор".

На 13.07.2021г. с писмо вх. № 1169/13.07.2021г., ТП ДГС „В." била уведомена, че съкращаването на едната щатна бройка „заместник-директор" е разрешено и е утвърдено ново щатно разписание след заседание и решения на УС на СИДП от 2.07.2021г.

Със Заповед № 137 от 14.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС „В." открил процедура по подбор между двама служители на длъжност „Заместник директор по икономическите и стопански въпроси" и на длъжност „Заместник директор при ТП ДГС „В." за заемане на съкратената длъжност „Заместник-директор, предприятие" с посочени в същата критерии за извършване на подбора и членовете на комисията, съгласно и Приложение 1 и 2.

Видно от Протокол № 1 от 15.07.2021 г. за проведен подбор по чл.329 от КТ, същият обективирал действията на назначената Комисия с председател Тюркян Ахмедова -Йълмаз – експерт обществени поръчки при ТП,

инж.Тодоров – Началник отдел при СИДП ДП и адв.СН. ИВ. – обслужващ юрист на ТП, с който се предложило ищецът да бъде съкратен въз основа на определените оценки, общата от които - 15 за същия и 17 за другия служител – инж.Русинов. На ищеца са определени следните оценки: по показател "образователна степен"- 3т.; по показател "допълнителна квалификация" – 1 т., по показател "общ трудов стаж" – 5,т, по показател „професионален опит в отрасъла ГС“ -3 т. и по показател „спазване изискванията на Етичния кодекс“ – 3т.

На 16.07.2021г. на ищеца е връчено предизвестие № 1/16.07.2021г. за предизвестяване за прекратяване на трудов договор № 44/17.09.2014г. В същия ден му е връчена и Заповед № 144/16.07.2021г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал.1,т. 2 -поради съкращаване на щата.

По делото е представено трудовото досие на ищецът, ангажирани са гласни доказателства посредством разпита на св.Десислава И., от показанията на която се установява доколкото същата работи в ЦУ в СИДП Централно управление на длъжност „Човешки ресурси“, като изпълнява и деловодна работа, организацията касателно проведеното на 02.07.2021 събрание на УС във връзка с приетото от нея на 02 юли 2021 г. по ел.поща предложение за промяна на щатното разписание на Горското стопанство в гр. В. , което предала на Директора – Р. И.. Съгласно организацията на работа, зам.-директорът, който не бил член на УС, изготвял дневния ред, получавал от Директора всичката поща. Твърди, че не знае как е било свикано проведението се този ден след 15.00 ч. събрание на УС, в което взели участие -инж. Р. И., В.П. и Б.З..

По делото е допуснато изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, от приетото заключение, на която кредитирано от съда като компетентно изготвено, пълно, ясно, неоспорено от страните и кореспондиращо с цялата доказателствена съвкупност, се установява, че брутното трудово възнаграждение на ищеца за последния пълен отработен месец е 2 540 лева, като размерът на дължимото обезщетение за оставане без работа за период от два месеца е в размер на 5 080, 00 лева.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и 3, вр. с чл.225 КТ.

По иска за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна: От представените по делото писмени доказателства безспорно се установи съществуването на трудово правоотношение между страните, по силата на което ищецът е заемал длъжността длъжност „Заместник директор по икономическите и стопанските въпроси" в Държавно горско стопанство по трудов договор № 44 от 17.09.2014г. Не се спори и че на 16.07.2021г. на същия е връчено предизвестие № 1/16.07.2021г. за предизвестяване за прекратяване на трудов договор и Заповед № 144/16.07.2021г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал.1,т. 2 К Т поради съкращаване на щата. Няма спор и че посоченото е предпоставено от Решение № 7 от Протокол № 278/ 02.07.2021 г. Управителния съвет на

„Североизточното държавно предприятие" ДП гр.Шумен, който е утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В." „чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник-директор, предприятие", във връзка с отправено на същата дата предложение от ТП ДГС „В." с изх. № 347/02.07.2021 г., за обсъждане съкращаване на една щатна бройка „заместник директор".

Проверката на съда относно законосъобразността на уволнението съобразно принципа на диспозитивното начало в гражданския процес следва да бъде осъществена в рамките на наведените с исковата молба възражения и доводи за неговата незаконност. В разглеждания случай възраженията на ищеца за незаконност на уволнението, очертаващи основанията на предявения иск и в чиито рамки е ограничена търсената съдебна защита съобразно диспозитивното начало в гражданския процес, са обосновани на първо място от твърдения за незаконосъобразност на решението на компетентния орган по чл.170, ал.1, т.4 от ЗГ, а именно - Управителния съвет на „Североизточното държавно предприятие" ДП гр.Шумен с което същият е утвърдил промяна на длъжностното щатно разписание на ТП ДГС „В." „чрез съкращаване на 1 бр. служител от длъжността „Заместник-директор, предприятие, такава незаконосъобразност, респ.некомпетентност на състава на назначената със Заповед № 137 от 14.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС „В." Комисия, както и на нейните действия.

На релевантния в случая материалноправен въпрос кога възниква представителната власт на УС на предприятието, спрямо работника - от деня на надлежния му избор, респ. назначение или възлагане на управлението на предприятието или от вписването му в търговския регистър, е даден отговор в съдебната практика на Върховния касационен съд, като е разяснено, че представителната власт на управляващия предприятието орган в отношенията му с работника или служителя възниква от датата на надлежния му избор, респ. назначение или възлагане на управлението, а не от деня на вписването му в търговския регистър. Вписването в търговския регистър касае противопоставимостта на вписването по отношение на трети добросъвестни лица спрямо действия, извършени от представляващия дружеството до вписване на промяната на това обстоятелство. Следователно, след избирането и овластяването на нов УС представителна власт по отношение на работниците и служителите в дружеството има последният, а предвиденото в чл. 231, ал. 4 и чл. 235, ал. 5 ТЗ действие на вписването намира проявление само спрямо трети за дружеството лица, каквито работниците и служителите на дружеството не са. По тези съображения възражението на ищеца, че заповедта е издадена от лице без представителна власт, се явява неоснователно.

По делото се установи, че със Заповед № 137 от 14.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС „В." е обявил методиката, включваща критериите и показателите по които ще се извършва подбора между служителите, заемащи длъжности, подлежащи на съкращаване. Видно от същата в нея са предвидени двата нормативно определени критерия, а именно: квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа, като по първия критерий са включени оценки по показателите образователна степен, допълнителна квалификация, общ трудов стаж, професионален опит, а по втория критерий

са включени оценки по два показателя – спазване изискванията на Етичния кодекс и дисциплинарно минало. Посочени са оценките по всеки един показател, включен в двата критерия, както и начина на формиране на оценката по критерии и начина на формиране на крайната оценка, представляваща сбор от оценката по двата критерия.

Със Заповед № 137 от 14.07.2021 г., Директорът на ТП ДГС „В.“ е определен и състава на комисията, на която е възложил да извърши подбор по чл. 329 от КТ по критериите и показателите, като е посочил и служителите, между които да се извърши подбора. Едно от основните възражения на ищеца относно законосъобразността на извършения подбор е, че в Комисията са включени неспециалисти външни лица за предприятието като липсва и специалист-икономист, а така и не е включен единствения друг щатен ръководен служител в предприятието, който познавал работата на двамата ръководни специалисти, а именно – Ръководител счетоводен отдел, Главен счетоводител.

Съгласно задължителната практика на ВКС-Решение № 174/15.07.2013 г. на ВКС по гр.д. № 1357/2012 г., г при проверка на законността на извършен от работодателя подбор обстоятелствата относно избора на участващите в комисията, персоналният състав на комисията и нейното конституиране, или документиране, като помощен орган не са пряко относими и не подлежат на контрол. Преценка на работодателя е как и по какъв начин ще извърши подбора, дали ще го извърши лично, или ще възложи оценяването на комисия. В настоящия случай ответника е назначил комисия, в състава на която е и инж.Ивайло Тодоров – Началник отдел „Стопанисване на горите и горскостопанско планиране“, като предвид функцията на същия, ръководна и контролираща такава, както и тази на посочения от ищеца специалист „Ръководител счетоводен отдел“, а и доколкото предвид заеманите от оценяваните от Комисията служители длъжности са с ранг на „зам.директори“, то съдът намира, че включването му в Комисията по подбора е съответна на заложените в цитираното от ищцовата страна Тълкувателно Решение № 3 от 16.01.2012 г. по ТД № 3 за 2011 г. на ОСГК на ВКС.

Безспорно, съгласно задължителните разрешения, дадени в Тълкувателно решение № 3/16.01.2012 г., постановено по тълк. д. № 3/2011 г. на ОСГК на ВКС, преценката на работодателя по чл. 329, ал. 1 КТ – кой от работниците и служителите има по-висока квалификация и работи по-добре подлежи на съдебен контрол в производството по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ при упражняването, на който съдът проверява, основават ли се приетите от работодателя оценки по законовите критерии по чл. 329, ал. 1 КТ на действително притежаваните от работниците и служителите квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа. Съобразявайки изложеното, следва да се посочи и че правото на подбор е субективно материално право, което се характеризира още като преобразуващо право и се упражнява от работодателя при конкретни основания за уволнение по чл. 328, ал. 1 КТ, едно от които е съкращаване на щата, какъвто е настоящият случай. Като субективно право упражняването на подбора е насочено към определена от законодателя цел – да бъде в интерес на производството или службата и към конкретно посочени резултати – да останат на работа тези, които имат

по-висока квалификация и работят по-добре. Самата преценка обаче по кои критерии да бъде извършен подборът за всяка специфична дейност е предоставена изцяло на работодателя и не може да бъде контролирана от съда. Съдът може да проверява само обективното съответствие на оценката по приетите от работодателя показатели с действителните качества на работника. Съдът проверява извършен ли е подбор, включени ли са в подбора всички необходими участници, приложени ли са законови критерии и основават ли се приетите оценки по отделните показатели на действителни качества на работника. На работодателя е предоставена не само преценката по кои от законовите критерии да извърши подбора, но след като в закона не е посочена относителната тежест на всеки от тях, на работодателя е предоставена и възможността да определи кой от избраните законови критерии, каква относителна тежест да има в общата оценка. Съдът не може да контролира относителната тежест на избраните от работодателя законови критерии. В този смисъл са и разрешенията, дадени в постановените по реда на чл. 290 ГПК решения №№ 107/18.02.2010 г. по гр. д. № 3293/2008 г. по описа на ВКС, III ГО и 223/18.11.2019 г. по гр. д. № 1501/2019 г. по описа на ВКС, IV гр. о. Ето защо съдът намира, че не може да извършва контрол на определените от работодателя критерии, при които да бъде извършен подборът, съответно на определения от него период от време за оценка по съответните показатели. В правото на работодателя е да прецени по кои именно критерии да бъдат оценявани служителите и съответно каква да е тежестта на всеки един от критериите при формирането на крайния резултат. В този смисъл и направените оспорвания от страна на процесуалния представител на ищеца са неоснователни, доколкото, съдът в случая не изследва мотивите, поради които работодателят е определил едни или други критерии за оценка. Релевантното в случая е те да са приложени еднакво спрямо всички участници в подбора, което е направено от страна на комисията.

Видно е, че по критерия образователна степен ищецът е получил 3 точки, а инж. Русинов - 5, като посочената разлика е единствена такава сравнена с останалите оценки по отделните показатели. Видно от Приложение 1 в същото са обективирани точките, които Комисията следва да постави съобразно отделните показатели, равни такива за двамата служители. Що се отнася до твърденията касателно неотчитане по показателя 1б от Заповед №137/14.07.2021 г. наличието на Удостоверение № 70 от 25.05.2021 г. за завършено обучение по „Здраве и безопасност при работа“ и Удостоверение от 15.03.2016 г. за преминат курс за обучение на тема „Представяне на новата правна уредба на обществените поръчки“, то доколкото в цитираната Заповед изрично е посочено, че в критерия 1б по отношение на който са релевираните от страна на ищеца възражения, допълнителната квалификация, свързана със заеманата длъжност, която е доказана с диплом, сертификат или друг официален документ, същата касае единствено придобити удостоверения, разрешителни или лицензи в сферата на дейност на СИДП ДП - Шумен - вписване в регистъра по чл. 235 от Закона за горите и притежаване на оценителска правоспособност, като в този смисъл и с оглед посоченото, работата на Комисията е съответна на така заложените и лимитативно изброени критерии и е отчела същите, съобразно заложеното в Заповедта от 14.07.2021 г. на Директорът на ТП ДГС „В.“, релевантна към методиката на

оценка по този показател, заложен от работодателя.

По изложените съображения съдът приема, че проведеният подбор по реда на чл. 329 КТ е законосъобразен, поради което и прекратяването на трудовото правоотношение между страните на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради извършено реално съкращаване в щата е законно, като доколкото и визираните от ищеца Заповед №144/16.07.2021 и Решение №7 от Протокол №278/02.2021 г. не страдат според настоящия съд от твърдяните от ищеца пороци. Ето защо съдът намира, че предявеният иск за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна е неоснователен, поради което следва да бъде отхвърлен. С оглед направения извод за неоснователност на главно заявената искова претенция с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, неоснователни са и акцесорните претенции за възстановяване на предишната работа и за заплащането на обезщетение за времето, през което ищецът е останал без работа поради уволнението, като така предявените по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ и чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ подлежат на отхвърляне. Съдът намира, че не дължи произнасяне и по направеното от процесуалния представител на ответника в условията на евентуалност възражение за прихващане.

Предвид изхода на спора, право на разноски в производството има ответника на осн.чл.78, ал.3 ГПК ЕМ. ИВ. Д. следва да бъде осъден да заплати в полза на ТП“дгс в“, сторените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1224,00 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, предявен от ЕМ. ИВ. Д. с ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. И.В. № 3 срещу ТП“дгс в“ на ДП „Североизточно държавно предприятие“, ЕИК, представлявано от Директора Р.Р., за признаване за незаконно на уволнението му извършено със Заповед №144/16.07.2021г. и неговата отмяна като неоснователен и недоказан.

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, предявен от ЕМ. ИВ. Д. с ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. И.В. № 3 срещу ТП“дгс в“ на ДП „Североизточно държавно предприятие“, ЕИК, представлявано от Директора Р.Р., за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, като неоснователен и недоказан.

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ, предявен от ЕМ. ИВ. Д. с ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. И.В. № 3 срещу ТП“дгс в“на ДП „Североизточно държавно предприятие“, ЕИК, представлявано от Директора Р.Р., за заплащане на обезщетение за времето, през което е останал без работа, в размер на 5080.00лв., за периода от 16.08.2021 до 15.10.2021 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска, до окончателното изплащане на задължението като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА ЕМ. ИВ. Д. с ЕГН *****, да заплати на ТП“дгс в“ на

ДП „Североизточно държавно предприятие“, ЕИК, сумата от 1224,00 лв., представляваща сторени в производството разноси за адвокатско възнаграждение, на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Шумен в двуседмичен срок от датата на обявяването му – **08.12.2021г.**

Съдия при Районен съд – Велики Преслав: _____