

ПРОТОКОЛ

№ 1498

гр. Пазарджик, 23.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220200699 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. Г. – редовно уведомен чрез адв. П., не се явява.
Явява се адв. П. надлежно упълномощен.

За НО - Началник отдел контрол и правоприлагане Национално тол управление към АПИ – редовно уведомени от предходното съдебно заседание, явява се юрк Вълев.

Свидетелят С. Б. – редовно призван, явява се лично. АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ЮРК ВЪЛЕВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С. И. Б. – роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство, с висше образование, работещ.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл.

Свидетелят обеща да каже истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Б. – Това което си спомням, че на 22.09.2022 г. лицето имаше повече от едно нарушение – 3 доколкото си спомням и той отказа да плати компенсаторната такса на място и предприехме следващата стъпка на съставяне на актове. Той отказа да ги подпише и аз съм третия свидетел, защото колегата го спря и той си водеше кореспонденцията с него. Аз просто присъствах там. Аз работя като инспектор в Национално тол управление. Водачът слезна от автомобила доколкото си спомням. Няма как жалбоподателят да е при нас в нашия автомобил при писането на акта. Не е присъствал при съставянето на акта. Запознаваме водачите с акта след съставянето му. Винаги се предлага на водачите, но понякога те в изблик на ярост ли някой от тях директно тръгват, а в случая той си заяви, че няма да подпише акта. Винаги му е предложено актът да бъде връчен или да си го подпише, като му се връчи разписката. Актът не е връчен, защото той не е пожелал. Аз бях на разстояние от тях и не знам, какви са били неговите думи. Конкретно за разговора, аз бях на известно разстояние на няколко крачки от тях, но при положение, че тръгва на момента е ясно, че отказва да го подпише. Убеден съм, че е отказал да го подпише. Колегата отива и му го предлага, той директно запалва автомобила и тръгва. Всичко приключва за 10 секунди. По това дело съм давал показания пред друг съд. Водачът нищо не е подписал. Винаги предлагаме на нарушителя да подпише само разписката и да му го връчим. Няма случай, в който да не сме предложили да си получи акта при подписана разписка. Конкретните думи аз и да съм бил няма, как да си спомня, но винаги се предлага.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

АДВ. П. – Преди да приключим делото правя искане към съда делото да бъде спряно въз основа на молбата, която пуснах заедно с точна практика на АС- Пазарджик и тази на АС- Хасково, кой съд е направил преюдициално запитване от съда на Европейския съюз по отношение нарушен, евентуално

открИ.е на решение на чл. 47 от картата на Европейския съюзи касаеща несъразмерност на санкциите спрямо извършеното нарушение, което дава възможност при положително решение от страна на произнасяне на съда на Европейския съюз българските съдилища, когато нарушението е маловажно в този случай да прилагат тази норма.

ЮРК ВЪЛЕВ – Считам, че искането на противната страна за спиране не следва да се уважава, тъй като освен цитираната практика за спиране на такива дела има непротиворечаща практика, а законодателно не е уреден въпроса, няма и тълкувателно решение. Но принципно дела се спират само и единствено, ако решаващия съд прецени сам по вътрешно убеждение, че му е нужно изслушване на решение на Европейския съд, т. е. Вие ще решите, как да постъпите.

СЪДЪТ намира, че към настоящият момент няма основание за спиране на производството по делото на основанията цитирани разпоредба посочена от адв. П.. Действително и на съда е известно, че има отправено запитване до СЕС в смисъла, който се сочи от адв. П., както и има практика в този смисъл на съдилищата за спиране на производството. Съдът счита обаче, че тази практика първо не е задължителна и второ в НПК не съществува подобно основание за спиране на производство по делото, като НПК се прилага за неуредени въпроси. От друга страна няма пречка съответния съдебен състав, включително и настоящият да прецени обстоятелствата, които водят до извода за наличие на маловажен случай по конкретното дело, включително и по настоящето дело изхождайки от размера на дължимата такса.

Предвид на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

АДВ. П. - Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК ВЪЛЕВ - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата по изложените съображения. С оглед непосредствеността искам да кажа няколко изречения. Първото е моля да прецените процесния случай в контекста на маловажност предвид обстоятелството, че нарушението е изключително засечен е само в една от отсечките, реално е платено повече, тъй като е платено движение по магистралата. Няма нарушение за целия маршрут от точката на тръгване до точката на пристигане, при което всеки случай е индивидуален. Аз считам, че ще бъде несправедливо да потвърдите решението и то при условие, че водачът фактически има неосъзнато в момента на действието си движение, защото това което той казва по отношение на плащането на таксите било, че ще си плати по този маршрут, а този който е платил таксата е извършил друга маршрутизация. Моля да приемете, че не е налице влязло при този именно важен субективен елемент с оглед на този вид дела водачът не е съзнавал, че е извършил нарушение. По делото се доказва, че е нарушена процедурата, както при съставянето на акта, защото трябва да се състави в присъствието на нарушителя, както и връчване на екземпляр от акта. Всичко това говори за извършено съществено процесуално нарушение. Моля да отмените процесното НП и моля да присъдите разноски в минимален размер съобразно наредбата.

ЮРК ВЪЛЕВ – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите НП като законосъобразно и правилно съобразно решението и претендирам присъждане на разноските.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____