

ОПРЕДЕЛЕНА.;Е

№ 204 гр. С□.Е;ф□...;я, 05.01.2022 г.

СОФА.;ЙСКА.; РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в □.7;□.0;□.А;р□...;т□.Е;
заседание на □.F;□.5;т□...; я□.D;D.;□.0;р□...; □.F;р□.5;□.7; □.4;□.2;□.5;
х□...;□.В;я□.4;□...; □.4;□.2;□.0;□.4;□.5;с□.5;т □...; □.2;т□.Е;р□.0;
□...;□.Е;□.4;□...;□.D;□.0; в следния състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРА.;Я Р. ДА.;ЕВА

като разгледа докладваното от
ВАЛЕРА.;Я Р. ДА.;ЕВА
А.;р□.0;□.6;□.4;□.0;□.D;с□.А;□.Е;
□.4;□.5;□.В;□.Е; №
2021111015.542 по описа за 2021
година
намери следното:

Производството е по реда на чл. 140, ал. . вр. чл. 146 ГПК.

Представените писмени доказателства са относими и следва да се приемат.
Искан.о на ищеца по чл. 190 ГПК следва да бъде оставено без уважение, тъй като поисканите документи са представени с отговора на исковата молба.
Искан.о на отв.ника за допускане на ССчЕ следва да се остави без уважение, тъй като не е необходимо предвид заявеното от него становище в отговора на исковата молба, в който изначално се оспорва на ищеца да се дължи легова равностойност на храна, по.и ко.о липсва основание да се приеме, че такава му е начислявана с основната заплата, каквато задача се поставя към ССчЕ.
Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛА.;;

ПРИЕМА представените и описаните с исковата молба и отговора писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщени.о да уточни коя длъжност е заемал при отв.ника за процесния период предвид депозирания от

отв.ника отговор и приложената кадрова справка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК в останалата част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на отв.ника за допускане на съдебно-сч.оводна експертиза.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **17.0..2022 г., 09:45 часа**, за когато да се призоват страните, с препис от настоящ.о определение, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства.

ПРИКАНВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към СПОГОДБА, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най - доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разноските за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните на основание чл. 146, ал. . ГПК в срок до съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съотв.ните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 2.. ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за отв.ника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждан.о му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТО – ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

И. твърди, че от 19.9 г. нас.не е заемал длъжност на държавен служител при отв.ника МВР, като, считано от 2017 г. заема длъжността „старши експерт“ в 0. сектор „Правно обслужване и работа по предложения и сигнали“ към отдел „Координация, административно и правно обслужване“ при Столична дирекция на вътрешните работи, по.и ко.о на основание чл. 1.1, ал. 1 ЗМВР, вр. чл. 4 от Наредба № .121з-77. от 01.07.2015 г. за условията и реда за осигуряване на храна или левовата □ равностойност на служителите на МВР има право да получава левовата равностойност на неосигурена храна в размер на 120 лв. Поддържа, че същата се заплаща ежемесечно заедно със заплатата след изтичане на съотв.ния календарен месец. Твърди, че в месечната □ заплата не е била включена левовата равностойност на храната, която е следвало да □ бъде осигурена на основание чл. 1.1, ал. 1 ЗМВР, тъй като разпоредбата на чл. 141, ал. 1 ЗМВР е приложима и по отношение на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, какъвто е тя, независимо, че съгласно чл. 142, ал. 4 ЗМВР статутът ѝ се урежда от ЗДСл.

По.и това, че с ежемесечната заплата не □ е заплащана левовата равностойност на полагащата се и неосигурена от отв.ника храна, предявява настоящия иск за сумата от 4.20 лв. и за периода от 1..10.201. г. до 1..10.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. Пр.ендира и разноски.

Отв.никът представя отговор в срока по чл. 1.1, ал. 1 ГПК. Не оспорва твърденията за наличие на служебно правоотношение между страните и положения от ищеца труд. Твърди, че не дължи посочената с исковата молба сума, тъй като към процесния период за ищеца в качеството му на държавен служител не е съществувало право да получава левовата равностойност на храната и по.и това в периода 1..10.201. г. – 1..10.2021 г. не му е заплащана левовата □ равностойност, на основание чл. 142, ал. 1, т. 2 и чл. 142, ал. 4 ЗМВР, който препраща към ЗДСл, в който не било предвидено право за държавния служител в рамките на исковия период да получава левова равностойност на храната. На ищцата била определена индивидуална основна заплата, включваща и левовата равностойност на храната по чл. 1.1, ал. 1 ЗМВР. .о защо, моли за отхвърляне на иска.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иска с правно основание по чл. 1.1, ал. 1 вр. чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР в тежест на ищеца е да установи наличи.о на следните предпоставки: наличи.о на служебно правоотношение между страните, по силата на ко.о за отв.ника възниква задължение за заплащане левовата равностойност на неосигурената храна, както и размера на задължени.о за процесния период.

При установяване на посочените обстоятелства, в тежест на отв.ника е да докаже твърдяните от него възражения срещу основателността на пр.енцията на ищеца.

С оглед становищ.о на отв.ника с отговора на исковата молба и на основание чл. 146, ал. 1, т. . ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се доказване следва да се отделят обстоятелствата относно наличи.о на служебно правоотношение между тях, в рамките на ко.о в периода от 1..10.201. г. до 1..10.2021 г. ищецът е заемал длъжността „старши експерт“ при отв.ника, както и, че е полагал труда си при него. Не се спори още, че в рамките на исковия период отв.никът не е заплащал на ищеца левовата равностойност на храната, чийто размер за целия период възлиза на сумата от 4.20 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИ.О е окончателно.

Съдия при С□.Е;ф□.;;□.9;с□.А;□.;;
р□.0;□.9;□.Е;□.D;□.5;□.D; съ□.4;: _____