

# ПРОТОКОЛ

№ 251

гр. Разград, 18.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕЛИ ГЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДАРИНКА М. ДИМИТРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от НЕЛИ ГЕНЧЕВА Гражданско дело № 20223330100255 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА се явява адв. К.Б. с пълномощно на л. 8 от гр. дело 17499/21 г. по описа на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ ИНОВАТИВИ ТЕХНОЛОГИИ ООД не изпращат представител.

ПРИЗОВКАТА отправена до него се е върнала с отбелязване, че на посочения адрес няма офис на дружество.

СЪДЪТ приема, че на основание чл.50, ал.4 ГПК същият се явява редовно призован за днешното съдебно заседание.

ЗА ОТВЕТНИКЪТ ДИД С.Д. ЕООД, се явява адв.Б., редовно упълномощен.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО на второ четене в 12.04 ч.

ДОКЛАДВА делото:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права: договор за застраховка на МПС, причинени щети на застрахования автомобил в резултат на неправомерно увреждане, причинено от служители на ответните дружества, вреди, причинна връзка между неправомерното увреждане и вредите, липса на застраховка на дейността на ответните дружества.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника ДИД С.Д. ЕООД: липса на нарушения, невъзможност за суброгиране на застрахователя в регресен иск срещу застрахования.

Правната квалификация е чл.410, ал.1 от КЗ във вр. с чл.49 и чл.45 от ЗЗД.

Няма обстоятелства, които да се признават от ответника и да не се нуждаят от доказване.

Ищецът следва да докаже договор за застраховка на МПС, неправомерно увреждане – действия и бездействия на служители на ответните дружества, вреди, причинна връзка между неправомерното увреждане и вредите, както и

размера на последните и тяхното заплащане на застрахования.

Ответниците следва да представят доказателства за наличие на застрахователен договор за упражняваната от тях дейност към датата на увреждането.

Не са представени доказателства за наличие на застрахователен договор за упражняваната от ответниците дейност към датата на увреждането.

Предвид депозирания отговор основателни са доказателствените искания в т.1 и 2. По отношение на исканата експертиза, такава следва да бъде назначена само за установяване на механизма на аварията и причините за това, тъй като стойността на ремонта не се оспорва и не се твърди автомобилът да е бил в гаранция.

СЪДЪТ докладва и писмо от ГД „Инспекция за държавен технически надзор“ заедно с преписка, както и експертен доклад – молба на вещото лице ст. н. с. II – ра ст. д-р инж. ИВК. П. ИВ..

ДОКЛАДВА и молбата от 10.03.22 г. във връзка с проекта за доклад.

АДВ. Б.: Освен тези, които са посочени с молбата на ищеца на стр.3 сме посочили в букви а, б, в, г и д също заявени от ищеца фактически твърдения и ние не оспорваме и моля да ги включите и тях в безспорните обстоятелства и ненуждаещи се от доказване.

АДВ. Б.: Не възразявам и моля да се приемат и те като безспорни.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за ненуждаещи се от доказване обстоятелствата посочени от ищеца в молбата от 10.03.22 г. на л. 2 и 3 от същата от номера от 1 до 4, както и тези посочени в писмения отговор на стр.3 означени с букви от А до Д.

АДВ. Б.: Нямаме такъв застрахователен договор за упражняваната от ответниците дейност към датата на увреждането.

АДВ. Б.: Във връзка с отговора на исковата молба моля да допуснете следното уточнение в обстоятелствената част на ИМ, тъй като обстоятелствената част именно се оспорва, а именно: на стр.2 първи параграф в ИМ с удебелен шрифт е записано в изпълнение на задълженията си като управители на дружествата на ответниците виновно са причинили вреди на застрахованото при доверителят ми МПС МАН с ДК № \*\*\* и моля същото да се чете: по смисъла на чл.141 и чл.137 от ТЗ по отношение на управителите на двете дружества на ответниците, както и по смисъла на КТ по отношение на служителя на ДИД С.Д. ЕООД ответниците виновно са причинили вреди на застрахованото при доверителят ми МПС МАН с ДК № \*\*\* във вр. с чл.45 и чл. 49 ЗЗД, както и вр. чл.410, ал.1, т.1 от КЗ и моля да се чете правната квалификация така както е определена от съда в петитума й, а именно в определението по чл.140 ГПК съдът е приел правната квалификация на иска е по чл.410, ал.1 от КЗ вр. чл.45 и 49 от ЗЗД. Дружествата са действали виновно във връзка с неизпълнение на законови разпоредби чрез управителите си видно от административната преписка, а по отношение на служителя във вр. чл.49 и 45 ЗЗД.

АДВ. Б.: По доклада единствено бих възразил по отношение на допусната задача в т. 3 на експертизата, тъй като този въпрос е правен и не следва да се поставя на вещо лице. Право на ищеца е да изменя и допълва ИМ в първото съдебно заседание и в тази връзка поддържам всички аргументи и доводи изложени в отговора на ИМ.

АДВ. Б.: Поддържам си искането за т. 3 на експертизата. Той е частично правен, но ние се нуждаем от експертно мнение, още повече, че има

досъдебна преписка и ще я поискам.

СЪДЪТ като взе предвид, че съгласно чл. 214, ал.1 ГПК ищецът може да измени основанието на своя иск, още по-малко да направи изменение в описаната обстоятелствена част

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА исканото изменение в обстоятелствената част на ИМ – по смисъла на чл.141 и чл.137 от ТЗ по отношение на управителите на двете дружества на ответниците, както и по смисъла на КТ по отношение на служителя на ДИД С.Д. ЕООД ответниците виновно са причинили вреди на застрахованото при доверителя ми МПС МАН с ДК № \*\*\* във вр. с чл.45 и чл. 49 ЗЗД, както и вр. чл.410, ал.1, т.1 от КЗ и моля да се чете правната квалификация така както е определена от съда в петитума й, а именно в определението по чл.140 ГПК съдът е приел правната квалификация на иска е по чл.410, ал.1 от КЗ вр. чл.45 и 49 от ЗЗД. Дружествата са действали виновно във връзка с неизпълнение на законови разпоредби чрез управителите си видно от административната преписка, а по отношение на служителя във вр. чл.49 и 45 ЗЗД.

ПО ОТНОШЕНИЕ на т.3 от експертизата съдът счита, че следва да остане като въпрос, за да може вещото лице да прецени конкретните инструкции във връзка с недопускане на пожар, както и да посочи експертното си становище във връзка с това какви нарушения са извършени, което експертно становище ще бъде преценено от съда от правна гледна точка.

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗА СЛЕДВАЩОТО съдебно заседание да бъде призовано като свидетел лицето К. Г. К. на адреса посочен от ДАМТН, като преди това по телефона бъде проверено дали това е коректния му адрес.

АДВ. Б.: Най-напред във връзка с личното заявяване от ответната страна, че нямат каквато и да е била застраховка във връзка с дейността на дружеството моля съда да процедира съгласно разпоредбата на чл.161 ГПК и да приеме като доказано това наше твърдение, че те не разполагат с такава застраховка. Във връзка с експертен доклад молба постъпил от вещото лице установяваме, че е налице ДП образувано в ОД на МВР Разград и моля на осн.чл.186 ГПК да се изиска по служебен път ДП № 1873 – ЗМ- 449/2016 г. от описа на ОД на МВР Разград с оглед обезпечаване работата на вещото лице. Моля да задължите ответниците да представят цялата документация във връзка с покупка, експлоатация, гаранционни условия на процесния тубус. Моля да задължите ответника ДИД С.Д. във връзка с оспорванията на ИМ да представи трудов договор и длъжностна характеристика на служителя си И.К.П., който е посочен в официалния документ от контролните органи.

АДВ. Б.: Първо искането за това да приемете на осн.чл.161 ГПК е неоснователно и моля да не го уважавате. Без значение е има или не застраховка за дейността и ответника не създава пречки за събиране на доказателства. Такова доказателство нито е правено, нито е искано. Това искане е неоснователно. ДП е от 2016 г. и смятам, че ищеца несвоевременно го прави това искане, бил е длъжен да го поиска с ИМ. Трето – не разбрах каква документация във връзка с тубуса се изисква - ако уважите това искане да задължите ищеца какво ясно и точно иска да му се представи по делото. Последното искане бе да задължите ответника да представи трудов договор и

длъжностна характеристика на И.К.П. и считам, че същото е неоснователно с оглед направеното днес изменение и той заяви, че ответниците са търговски дружества, а не физическите лица, т.е. изследва се дейност на двамата ответници, а не на физически лица и няма фактическо твърдение в ИМ, че този служител И.П. е извършил някакви действия или бездействия и го считам за неотнормимо това искане към предмета на делото.

АДВ. Б.: По отношение на твърдението, че ИМ е насочена срещу дружествата не случайно подчинихме, че иска е по чл.49 и 45 ЗЗД, както и чл. 410, ал.1, т.1 от КЗ. Чл.45 и 49 ЗЗД означава, че който е възложил работа на друго, в случая те са възложили работа на служителя си видно от протокола на контролните орган, който е официален документи. Това лице е посочено като едно от виновните за възникване на аварията. По отношение на твърдението, че не сме направили искане за представяне на застраховката цитираната разпоредба от КЗ е точно това – ние предявяваме иска срещу дружествата, защото не са представили такава застраховка за което са помолени два пъти от доверителят ми с нарочни писма приобщени към делото, поради което в случай, че не приемете да процедурите във връзка с чл.161 от КЗ моля да задължите ответниците въпреки, че с определението по чл.140 ГПК това им е указано да представят застраховка гражданска отговорност или застраховка професионална отговорност или друг вид застраховка свързана с дейността на дружествата към датата на процесния инцидент 03.08.2016 г. По отношение на направеното искане да се представи цялата преписка по покупка на процесния тубус като за начало аз уточних и моля да задължите ответника да представи цялата преписка, включително и не само договор за покупка, за наем, за лизинг, друг вид договор, с който да удостоверят прехвърляне, вземане или право на ползване на процесния тубус, договор за гаранционни условия, общи условия за експлоатация, фактура и плащане. Моля да ни се предостави възможност след представяне на тези документи от ответниците да направя доказателствени искания за представяне на допълнителни документи.

АДВ. Б.: Първо в доказателствените искания на ищеца няма направено такова, с което да задължите двамата ответници да представят договора. Няма такова доказателствено искане в ИМ. Вярно е, че съдът е написал в определението си по чл.140 ГПК, но съдът в това производство служебно не може да върши работата на нито една от страните. По отношение на искането каквото ни задължи съдът моля да ни дадете разумен срок, в който да ги представим.

ПО ТАКА НАПРАВЕНИТЕ искания на осн.чл.190 ГПК съдът задължава двамата ответници в 14 дн.срок да представи застрахователен договор за дейността в случай, че има такъв и второ договора, въз основа на който е придобил право на собственост или право на ползване по отношение на тубуса, съответно договора за гаранционни условия, общите условия за експлоатацията, фактурата и извършеното плащане ако има такива към договора, с който е прехвърлено правото на собственост или правото на ползване.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ДИД С.Д. да представи трудов договор и длъжностната характеристика на лицето И.К.П..

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за представяне на ДП съдът намира, че това искане не е просрочено, тъй като е направено в първото по делото съдебно заседание след доклада на съда и това ДП следва да бъде изискано и в следващо съдебно заседание съответно страните да направят искане и съдът

да направи преценка за всяко едно от доказателствата, които се съдържат в това ДП и след това вещото лице да ползва само тези, които са приети по съответния ред на ГПК, ето защо съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

ДА СЕ ИЗИСКА от Районна прокуратура- Разград за послужване материалите по ДП 1873 ЗМ-449/2016 г. по описа на ОД на МВР Разград, като следва да бъдат изпратени и тези в писмен и тези в дигитален вид ако има такива.

АДВ. Б.: С оглед процесуалното поведение на ответника Инотавитви Технологии ООД моля за неprisъствено решение по отношение на ответника Инотавитви Технологии ООД по реда на чл.238 ГПК. Моля на осн.чл.156а ГПК да се проведе конферентна връзка с оглед обстоятелството, че ищеца и процесуалния му представител се намират в София моля за съдебна поръчка чрез Районен съд София, а именно моето присъствие в следващото съдебно заседание да бъде там.

АДВ. Б.: Моля да не уважавате това искане на основание чл.156а ГПК.

СЪДЪТ, като взе предвид, че разпоредбата на чл.156а, ал.5 ГПК сочи и страните като такива участници, чиито изявления могат да бъдат изслушвани чрез видеоконференция

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го насрочва за 13.06.2022 г. от 11.00 ч.

АДВ. Б.: На 13.06. имам дело и ако може по-късен час.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 13.06.22 г. от 13.00 ч., за която дата страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят К.Г. К..

УЧАСТИЕТО на ищеца да стане при условията на чл.156а ГПК, за което да бъде изпратено писмо до СРС – гражданско отделение.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12.51 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_