

# ПРОТОКОЛ

№ 363

гр. София, 11.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Съдебни            Росен Мл. Миронов  
заседатели:    ЦВЕТЕЛИНА ПЛ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
и прокурора Н. Ив. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20241110201670 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Г. В., редовно призован, явява се, доведен от  
затвора в гр. София.

В залата се явява защитникът му адв. Т. Л. от САК, редовно призована.

ОЩЕТЕНИТЕ ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА:

„ЛИДЪЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД & Ко“ КД, редовно призовани, не изпращат  
представител.

„ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, редовно уведомени чрез юрк Струнджев,  
не изпращат представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия въз основа на справка от

ГДИН със снимка:

В. Г. В., роден на xxxxxxxxxxxx, българин, български гражданин, осъждан, с висше образование, работи без ТД, неженен, живущ в гр. София, ж.к. xxxxxxxxxxxx, ул. xxxxxxxxxxxx № 14, ет.10, ап.46, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, съдебни заседатели, намирам, че делото е родово и местно подсъдно на СРС, като първа инстанция. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по реда на по Глава XXIX от НПК, което сме обсъдили със защитата.

Моля съдът да потвърди мярката на подсъдимия „задържане под стража“. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

АДВ. Л.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС. Изцяло се солидаризирам към казаното от представителя на държавното обвинение. Обсъдили сме и желаем да се сключи споразумение, и моля да дадете ход на делото по реда на Глава XXIX от НПК. Намирам, че не са допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. По отношение на мярката за неотклонение предоставям на съда

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми. Не са ми били

нарушени правата на досъдебното производство.

Желая делото да приключи със споразумение.

### СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, след съвещание като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция по правилата на родовата и местната подсъдност. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаване на защитник, обвиняемия има защитник, както и на вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства. В хода на досъдебното производство по отношение на подсъдимия се изпълнява мярка за неотклонение „задържане под стража“ и съдът намира, че не са налице основания за нейната отмяна или изменение. Предвид становището на страните, и на основание чл.252, ал.1 от НПК делото следва да бъде насрочено незабавно в днешното съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК.

При тези мотиви, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА по отношение на подсъдимия В. Г. В. мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“

НАСРОЧВА делото за разглеждане незабавно в днешното съдебно заседание след приключване на разпоредителното заседание по реда на Глава XXIX от НПК.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ като съобрази изразеното становище от страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА почивка до 16:10 ч. за изготвяне и представяне на проект на споразумение.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 16:18 ч. при същия съдебен състав, страни и съдебен секретар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Постигнали сме споразумение за приключване на производството. Молим да го одобрите. Представяме проект на споразумение. Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава докладва, че съдебното производство е образувано на основание чл.247, ал.1, т.1 от НПК въз основа на обвинителен акт по обвинение против В. Г. В. за извършено престъпление по чл.195, ал.1 т.7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.18, ал.1, вр. чл.28, ал.1 от НК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: На този етап няма какво да допълня към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението, няма да давам обяснения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА проект на споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 1670/2024 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите.

АДВ. Л.: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите. Считаю, че същото не противоречи на закона и морала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.4 НПК ПРИСТЪПИ към разпит на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Съжалявам за стореното. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно съм подписал споразумението. Отказвам се делото да се гледа по общия ред.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния ПРОТОКОЛ съдържанието на постигнатото между страните споразумение.

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**за решаване на наказателното производство**

**по НОХД № № 1670/2024г. по описа на СРС, НО, 94 състав**

Днес, **11 март 2024 г.**, на основание чл. 384, вр. чл. 381-383 НПК, се сключи настоящото споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 1670/2024г. по описа на СРС, НО, 94 състав, вкл. досъдебно производство № 225 ЗМК 1258/2023г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 27967/2023г. по описа на Софийска районна прокуратура, по отношение на подсъдимия В. Г. В., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на 14.07.1981г. в гр. София, българин, българско гражданство, осъждан, с адрес: гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxxx” № 14, ет. 10, ап. 46,

между представителя на Софийска районна прокуратура – прокурор **Н. Н.**, от една страна,

и адвокат **Т. Л., САК** – служебен защитник на подсъдимия **В. Г. В.**, от друга.

Страните се споразумяха за следното:

Подсъдимият **В. Г. В.** се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

За времето от 28.06.2023г. до 25.07.2023г., в гр. София, при условията на продължавано престъпление с две деяния, които осъществяват поотделно

един състав на едно и също престъпление – на това по чл. 194 от НК, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, направил опит да отнеме чужди движими вещи – стоки на обща стойност 47,73 лв., от владението на Горан Стефчов Дундаков и Галя Иванова Ганчева, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като престъплението е извършено повторно в немаловажен случай, след като В. бил осъждан с влязло в сила определение по № НОХД 20231110208260/2023г. по описа на СРС, 103 състав, в сила от 21.06.2023г., за друго такова престъпление – по чл. 194, ал. 1 от НК, с което е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 (шест) месеца, изпълнението на което било отложено с 3 /три/ години изпитателен срок, опитите останали недовършени поради независещи от В. причини – бил спрян за проверки, а деянията са осъществени както следва:

1. На 28.06.2023 г. около 17:40 часа в гр.София, бул. „Васил Левски“ № 152, от магазин „Лидъл“, направил опит да отнеме чужда движима вещ – 1 бутилка кайсиева ракия, на стойност 19,99 лв., собственост на „Лидъл България ЕООД & Ко“ КД, от владението на Галя Иванова Ганчева, без нейно съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като опитът останал недовършен поради независещи от В. причини – бил спрян за проверка;

2. На 25.07.2023 г. около 08:40 часа в гр.София, ул. „Коста Лулчев“ № 52, от магазин „Фантастико“, направил опит да отнеме чужди движими вещи – 1 комплект за маникюр, мъжки, на стойност 18,99 лв. и 1 брой сирене, марка „Базилс Чили Бергандер“, на стойност 8,75 лв., всичките вещи на обща стойност 27,74 лв., собственост на „Фантастико Груп“ ООД, от владението на Горан Стефчов Дундаков, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като опитът останал недовършен поради независещи от В. причини – бил спрян за проверка – Престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

На основание чл. 195, ал. 1, т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, вр. чл. 384, ал. 1 и сл. от НПК на обв. В. се налага наказание - **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“** за срок от **8 /осем/ МЕСЕЦА** при първоначален **ОБЩ РЕЖИМ**.

**Имуществените вреди от престъплението са възстановени.**

На основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от НК се приспада времето, през което обвиняемият В. Г. В. е бил задържан по досъдебното производство – С мярка за неотклонение „Задържане под стража“, взета с Определение на СРС, НО, от 27.07.2023г. до 03.08.2023г., с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, взета с Определение на СГС, НО, от 12.09.2023г. до 11.03.2024г.; Задържан на 28.06.2023г. и на 01.09.2023г. по реда на чл. 72 от ЗМВР; Задържан с постановления на прокурор по реда на чл. 64, ал. 2 от НПК от 25.07.2023г. до 27.07.2023г., от 02.09.2023г. до 05.09.2023г. , както и от 10.09.2023г. до 12.09.2023г.; Задържан с мярка „Домашен арест“, считано от 03.08.2023г. до 31.08.2023г., както и от 06.09.2023г. до 10.09.2023г.

На основание чл. 189, ал. 3 НПК подсъдимият В. Г. В. следва да заплати направените по делото разноски в размер на 520,37 лева в полза на СДВР, както и държавна такса 5 лв. за служебно издаване на 1 бр. изпълнителен лист.

Вещественото доказателство, приобщено по делото – 1 бр. оптичен носител, съдържащ записи от камери за видеонаблюдение, да остане по делото.

Престъплението, за което се постига настоящото споразумение, не е сред визираните в чл. 381, ал. 2 НПК, за които производството по глава XXIX от НПК е недопустимо.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд по чл. 382, ал. 7 от НПК, то е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за подсъдимия и не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

**Прокурор:**

**Подсъдим:**

**Защитник:**

/Н. Н./

/В. Г. В. /

/адв. Т. Л./

СЪДЪТ, съобразявайки, че за престъплението, за което В. В. е предаден на съд, е допустимо сключване на споразумение, че с деянията не са причинени имуществени вреди, тъй като са приключили в стадия на опита, че договореното наказание е съответно на обществената опасност на деянието и на дееца, счете, че следва да одобри споразумението като непротиворечащо

на закона и морала.

При тези мотиви и на основание чл.382, ал.7 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на наказателното производство между прокурор Н. Н. и адв. Т. Л. – защитник на подс. В. Г. В. по НОХД 1670/2024 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

На основание чл.24, ал.3 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 1670/2024 г., по описа на СРС, НО, 94 състав.

Определенията са окончателни.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че изпълняваната по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „задържане под стража“ е отпаднала по силата на закон предвид прекратяване на производството с неподлежащ на обжалване съдебен акт и подсъдимия следва да се освободи освен ако не се задържа на друго законово основание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че са налице основанията за произнасяне по реда на чл.306, ал.1, т.3 от НПК във вр. чл.68, ал.1 от НК и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на чл.306, ал.1, т.3 от НПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЛЕДСТВИЕТО в производството по чл.306, ал.1, т.3 от НПК.



ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам за какво е това производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да представяме доказателства.

На основание чл.283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото с Ваше определение от 11.03.2024 г. с което одобрено споразумение за подс. В.. Спрямо същия е наложено наказание „лишаване от свобода“ при първоначален общ режим, намирам, че са налице предпоставките на чл.68 НК за привеждане в изпълнение на отложената присъда на СРС от 21.06.2023 г.

АДВ. Л.: Аз както смята прокурора, смятам, че следва да се приведе присъдата по НОХД № 8260/2023 г., по описа на СРС, НО, 103 състав.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не съм предполагал какво означава затворнически морал, това беше най-суровия урок който съм взел.

На основание чл.297 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля, да отсъдите както е предвидено в закона.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, след съвещание намери следното: Със споразумение по НОХД 8260/2023 г., по описа на СРС, НО, 103 състав в сила от 21.06.2023 г., подс. В. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.194, ал.1 във вр. чл.26, ал.1 във вр. чл.20, ал.2 във вр. ал.1 от НК, извършено в периода

08.01.2023 г. до 16.01.2023 г. Наложено му е наказание „лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, което е отложено с изпитателен срок от три години. Престъплението за което бе одобрено споразумение в днешното съдебно заседание и с което на подсъдимия се налага наказание „лишаване от свобода“ е извършено за времето от 28.06.2023 г. до 25.07.2023 г., т.е., в рамките на изпитателния срок определен на В. по дело № 8260/2023 г., по описа на СРС, НО, 103 състав, като същевременно престъплението предмет на наказателно производство по НОХД № 1670/2024 г., по описа на СРС, НО, 94 състав е умишлено престъпление и е от общ характер. Ето защо са налице основанията чл.68, ал.1 от НК и отложеното наказание следва да бъде приведено в ефективно изпълнение.

При тези мотиви и на основание чл.68, ал.1 от НК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИВЕЖДА в изпълнение наложеното на подс. В. Г. В. наказание по НОХД № 8260/2023 г., по описа на СРС, НО, 103 състав, а именно „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, което да се изтърпи по първоначален общ режим.

ПРИСПАДА на основание чл.59 от НК периодите през които подс. В. Г. В. е бил задържан по наказателното производство по дело № 8260/2023 г., по описа на СРС, НО, 103 състав – по реда на ЗМВР, с постановление на прокурор, по реда на чл.64, ал.2 от НПК и с мярка за неотклонение „задържане под стража“ „домашен арест“.

Определението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от датата на изнесване пред СГС по реда на Глава XXI от НПК.

След влизане в сила на определението препис от протокола да се изпрати на бюро „Съдимост“ при СРС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_