

ПРОТОКОЛ

№ 216

гр. гр.Мадан, 15.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Гражданско дело № 20235430100217 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. Ч. – редовно призована, явява се лично и чрез пълномощника АДВ.В. М. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ О. Р. – редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от процесуалния представител на ответника – адв.А. А., в което посочва, че е в невъзможност да присъства в днешното с.з. поради дублиране с ангажименти в друг съдебен район, както и че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. А. Ч. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Д. К. С. – редовно призована, не се явява.

АДВ.М. – Няма процесуална пречка да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в Определение № 201/12.09.2023 г. по гражданско дело № 217/2023 г. по описа на Районен съд-Мадан.

Докладва се постъпилото писмено становище вх.№ 2562/15.11.2023 г. от ответника чрез процесуалния си представител адв.А. А., в което моли да бъде прието представеното от вещото лице С. заключение, като няма към нея допълнителни въпроси. Намира делото за изяснено от фактическа страна, и моли да бъде даден ход по същество. Моли да бъде отхвърлена жалбата на Р. А. Ч. като неоснователна. Изразява становище по същество на спора. Към становището е приложен списък с разноски по делото по чл.80 от ГПК.

Докладва се постъпилата молба-становище вх. № 1977/20.09.2023 г. от заинтересованата страна Х. А. Ч., с която моли производството по делото да бъде прекратено и изпратено по подсъдност на Административен съд-Смолян.

Преписи от постъпилите становища се връчиха на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ.М. – Поддържам жалбата. Нямам възражения по проекта за доклад. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноските по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде обявен за окончателен проекта за доклад, обективизиран в горното определение, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, обективизиран в Определение № 201/12.09.2023 г. по гражданско дело № 217/2023 г. по описа на Районен съд-Мадан.

В съдебната зала се явява вещото лице инж.Д. С..

ДОКЛАДВА се постъпилото на 07.11.2023 г. заключение по съдебно-техническата експертиза, **същото е в срока по чл.199 от ГПК**, поради което няма пречка да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Препис от заключението се връчи на жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ се към снемане на самоличността и изслушване на вещото лице:

Инж.Д. К. С. – на 63 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ се напомни наказателната отговорност по чл. 291

от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Д. С. – Известна ми е наказателната отговорност. Поддържам представеното заключение.

АДВ.М. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението на съдебно-техническата експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.Д. С. по изготвената съдебно-техническа експертиза.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Д. С. да се заплати сумата от **400 лева** от внесения депозит.

С оглед липсата на други доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.М. – Уважаеми г-н Съдия, моля да отмените като неправилна, необоснована и незаконосъобразна процесната заповед, с която е одобрено решение от 16.05.2023 г. на техническата служба на О. Р. за определяне на застроената площ на наследствен имот на доверителката ми с проект № **, попадащ в УПИ **, кв.* от землището на с.Ч., общ.Р. С обжалваната заповед е прието, че площта на проектния имот по графични данни е 132 кв.м., от която за застроена е била определена площта от 37 кв.м., а свободната незастроена площ на 95 кв.м. Този извод е необоснован и незаконосъобразен в частта относно определянето на незастроена площ. Основния аргумент в тази насока е, че административният орган не е взел предвид приложимите разпоредби на чл.11, ал.3 и ал.4 от Правилника за приложение на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи и на Наредба № 7/22.12.2003 г. за правилата и нормативите за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Моля да съобразите, че съгласно чл.11, ал.3 от ППЗСПЗЗ

застроената площ, върху която собственост не се възстановява, включва застроена площ на сграда и прилежащ терен. Съгласно чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ застроената площ се определя при спазване на Наредба № 7/2003 г.. Нито в обжалваната заповед, нито в съпътстващите я решения на комисията обаче са описани графично изобразени по отношение на имота на доверителката ми застроената площ на сградата, изградена в УПИ-**, кв.* по ЗРП на с.Ч. и прилежащите ѝ терени, които да са определени съгласно изискванията на Наредба № 7/2003 г.. Това обстоятелство само по себе си съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила. В този смисъл е налице и практика на Административните съдилища и ВКС, а именно Решение № 461/10.06.2010 г. по АД 293/2010 г. на АССО и Решение № 538/09.07.2010 г. по гр.519/2009 г. на IV-то ГО на ВКС. Съгласно тази съдебна практика в чл.22, ал.7 от ЗУТ е сторено препращане за определяне на размера на прилежащите площи на съществуващите сгради към Наредба 7/2003 г., като под прилежаща площ следва да се разбира площта, необходима за обслужването на съответната сграда, като изричното посочване на закона, че тези правила касаят и съществуващи сгради, води до извод за приложимост на нормите на Наредба 7/2003 г., а не на правилата на чл.31, ал.1, т.1 от ЗУТ, които норми неправилно е приложил в процесния случай кметът на О. Р.. Съгласно приложимата в случая разпоредба на чл.11, ал.1 от ППЗСПЗЗ Общинската служба по земеделие постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имота в границите на урбанизираните територия въз основа на удостоверение и скица по чл.13, ал.4, ал.5 и ал.6 и чл.13а. Съгласно чл.11, ал.2, т.2 от ППЗСПЗЗ случаите по ал.1 се възстановяват правата на собственици върху незастроени имоти или незастроени части от имоти в границите на УПИ парцели и терени, като съгласно ал.4 от ППЗСПЗЗ застроената площ се определя при спазване на наредба 7/2003 г. Конкретното съдържание на помощния план, който следва да се изработи в случай като процесния е определено в чл.13а от ППЗСПЗЗ, като представения по делото и по адм.преписка помощен план отговаря на всички цитирани в чл.13а от ППЗСПЗЗ изисквания, поради което незаконосъобразно не е одобрен в цялост от техническата служба на О. Р. в решението от 16.05.2023 г., респ.в обжалваната заповед на кмета, която се базира на решението на техническата служба. Моля да обърнете внимание, че предвижданията на представения по делото помощен план не засягат

застроената площ на сградата в УПИ **, кв.*, собственост на заинтересованата страна по делото Х. Ч.. Моля да съобразите, че е постановено предходно решение на РС-Мадан, а именно решение № ** г. по гр.д. № ** г., което е приложено към жалбата и по което производство е установено, че процесният имот, собственост на доверителката ми, следва да бъде отразен в застроителния и регулационен план със площ от 132 кв.м. В този съдебен акт е предвидена и прилежаща площ около фасадата на сградата в УПИ III-18 съгласно предвижданията на чл.64 от ЗС, като тази прилежаща площ е определена на 1 метър около фасадата, а не на 3 метра, както е сторено в обжалвания административен акт. Именно с предвиждания за отстояния от 3 метра се е стигнало до извод, че застроената площ от имота на доверителката ми е била 37 кв.м., което е незаконосъобразно и противоречащо на влязло в сила съдебно решение. Все в тази насока е и заключението на приетата днес по делото СТЕ с вещо лице Д. С., видно от чието заключение в настоящия случай може да се приложат предвидените отклонения в закона, и прилежащият терен на съществуващата сграда да се определи на 1 метър съгласно и вече приетото от РС-Мадан по предходното дело. С оглед всичко изложено още веднъж Ви моля да отмените като неправилна, необоснована и незаконосъобразна процесната заповед и да присъдите разноски на доверителката ми. В този смисъл Ви моля за Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили, както и че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 13.50 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____