

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 445

гр. Враца, 13.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети септември през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Г. Пеловска-Дилкова

Членове: Мирослав Д. Досов  
Росица Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Росица Ив. Маркова Въззивно частно  
гражданско дело № 20221400500380 по описа за 2022 година

Производство по чл.122 ГПК.

Образувано е по спор за подсъдност, повдигнат от Районен съд-Бяла  
Слатина с Определение №571/01.09.2022г., постановено по ч.гр.д.  
№1116/2022г., с което производството е прекратено и делото е изпратено на  
окръжния съд за разрешаване на спор за подсъдност със Софийски районен  
съд по повод искане на директора на ТД – София на КПКОНПИ с правно  
основание чл.115 ЗПКОНПИ, вр. чл.62, ал.6, т.3 ЗКИ, чл.133 ЗППЦК, вр.  
чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ за разкриване на банкова и инвестиционна търговска  
тайна, засягаща операциите и наличностите по банкови сметки по отношение  
на лицето К. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* за периода от 23.06.2021г. до  
23.06.2022г.

По искането на директора на ТД на КПКОНПИ е образувано ч.гр.д.  
№43067/2022г. по описа на СРС, който с Определение №20106/10.08.2022г. е  
приел, че в закона е налице непълнота относно местно компетентния районен  
съд, която следва да се попълни по реда на чл.46, ал.2 ЗНА – чрез прилагане  
на разпоредбите, относими към подобни случаи, и доколкото производството  
по постъпилото искане не е охранително, следва да намерят приложени  
правилата на общата местна подсъдност по чл.105 и сл. ГПК, т.е. е по  
постоянния адрес на лицето, за което се отнася проверката, по арг. чл.105,  
пр.1 ГПК. Воден от тези разсъждения, СРС е приел, че местно компетентен

по искането е Районен съд-Бяла Слатина, в чийто съдебен район се намира постоянният адрес на лицето, а именно с. \*\*\*, общ. Бяла Слатина, прекратил е производството пред себе си и го е изпратил на този съд по подсъдност.

С посоченото по-горе определение Белослатинският районен съд е приел, че не е местно компетентен да се произнесе по искането, като е изложил правните си съображения във връзка с правоприлагането по аналогия и с производството по ЗПКОНПИ за разкриване на банкова и инвестиционна тайна и целта на същата да бъде предоставено съдействие от страна на съда във връзка с правомерно упражняване на граждански права, като е достигнал до извод, че по аналогия с чл.531, ал.2 ГПК молбата се подава до районния съд, в чийто район е постоянният адрес на молителя, и че тази подсъдност по своя характер е местна, предвидена е за улеснение и удобство на молителя и е аналогична на тази по чл.105 ГПК, за която съдът не следи служебно. Отделно повдигналият спора районен съд е съобразил, че производството по ЗПКОНПИ се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия, обслужвайки друго производство, в рамките на което се налага разкриване на определени сведения, както и че производството по ЗПКОНПИ е едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участие на молителя, без страна по него да е лицето, спрямо което се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ и на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК.

Този състав на Окръжен съд-Враца споделя приетото от Районен съд-Бяла Слатина и намира, че компетентен да се произнесе по искането на директора на ТД-София на КПКОНПИ е Софийски районен съд.

Съгласно чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ комисията и директорите по териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банкова тайна, на търговската тайна по чл.35, ал.1 ЗПФИ и сведенията по чл.133, ал.2 ЗППЦК, когато това е необходимо за постигане целите на закона. При разкриване на информация на основание цитираните разпоредби родовата компетентност принадлежи на районния съд. По въпроса за местната подсъдност по тези искания действително е налице законодателна празнота, която трябва да бъде преодоляна чрез правоприлагане по аналогия.

Производството по ЗПКОНПИ притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, с оглед на това, че същата започва и развива

само с участието на заинтересуваното лице – директора на съответната ТД, без страна по него да субектът, спрямо когото се иска разкриване на информацията, предмет на искането.

На следващо място следва да се посочи, че производството по чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ е по своя характер охранително, независимо от факта, че се инициира от държавен орган, тъй като е за съдействие при упражняването на граждански права, а именно потестативното право на държавата за отнемане на чуждо имущество, придобито по незаконен начин.

По изложените причини местната подсъдност, на основание чл.531, ал.2 ГПК е на районния съд по седалището на молителя, което в случая е в гр.София. Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова и търговска тайна по реда на ЗПКОНПИ принадлежи на комисията и на директорите на нейните териториални дирекции, най-голяма бързина, оперативност и икономия на ресурси биха се постигнали, като молбата се разгледа от районния съд по седалището на отправилia искането орган.

По изложените съображения Врачанският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по искането на директора на ТД – София на КПКОНПИ с правно основание чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ, вр. чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ, чл.133 ЗППЦК и чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ за разкриване на информация за лицето К. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* е Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото на Софийски районен съд по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_