

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Кюстендил , 18.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на осемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Евгения Хр. Стамова

при участието на секретаря Мая Др. Стойнева
и прокурора ИВАЙЛО ИЛИЕВ

Сложи за разглеждане докладваното от Евгения Хр. Стамова Частно наказателно дело № 20211500200317 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ В.Л., се явява лично.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор И..

ЯВЯВА се адв. В.Р., упълномощен защитник на Л..

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. – По отношение даване ход на делото, искам да кажа две думи. Моля да не давате ход на делото, тъй като на съда не са предоставени пълния обем от доказателства, които се намират по делото. Доколкото същото производство по реда на чл. 65 от НПК и касае съдебен контрол аз съм посочил в молбата за изменение на мярката основание – нови обстоятелства Ви моля да не давате ход на делото. Моля да задължите Окръжната прокуратура да представи всички доказателства в пълния обем, както и да приведе том 7 от материалите от ДП в съответния ред. Уточнявам тъй като имах възможност да се запозная с материалите, В т.7 има приложения 153 страници, като описани, номерирани са само 101 страници. 42 страници не са номерирани, а липсва и опис. Поради което Ви моля същият том да бъде приведен в съответния вид и също моля да задължите прокуратурата да предостави на съда сигнал входящ на 15.06.2021 година, с вх. № 459 от

същата дата от деловодството на ОСЛО при Окръжна прокуратура, което със сигурност има отношение по делото. Това липсва. Уведомен съм за това обстоятелство, не го намирам в кориците на делото и Ви моля с оглед обстоятелството, че сме в процедура по чл.65 и касае съдебен контрол и новите обстоятелства да имате предвид и да се произнесете в тази насока. В залата се намира свидетел разпитан по делото Валя Ч., която живее на семейни начала с обвиняемия Л.. Сигналът касае по отношение данни за телефони за връзка на свидетел, за който съм направил искане за провеждане на очна ставка, касае се за основен свидетел на обвинението Г.Б.Ф.. Доколкото разбрах от г-жа Ч., там фигурират телефони за връзка с въпросния господин, но там и доста интерес разговор, който е бил проведен между г-жа Ч. и присъстващия днес в залата на държавното обвинение - прокурор И., поради което Ви моля да бъде изискано това доказателство, за да може да се вземе преценка по отношение на това, да се даде ли ход на делото и кой ще участва. Сигналът е за информация, която свидетелят Г.Ф е предоставил на г-жа Ч., относно това дали да се явява или да не се явява. Тъй като лицето, в т.7 на неописаните страници най-накрая има данни, че не се намира в България, но не са приложени нито докладни за адреси и съответно телефони за връзки. А в сигнала са посочени, както телефоните за връзки с лицето, така и разговор, който е станал достояние на г-жа Ч. от въпросния свидетел Филипов за разговор проведен между него и прокурор И.. Пак казвам, вх. № 459 от 15.06.2021 година специално погледнах материалите по делото, от 16.06.2021 г. на следващата дата прокуратурата е изпратила на съда всички материали по ДП. От 15.06.2020 г. е сигнала прокуратурата окомплектова материалите и ги ви ги предостави на 16.06.2021 г., т.е. на следващия ден, а то не фигурира в кориците на делото. Както виждате последния том няма нито опис, нито нищо. Не са описани, не се знае този том, колко страници съдържа.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо Съдия, на първо място държа да отбележа, че съгласно чл. 66, ал.2 от НПК, прокурорът е длъжен незабавно да изпрати делото на съда, когато обвиненият или неговият защитник отправя искане за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража“. Към момента в който искането в тази насока в молбата, подадена от адв.В.Р. от КАК, е получена в Окръжна прокуратура гр.Кюстендил досъдебното

производство беше на доклад на наблюдаващия прокурор. Пристигнало преди тази дата. Поради, което то беше незабавно изпратено в Окръжен съд гр.Кюстендил. Това първо. Второ, от номерацията на входящото движение на въпросния сигнал, за който наблюдаващия не е уведомяван, а именно 459 предполагам от 2021 стигам до извода, че този сигнал не е подаден по настоящото дело. Тъй като номерът на ДП по описа на ОСЛО към Окръжна прокуратура гр.Кюстендил е № 28/2021 г., което означава, съгласно деловодните правила, че всички сигнали които се подават по това дело би следвало да се завеждат под номера на досъдебното производство. Ако действително в ОСЛО под този номер, вероятно той изобщо не е по настоящото дело. А ако е заведен по настоящото дело не ми е докладван, с оглед на обстоятелството, че е в деня, в който делото вече е било изпращано на Окръжен съд гр.Кюстендил. Не считам, че обстоятелството, че има несъвършенство в описа на последния том от материалите по делото, а именно, явно има материали, които не са описани съставлява пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Все пак делото е окомплектовано, намира се в съда, не се очаква да има промени и нещо да се случи по принцип в Окръжен съд гр.Кюстендил. На наблюдаващия прокурор други доказателства не са ми предявени. Делото беше при мен на доклад и аз го изпратих веднага в Окръжен съд, изпълнявайки закона. Не съм искал от следователя други материалите, а ако са постъпвали междувременно някакви материали, той не ме е уведомил за това.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални преки да се даде ход на делото, като по искането, ако се поддържа като доказателствено искане ще се произнесе в хода на съдебното следствие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличността на обвиняемия, както следва:

В. Б. Л. – ЕГН ****, роден на **** г. в гр.К., българин, български гражданин, осъждан, неженен, със средно специално образование,

безработен.

СЪДЪТ разясни на обвиняемия правото на отвод към състава на съда, прокурора и секретаря, както и правата, съгласно чл. 55 от НПК, - да научи, за какво престъпление е привлечен в това качество, въз основа на какви доказателства, да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението, да се запознава с делото включително и с информация, получена чрез използване специални разузнавателни средства и да прави необходимите извлечения, да представя доказателства, да участва в наказателното производство, да прави искания, бележки, възражения, да се изказва последен, да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси и да има защитник.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. – Да, желая да ме представлява адв. Р. в настоящото производство. Нямаме искания за отводи към състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЪТ докладва делото.

Производството по молба подадена от адв. В.Р., упълномощен защитник на В. Б. Л. в качеството му на обвиняем по ДП № 28/2021 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, ДП № 33/2021 г. на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил. С молбата съдът е сезиран за произнасяне по искане за изменение взетата по отношение на В.Л. като обвиняем мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека, визирана в чл. 58 от НПК. Искането се основава на твърдението, че воденото ДП се налице нови обстоятелства обуславящи изменение на взетата вече мярка за неотклонение.

АДВ. Р. – Поддържам молбата. Моля да допуснете като доказателства да бъде изискана от ОСЛО при Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, сигнал с вх. № 459 от 15.06.2021 г., депозиран по ДП № 28/2021 г. на ОСлС при Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, към същото, което е индексирано ДП №

33/2021 г. на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, тъй като същият не фигурира в кориците по делото. В сигнала, доколкото разбрах, се съдържат данни, на базата на които мога да направя обоснова искане за отвод на присъстващия в съдебната зала представител на държавното обвинение - прокурор И., както и по отношение на факта, събирането на доказателства към настоящия момент.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо съдия, оспорвам така внесеното искане за изменение на мярка за неотклонение „задържане под стража“ на В. Б. Л..

По направеното доказателствено искане, считам същото за неотносимо към предмета на доказване на настоящото производство. Дори в мотивите си за отправянето на искането, представителя на защита, не изтъкна, че същото е свързано с производство за изменение на мярка за неотклонение на обвиняемия В.Л.. Не считам, че това по някакъв начин би се отразило на предмета на доказване по настоящото дело. А дали представителя на защитата има желание да направи искане за отвод на наблюдаващия прокурор, това е негово право, което той може да отрази във всеки един момент.

Р. реплика – Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал.4 съдът като се произнася по направеното искане за изменение на мярката, което касае съдебен контрол, върху вече определена мярка за неотклонение следва да прецени всички обстоятелства, които се намират в материалите по делото, а всички обстоятелства в случая, както казах, не са налице. Поради това Ви моля да бъдат допуснати.

В този сигнал се иска да бъде направена проверка, във връзка с акозано въздействие по отношение на свидетеля и по отношение на поведение на свидетел, не съм го чел, разказано ми беше. Това фигурира към материалите по това дело, моля да бъде допуснато и да бъде изискано. Аз съм запознат напълно с текста. Това е обстоятелство, което е по делото, а съдът след това, когато се произнася трябва да е наясно с всички обстоятелства. Това фигурира, да бъде допуснато и да бъде изискано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА материалите по досъдебното производство, том I и том II ДП № 426/2019 г. ДП № 368/ 2020 г., като том III-ти и том IV-ти, V-ти, VI-ти и VII-ми от ДП № 28/2021 г.

СЪДЪТ намира, че искането следва да се остави без уважение, тъй като не се установява, това доказателство да е приобщено към материалите по ДП № 28/2021 г. и не се сочи, като източник на сведения относно релевантни за преценката на обстоятелствата по чл. 65 от НПК факти и обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ направеното искането от адв.Р. без уважение.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други искания.

АДВ. Р. – Нямам други искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Р. – Уважаема г-жо Председател, настоящото производство е по реда на 65 от НПК, която касае процедура на съдебен контрол на вече определена мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо лице на което му е повдигнато обвинение за извършено престъпление. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал.4 от НПК съдът към настоящия момент дължи произнасяне по отношение налице ли са обстоятелствата, които обуславят продължаване на мярката за неотклонение „задържане под стража“ или са налице нови такива, които обуславят нейното изменение или отмяна. С оглед разпоредбите на НПК и основните принципи, касаещи съдебен процес, т.е. служебното начало не е отменено съдът трябва да се произнесе по всички основания ясно и точно, описани в разпоредбата на чл.63 от НПК, както и всички други обстоятелства. Към настоящия момент след определяне на първоначалната мярка за неотклонение по отношение на В. Б. Л. са вече

събрани и приобщени нови обстоятелства, които фигурират вече в материалите по том VI от ДП, както и том VII, за който посочих, че липсват данни по отношение на това какви материали се съдържат. Том VI от материалите на ДП съдържа заверен препис от ДП № 581/2020 г. на Районна прокуратура индикира също ДП № 613/2020 г., касае приключило ДП спрямо друго лице, което няма абсолютно никакво отношение към настоящото производство. Касае разследване спрямо лицето М. Д. С., което производство е приключило и не може да се ползва. Новите обстоятелства се съдържат в том VII, което както вече обясних е неномерирано и неописано, прокурорът даде становище, така ще се съсредоточа основно на новите доказателства, които са събрани. На първо място, в том VII, се съдържа протокол за разпит на обвиняем, който е бил проведен на 26.04.2021 г., намира се на л.9-13, разпит на свидетел В.Ч., фигурират на л. 14 – 15, разпит на В. С., намиращ се на л. 63 – 64, разпит на Н. С., намиращ се на л. 65 - 66, разпит на Б. Д., л. 67 – 69, разпит на М. Т., лист л. 69 - 70 и два разпита от 28.05.2021 година и от 04.06.2021 г. на С. М.. Този разпит не фигурира като номерация, но се намира в кориците на делото, по мое наблюдение към края се намира. Разпита на С. В. М. е проведен по искане на защита, същият е допуснат като такъв и смятам, че тези обстоятелства, които са посочени там следва да бъдат ценени към настоящия момент. По отношение на разпитите на посочените преди това свид. Ч., С., Д. Т., същите са разпитани още преди 2 месеца, повече от 2 месеца даже, и много ясно, категорично, подробно са обяснени по отношение на обвиняемия по делото, дали въобще се занимава с някаква престъпна дейност. Като слагам една отметка, разпитът на Ч. е от 09.04, след извършване на претърсване и изземване на жилището обитавано от обвиняемия и е свързано точно с жилището, което обитава в местността „***“ в гр.***. Не се съдържат данни, свързани с нещо по същество. Особеното от разпита на другите разпитани по делото, че същите са категорични, част от тях познават обвиняемия, но никой от тях не знае същият да се занимава с разпространение на наркотици. Като двама от разпитаните свидетели са били строители, които са извършвали някаква строителна дейност в имотите, които обитава обвиняемия. Ще се спра малко обстойно на разпита на допуснатия свидетел С. М.. Същият е дал много подробно обяснения какво е било поведението на останалия свидетел на обвинението Г.Ф, който е разпитан на 12.02.2020 г. , л.58, том I – ви, съдържа материалите ЧНД №

244/2020 г. на Кюстендилския районен съд, касае разпит на свидетел пред съда, процедура по чл. 223 от НК, които много силно разколебават обвинението за което се поддържа изключително и само на показанията на Г. Б. Ф.. Причините поради които въпросния свидетел е дал показания във вреда на клиента ми са посочени ясно и кратко и логично. Последващия разпит проведен на 04.06.2021 ми се явява като абсолютно ненужен, при все, че още на разпита на 28.05. същият е обяснил, че не е присъствал на задържането на свид.Ф., който е задържан с наркотични вещества и спрямо него наказателното преследване е приключило със споразумение, като в кориците на ДП се съдържа и протокол от съдебното заседание за одобрено споразумение за наркотиците, които е съдържал. Но в разпита на С. М. ясно и категорично се посочва начина как въпросния Ф. се е сдобил с наркотици, за които твърди, че е закупил от клиента ми и са му били предоставени от клиента, което пък абсолютно некореспондира с твърдението на въпросния свидетел. В показанията дадени пред следовател Л., на 26.04.2021 г., обвиняемият Л. е дал едни доста подробни обстоятелства относно всички обстоятелства по пунктовете на обвинението, за което му е повдигнато обвинение. Особено подробни са обясненията за деянието извършено по пункт 1-ви на 04..02.2021 година в с.***, където се твърди в обвинението,т, че е предоставил наркотично вещества на Г.Ф. Дал е подробно обяснения относно повдигнато му обвинение, че държи наркотици на 29.04.2020 г. в местността „****“. Аз се радвам, че не са му повдигнали обвинение, че държи наркотици на площада в гр. ****, че тогава щеше да стане много забавно колко души щяха да бъдат разпитани. Както е дал и доста подробни обяснения относно деяние извършено на 10.06.2020 година. В случая първоинстанционния съд, КнРС определи мярка за неотклонение по отношение на В. Б. Л. като изрично не се позова по отношение на това, дали е налице някакво подозрение или обосновано предположение, съгласно изискването на закона дали същият е извършил престъпление или не. Това обстоятелство беше ясно и точно посочено в определението на САС при извършения съдебен контрол при първоначално определената мярка за неотклонение. Където САС намира, че са налице някакви данни за подозрение, но никъде не коментира категоричност на доказателства. Единственото нещо което обосновава, че действително има някакви данни посочени от свидетели разпитани по делото, като обръщам внимание на съда

са служители на МВР. Малко по-внимателно прегледах отново материалите, съдържащи се най-вече в том 4 и най-вече протоколите за разпит на свидетелите Н. П., Ф. В. и Б. С., служители на полицията. Никоя от тях от техните показания, а двама се предполага, че са свидетели за обвинението по отношение деяния извършено на 10.06. в Кюстендил не сочи с категоричност, че клиента е замесен в разпространение на наркотици. Напротив тези показания по никакъв начин не кореспондират с дадените на един по-късен етап, всъщност преди да бъдат разпитани, от М. С. спрямо, която делото е приключило, където тя категорично казва откъде са били тези наркотици. Обръщам само единствено внимание на съда, че разпитите на служители на полицаите, които да споделят обстоятелства, които са им станали известни на база оперативни беседи, т.е. събрали сме се 5-ма души полицаи в един кабинет и сме намерили едно дете на 15 – години и започваме да му обясняваме я разкажи, я ни обясни какво се случва, са недопустими и не могат да бъдат източник на базата, на които съдът да се произнася с решение. Европейския съд по правата на човека в Страсбург, е дал много категорични и множество заключение в тази насока, че е порочна практиката по този начин да се събират доказателства, чрез оперативни беседи, и че това е недопустимо и обръща многократно внимание на Р България да спазва процедурите, които са описани в НПК, тъй като това е единствено нормативния акт, на база на който могат да се събират доказателства, които да бъдат годни на база на които съда да се произнесе. да се събират. Решеното на съда е от преди две години. В случай на нужда ще направя всичко възможно да го предоставя на съда да се запознае с него, но съм убеден че съда се е запознал с това решение. С оглед обвинението, което е към настоящия момент е налице много сериозно разколебаване на доказателствата относно авторството на деянието. На първо място, деяние на 04.02. в показанията на клиента е дал много ясни обяснения, а и е налице абсолютен порок по повдигнатото обвинение. Където се казва, че на 04.02. в с.***, клиента ми се твърди, че е разпространил наркотични вещества. Обърнете внимание, че там не се сочи дори и приблизителен час. Денонощието много добре знаем, че има 24 часа, в колко часа са се развили събитията обаче няма. Абсолютно тотална неяснота. Поглеждайки малко по внимателно показанията на свид. Ф., на които се основава и единствено обвинението за това деяние, ми прави впечатление че там липсват данни дори и за часа, в който са се сключили тези събития.

Направих искане в същия този разпит по реда на чл. 99 да бъде установен и допуснат като свидетел лицето Н. К. от гр.****. към настоящия момент единственото нещо, което имаме, видно от приложената справка, че същият се намира на територията на Обединено Кралство Великобритания. Към документите, които за съжаление на са номерирани и се намират в том 7-ми, вече имаме и телефон за връзка, те датират от 7.07. Към настоящия момент, вече една седмица, не са приложени каквито и да било документи, които да удостоверяват, че направен въобще някакъв опит този човек да бъде разпитан. Всъщност свидетеля, който е допуснат Н. К. от гр.****, е бил шофьор на такси, с което се е придвижвал основния свидетел на обвинението Г. А.. Неговите показания фигурират в материалите, съдържащи се в наказателното производство, приключило срещу Г.Ф. Копие от споразумението фигурира, факт е, че делото е приключило със споразумение, свидетели не са разпитвани. Но неговите показания са там. Ще проява търпения и тайно се надявам все пак разследващия орган да положи усилие да разпита свидетеля, за да се запознат на 100% с всички факти свързани с твърденията на свид. Ф., доколко те кореспондират, ако кореспондират с неговите. Друг е въпрос, че следствието категорично отказа да събира доказателства това да се установи, всъщност в колко часа са се случили събитията в с.***, и въпреки, че подробно са описани 4 на с.***. подробно описани в показанията на клиента ми, доказателства в тази насока са отказани категорично да се събират, които явно не са в интерес на обвинението. Друго решение не намирам за тази необоснован отказ. По отношение на пункт 2 на обвинението, което касае вече държане на наркотични вещества от 29.04.2020 г. клиента ми е дал много подробни обяснения, къде точно се е случило това. Касае се за вход към чужд имот, на който са били натрупани множество бордюри и наркотичните вещества, които са открити са там. Те се намират в непосредствена близост до място, което всяка вечер се ползва от хора, които отиват да си извършват полови контакти, а самото място където се намират тези бордюри е на повече от 200 м. от жилището обитавано от обвиняемия В.Л.. Обърнете внимание, вход към къща обитаема, затрупана с бордюри, от лявата ограда с къща, имот, който се обработва и има постоянно човек, и още 10 имота по протежение на тесния път с къщи, които са обитаеми. Една от обитаемите къщи е на клиента ми. И е на непосредствено място, където всяка вечер е пълно с автомобили за хора, които предпочитат да извършват

интимните сношения на такова място. Доказателства по отношение на този пункт, нито бяха събрани допълнително нито установени. Един единствен анонимен свидетел, свидетел със скрита самоличност твърди, че е видял няколко дни преди да бъде извършено претърсването, клиента ми да паркира колата си в близост до тези бордюри и да се суети около колата си. В показанията дадени на 26.04. са дадени много подробни обяснения, защо и колко пъти това се е случвало. Пътят който върви към обитаемите къщи от поне 10 семейства е толкова тесен, че там може да мине един единствен автомобил и е масова практика хората, които живеят в този имот когато видят по протежение, че идва друга кола да спират там и да изчакват. А отделно клиентът ми е дал подробни обяснения относно това какви притеснения има във връзка с автомобила, който управлява, касае за проверка за състоянието на гумите, тъй като там е толкова тясно, ако влезеш там, няма как да излезеш. По отношение на пункт 3 за разпространението на наркотичните вещества на 10.06.2020 г. моли ви много внимателно да прегледате показанията на М. Ст., която е разпитана в присъствието на инспектор ДПС, така и на родител. По настоящото ДП вече и да прецените доколко клиента ми е съпричастен към това престъпление. Искането ми се основава на база липса на доказателства за авторство на деянието. Не оспорва, че явно има наркотици, не оспорва, че такива наркотици се намират в отделни личности, но да се преписва, че деяние е извършено от клиента ми следва да имаме безспорни и категорични доказателства. Обоснованото предположение съгласно ТР на ОСНК на ВКС, се обосновава само и единствено на доказателствата по делото. Ние нямаме преки доказателства. Прави ми впечатление, че в том 1, 2, 3, 4 са разпитани множество хора, които говорят как моя клиент, В.Л. докато живеел в гр.***, кв.*** много често спирали коли пред него и най-вероятно се извършвало разпространение на наркотици. Г-жо Председател, аз не оспорвам, че клиентът ми е осъждан за държане на наркотични вещества. По делото имаме категорични доказателства, че същият е изтърпял няколко присъди, но кога са извършени тези деяния, имат ли отношение тези свидетелски показания, когато е живял в кв.***, бл. ***. Ако погледнете материалите по делото ще видите, че там имаме общи приказки без подробности, най-вероятно става въпрос за предходен период, в който клиента ми е бил осъден и е изтърпял присъдата си. Т.е. той е платил това, което е сторил. Към настоящия момент какво се случва. Тъй като обвинението не може да се основава на база

свидетелството за съдимост. Моля да обърнете внимание и на поведението на обвинението. Призован с призовка явява се на място. На място е задържан. Поискарал е адвокат, не му е бил осигурен. В последствие му е бил осигурен адвокат. Той се е консултирал. Получил е вече правна защита. Възползвал се е от тази правна защита и най-вече правото да даде обяснения по повдигнатото обвинение. Обясненията на клиента ми са изключително последователни и логични, но отникъде от тези доказателства, които към настоящия момент вече намираме не може да се направи обосновано предположение, че същия е автор на деянието. Много Ви моля да обърнете внимание на определението на САС, където много ясно и е поставен под съмнение, доколко е налице хипотезата на чл. 29, буква „б“ от НК. Липсват събрани доказателства. САС много добре е прецизирал. Да, факт е, че лицето е осъждано. Да, факт е, че имаме буква „а“ на чл. 29 от НК, но за буква „б“ липсват доказателства, на база на които да се поддържа това обвинение. Към настоящия момент това не е извършено като прецизиране. Но предвид материалите по делото които се съдържат, и най-вече справките, както справка за съдимост, така и справката за изтърпяване, не считам че е налице предпоставката на буква „б“ на чл. 29 така, че моля при преценка на вашето становище да го имате предвид. В заключение само ще кажа, клиентът ми е с установена самоличност и постоянен адрес на местоживееене. По делото липсват каквито и да било материали, от които да се направи обосновано предположение, че същият би се укривал или би извършил друго престъпление. Няма данни за друга присъда от която би се укривал за изтърпяване. Напротив, последната присъда вече стават 4 години и 8 месеца откакто е изтърпяна и до настоящия момент няма криминални прояви. Считам, че всяка друга мярка за неотклонение, продължаването на настоящата мярка за неотклонение „задържане под стража“ се явява явно необоснована. Два месеца достатъчно време да се събират доказателства. Събирани са допълнителни доказателства, проверка на доказателства по отношение на тези които до момента са събрани с оглед становището на клиента ми не са извършвани. Бездействието на разследващите органи оставям на ваша преценка. При наличие на тези данни, считам, че всяка една мярка за неотклонение би изпълнила целите на закона, визирани в чл. 57 от НПК. Предлагам на съда, в случай, че намерите, че са налице предпоставки за изменение на мярката за неотклонение и в случай, че е налице някакво подозрение за извършване на престъпление до мярката за

неотклонение да бъде изменена от „задържане под стража“ в „домашен арест“. Съгласно действащия закон за изтърпяване на наказанието и мерките за неотклонение задържане под стража „домашния арест“ е приравнен на „задържане под стража“. Единствената разлика е, че се търпи вкъщи. Имаме изключителна достатъчна вече правна уредба на въпроса, как точно да се изпълнява мярката изключително ефективна, вкл. и със способи с електронно наблюдение. Считам, че по този начин, по никакъв начин не би осуетил приключване на наказателното преследване и бил дал възможност всички необходими доказателства да бъдат събрани. Моля ви да измените мярката за неотклонение "задържане под стража" в по-лека, дали ще е „подписка“, дали „гаранция“, дали „домашен арест“ предоставям на съда. Считам, че всяка една мярка би изпълнила изискванията на закона

ПРОКУРОРЪТ - Уважаема г-жо Съдия, моля да оставите искането за изменение на мярка за неотклонение на обвиняемия В. Б. Л. без уважение поради редица обстоятелства. На първо място, държа да отбележа към настоящия за разследването е налице обосновано предположение, че същият е извършил инкриминираните деяния, за които е привлечен в това му процесуално качество. Мярката за неотклонение спрямо същия е взета преди малко повече от 2 месеца, като през този период не са събрани доказателства, които да внесат сериозно съмнение в обоснованото предположение, което е прието, че съществува, както вече от КНОС така и от Апелативен съд София, въпреки от изложеното в днешното съдебно заседание от страна на защитата. Държа да отбележа, че както и стана ясно на изложенията на защитата, двете доказателствени средства, на които се основава и настоящото искане и становището на защитата, че е налице сериозно разколебаване на обвинителната теза са дадени обяснения от страна на обвиняемия и проведен разпит в качеството на свидетел на едно лице, което в рамките на показанията заявява, какво твърди, че е чуло от един свидетел, които е дал показания по делото, тъй като двамата са изтърпявали едновременно наказание „лишаване от свобода“ в затвора в гр.Бобов дол. На първо място, държа да отбележа, нещо което със сигурност е известно на съда, но заради публичността на процеса, считам че съм длъжен да го отбележа, че обясненията на обвиняемия могат да се ползват като гласно доказателствено средство, но от друга страна са и средство за защита. В тази насока и доколкото обвиняемият в нито един

момент не е застрашен от понасяне на наказателна отговорност за излагане на неверни твърдения в рамките на обясненията в това му процесуално качество, той има право ненаказано да лъже. В тази насока абсолютно винаги неговите обяснения следва да се кредитират много внимателно като достоверни, именно по тази разлика между обясненията на обвиняемия и показанията на всеки един свидетел. Защитата в днешното съдебно заседание, изложи подробни съображения обосновани най-вече на обяснения, които обвиняемия е дал за това какво се е случило на трите дати на които е привлечен в това процесуално качество. Защитата приема за установено какво се случва на този път близо до неговия имот, колко хора ходят там, какво правят, как се разминават, колко е широко, всичко това само на обясненията на обвиняемия, които както споменах не дължат истината. Държа да отбележа, че то е ясно, че на базата на твърдения на защита и на обвиняемия е несериозно да се счита разследващите органи да проверяват кой, къде и кога върши някакви полови контакти, както те се изразиха. Тук да държа да вметна, че причината разследването да не е приключило още е единствено е уважаване на искания на защитата за извършване на действия по разследване. Така, че да се обвинява държавното обвинение в бавене на процеса и на разследващите органи по причина, че са отправени искания от защитата, е най-малко некоректно. По делото е налице обвинение. В. Б. Л. е привлечен за три деяния на три различни дати. За осъществяването на тези три деяния, са налице различни доказателства множество гласни доказателствени средства, разпити на свидетели, включително и такива със скрита и явна самоличност, като действително за някои обвинения са налице разпити на полицейски служители, част от които са възприели автомобила управляван от В.Л., непосредствено преди да бъде задържана М. С. с наркотично вещество, като тя е била с ръка вътре в автомобила и от същата ръка е пунала наркотичното вещество. Държа да отбележа, че по делото са събрани достатъчно доказателства за обстоятелство че именно В.Л. е бил в този автомобил както и има съдебно – техническо експертиза на камерите за видеонаблюдение в гр.Кюстендил, които са заснели въпросния автомобил по това време и на това място. Т.е. не отговаря на обстоятелствата по делото, тезата на защита, че не са налице доказателства за повдигнатите обвинения. Същото се отнася и за останалите два пункта, като тук държа, макар че не го дължа в рамките на тази фаза на наказателното производство, да спомена нещо и по повод на

показанията дадени от свид. Цитиран от страна на защитата като при кредитирането на тези показания следва да се има предвид няколко обстоятелства, едното е, че той е изложил в тях какво твърди че е чул от друго лице и второ е, че същият този свидетел разпитан по искане на защитата е изтъпявал мярка за неотклонение „задържане под стража“ по едно и също време с обвиняемия Л. в следствения арест именно когато е изявена тази претенцията, която е уважена от държавното обвинение, същият да бъде разпитан и той е изложил своята теза. Доколко тези обстоятелства внасят съмнение относно достоверността на неговите показания е въпрос по същество, на което няма да се спирам в днешното съдебно заседание, но го отбелязвам. В тази насока единственото по-различно, което обвинението е успяло да събрало на база на исканията на защитата са тези показанията на този свидетел. В тази насока, не считам че към настоящия момент е налице каквото и да било изменение на обстоятелствата, което да внесе съмнения в законосъобразността на задържането на обвиняемия Л. и към днешна дата са налице голям на брой разпити на свидетели и други доказателства, които навеждат на обоснованото предположение, че същият е осъществил деянията, за които е привлечен в това процесуално качество. Към настоящия момент считам, че е налице реална опасност същият да извърши друго престъпление. Да отново ще се позова на съдебното минало, защото това не може да не бъде пренебрегнато, когато става въпрос за оценка на тази реална опасност. След това материалите по делото са налице 5 лица, които счели, че в показанията в настоящото ДП биха изложили себе си на опасност от действията на обвиняемия Л.. Посочените обстоятелства са достатъчна и ясна индикация за наличието на тази опасност и реално същият ако не изтъпява мярка за неотклонение „задържане под стража“ да извърши друго престъпление. Държавното обвинение, счита, че е налице и другата опасност същият да се укрие, която е изискуема алтернативно. Т.е. само едната опасност е достатъчна да се обоснове извода за законосъобразност на мярката за неотклонение „задържане под стража“. Държавното обвинение счита и другата е налична. Както от съдебното минало, така и от обстоятелството че обвиняемият, не обитава постоянния си адрес и настоящия, къде пък поставя въпроса - къде и как законосъобразно би могла да се изпълнява спрямо него „ДА“ евентуално. Безспорно няма да се спирам на това, за обвинението за което е привлечен В.Л. е налице предвидено наказание „лишаване от

свобода“, което освен това е толкова сериозно и с оглед на това, че деянието е извършено в условията на опасен рецидив и законовата презумпция на чл. 63, ал.2, че са налице опасности същият да се укрие или да извърши друго престъпление. В тази насока, считам, че не са налице основанията на този етап за изменение на мярката за неотклонение, още повече, че самото наказателно производство е на самия край. Единственото все още има да се извърши събиране на доказателства, поискани от защитата, в случай, че това изобщо е възможно с оглед и на това, което каза и многоуважаемия представител на защитата, че те искат разпит на свидетел, който се намира извън границите на страните. Както виждате са полагани усилия за установяване на неговото местонахождение. Държа да отбележа и няколко обстоятелства, за което съм мотивиран само и единствено от защитата, макар, че принципно не ги дължа в това производство. Първото е, че категорично не е налице изискване в постановление за привличане в качеството на обвиняем както и обвинение да е посочен точен час, никой не очаква някой да си гледа часовника докато някой друг извършва престъпление и да може да посочи точния час. Аз съм сигурен, че огромен процент от обвиненията не съдържат точен час, такова изискване няма. Считам, че към днешната дата не са налице каквито и да било законови основания за изменения на мярката за неотклонение на обв. Л.. Той не търпи мярката в неразумен и дълъг срок. Задържан е малко повече от 2 месеца. През този период са извършвани действия по разследване, включително и от защитата, което може да видите по делото. Така че, не считам, че са налице основания поради което моля да постановите съдебен акт, с което да оставите така внесено искане за изменение на мярката за неотклонение, без уважение.

АДВ. Р. /реплика/ – Дадените обяснения от страна на обвиняемия това е средство за защита, а не за манипулация, а съгласно разпоредбата на чл. 107, ал.3 от НПК, както съда, така и органите на ДП са длъжни да проверяват доказателствата. Доколкото са налице манипулативни обяснения, дадени и твърдени от страна на моя клиент това е задължение на ДП да отстрани и да провери всичко, което е направено. До момента е налице пълно бездействие. По отношение твърдението на обвинението по пункт 2-ри за разпространение в двора на училище, за автомобила, г-жо Председател, по делото е налице видео експертиза на база записи, от която ясно се установява, че автомобилът

е с държавен контролен номер, но не е установен водача. Както казват и свидетелите, цитираните в началото от мен, служители на полицията, Филип Велев и Николай Петров, които са били на място, много ясно казват, че автомобилът е със затъмнени стъкла и не са могли да установят въобще дали има други хора. По отношение твърденията на допуснатия свидетел С. М. само уточнявам, че разговорът с Л. не е извършен в Следствения арест, а в затвора. По отношение на свидетелските показания на лице със скрита самоличност, няма никъде данни, че те се страхуват от обвиняемия по делото, то и така не ми стана ясно защо са със скрита самоличност и без да имаме данни, че същите се страхуват и трето една присъда не може да бъде постановена на база показания на лица със скрита самоличност. По отношение на свидетелските показания на полицаите, бях достатъчно категоричен и ясен. Имаме и практика доста стабилна по въпроса, колко може да се ценят тези показания на лица, които са пряко заинтересовани от изхода на конкретното производство. По отношение твърдението, че лицето може да се укрие също е голословно. Достатъчно известен е на органите и на полицаите и на обществеността и пак напомням имаме достатъчно законови предвидени начини мярката за неотклонение, дори „домашен арест“ да се извършва и да се контролира много лесно и ефективно. От миналата година имаме закон за изменение за ел.медии, така и някои правни норми, които поставят как се контролира изключително и ефективно без наличие на огромен ресурс човешки.

ПРОКУРОРЪТ /дуплика/ - По повод на автомобила от материалите по делото са налице свидетелски показания, че именно обвиняемият е управлявал този автомобил, както и при претърсване и изземване на същия, в негово присъствие, той самият е заявил, че ползва автомобила. Не знам какво Закона за електронните медии има общо с електронното наблюдение на задържаните под стража. Абсурдно и незаконосъобразно е да се счита, че показанията по делото би следвало да не бъдат кредитирани, защото тези свидетели са полицаи. Фактът, че са полицаи не ги прави заинтересовани от изхода по делото. Нищо в техния правен мир, в тяхната правна сфера не се променя от изхода на делото. Да не говорим, че такова разбиране противоречи на основното начало на наказателния процес заложено в чл. 14, ал.2 от НПК, където изрично се казва, че нито едно доказателства не може да има

предварително обослувена сила, а точно това се опитва да внуши защитата по отношение на показанията на полицейските служители. Държа да отбележа, че навсякъде дори се кредитират с по-голямо доверие с оглед моралните и етични качества на лицата, на които е възложено изпълнението на тази благородна професия.

СЪДЪТ ДАДЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. - За Г.Ф, вижте там в свидетелството за съдимост той е осъждан многократно за наркотици от години назад. Питам в Благоевград за него. Давал е показания срещу хора, после ги изнудва. Искан им пари. Той е от Благоевград, циганин. Нарочно ги прави тези работи да дава показания срещу хора. Тези наркотици, където са намерени, аз всеки ден с колата минавам оттам, за да стигна до моя дом. Всеки ден минавам по 10 пъти. Тези наркотици са намерени до главен път. Аз съм навътре в пряката на около 200 м. като бяха намерени тези наркотици, никой не ме викал.

Съдът се оттегли на съвещание, след което ще произнесе акта си.

Съдът след като се запозна с представените материали от ДП и оглед разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от НПК прецени направеното искане за неоснователно.

Съображения:. С оглед разпоредбата на чл. 65, ал.4 от НПК при постъпило искане за изменение на взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ съдът преценява всички обстоятелства, свързани със законността на задържането и се произнася със определение което обявява на страните в съдебно заседание.

За да се вземе мярка за неотклонение „задържане под стража“, съгласно чл. 63, ал.1 от НПК е необходимо да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с лишаване от свобода или друго по тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление.

Съгласно чл. 63 ал.2 от НПК ако от доказателствата не се установява противното при първоначалното вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, реалната опасност е налице, когато лицето е привлечено като обвиняем за престъпление извършено повторно или при условията на опасен рецидив. Лицето е привлечено като обвиняем, съгласно т.2, такава е налице когато лицето е привлечено като обвиняем за тежко умишлено престъпление и осъждано за друго тежко умишлено престъпление от общ характер на лишаване от свобода, не по-малко от 1 година и друго по тежко наказание, чието изпълнение не е отложено, на основание чл. 66 от НК.

В случая Л. е привлечен като обвиняем с постановление от 22.03.2021 година за престъпление по чл. 354а, ал.2, т.4 във връзка с ал.1, връзка с чл.29, ал.1, буква „а“, буква „б“ във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

За престъпление по чл. 354а, ал.2, т.4 от НК, т.е. за извършено без надлежно разрешително държане или разпространение на наркотични вещества или техни аналози се предвижда наказание лишаване от свобода от 5 до 15 години и глоба от 20 хил.лв. до 100 хил.лв. Следователно изпълнено е първото условие, за което законът поставя за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“.

По въпроса за обосновано предположение за извършеното престъпление.

По делото е установено с химическа експертиза, че вещество, което е било открито и описано като вещественно доказателство, съгласно протокол от 10.07.2020 г. и протокол за извършен полеви наркотест, намиращ се на л. 3, л. 6 от том 2-ри, ДП № 426/2019 г. при извършената химическа експертиза, съгласно протокол за извършена експертиза от 15.01.2021 г., съдържа вещество амфетамин - кокаин с нетно тегло 0,73 грама. Направена е оценка на това вещество и тя е определена на 21,90 лв. По делото са налице свидетелски показания, които на този етап, съдът не може да игнорира в лицето на показанията на свид.Ф. В. и свид. Н. К. П., които са видели, че след като автомобилът, който се управлява от обвиняемия е спрял до оградата на училище на ул.“****“ на 10.07.2020 г. около 17.00 часа и момиче, установено

като свидетелката М. С., след като е отишла до автомобила и връщайки се, когато е била попитана от двамата свидетели, дали държи наркотични вещества, отваряйки дланта си от нея е паднало станиолово топче, с неправилна форма на стълбите. Именно касае се за обекта, който е описан и иззет при извършения оглед и предложен за изследване с химическа експертиза при която е установено наркотично вещество. За този инцидент сведения се извличат и от показанията на свидетелите Б. С. и Л. Т.. Също така, свидетелят М. С. при първоначалния разпит на същата, е заявила, че често е купувала от обвиняемия наркотични вещества.

При тези данни е налице обосновано подозрение относно авторството на обвиняемия за деяние, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“, като доколкото той е осъждан за друго тежко умишлено престъпление, чието изтърпяване не е отложено следва, че са налице обстоятелства по чл. 63, ал. 2, т.2 от НПК и опасността от извършване на друго престъпление или укриване в този случай се предполага.

По делото не са налице данни, които да опровергават това становище. Напротив, има разпитани свидетели със скрита самоличност, които потвърждават, че такава дейност не е чужда на обвиняемия. А именно, свидетел с идентификационен № 3, негов клиент през 2018 и 2019 г., л. 30 от том I-ви на ДП 426/2019 г. Сведения за това се съдържат и в показанията на свидетел с идентификационен № 1, който също свидетелства за това, че той продава наркотици, включително заявява, че го е виждал да прави това в периода през 2019 г., т.е. след освобождаването му от затвора. Същият свидетелства и за знание относно участие на Л. в кражби, за което се съдържат сведения и в показанията му. Също сведения за продажба и за разпространение на наркотици по-точно марихуана, амфетамини и екстази свидетелства и свидетел с тайна самоличност с идентификационен № № 2, л. 47 от ДП 426/2019 г. том I-ви. По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпит на свидетелите В. Ч., В. С., Н. П., Б. Д. и М. Т., първата лице, което живее с обвиняемия от показанията на която не може да се направи извод, който да изключи направения и при предходно разглеждане искането за вземане мярка за неотклонение извод относно авторство по отоншения на деянията, за които е повдигнато обвинение. Вторият В. С., който е употребявал наркотични вещества, за което е наказан но не знае В.Л., с какво

се занимава. Третият участвал в строеж на къща на В. употребявал махираухана преди 10 години и Б. Д., който преди 5 години е употребявал наркотични вещества, но не познава Л., както и лицето М. Тр., който не познава Л., но е пушел марухиуана, като ученик преди 5 6 години. Тези показания касаят отрицателни факти. На така разпитаните свидетели явно Л. не е познат като лице предлагащо наркотични вещества. В показанията им не се съдържат конкретни сведения във връзка с описаните в постановлението за привличане обстоятелства и въз основа на тях на този етап не могат да бъдат игнорирани останалите показания, уличаващи Л. в продажба на наркотични вещества, особено като се има предвид показанията на свидетеля с идентификационен № 3, който е бил клиент на Л..

Относно обвиненията във връзка с деянията от 4.02. са налице показания на свидетеля Г. Б. Ф., които са дадени пред съдия, предупреден е за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и ангажирайки събраните допълнително показания в лицето на свид. М., разказващ за споделено му от този свидетел факти и обстоятелства, а именно за това, че бил купил наркотик от друго място, а не от Л. и обяснението му, че пред полицаите е казал, че е го е купил от В.Л., за да може да направи някакво споразумение, на този етап не създава в съда убеждение за изключване на вероятността Л. да е извършил тези деяния, като има предвид, че доказателства за противното биха били такива като, ако свидетелят е бил възприел непосредствено този факт. Противоречията в показанията на свид. М. Ст. не са основание за да се изключи изводът за съществуващото обосновано предположение, че Л. е извършил деянието при данните предвид показанията на останалите свидетели, които са възприели в момент преди да установят наркотичното вещество в държане на С., отправянето ѝ до автомобил с регистрационен номер, съответстващ на автомобила, с който е известно, че Л. се придвижва в града.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража“, взета по отношение на В. Б. Л., ЕГН *****, в

качеството му на обвиняем по ДП № 28/2021 г. на ОСлС при ОП – Кюстендил, ДП № 33/2021 г., по описа на ОП – Кюстендил, направено по молба на адв.В.Р., негов пълномощник.

Определението подлежи на обжалване или протест в 3-три дневен срок, считано от днес пред Софийски апелативен съд.

В случай на обжалване или протестиране насрочва делото за разглеждане пред САС за 24.06.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час, страните са уведомени.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

АДВ. Р. – Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

На адвокат Р. да се предостави препис от протокола.

Заседанието по делото приключи в 18.15 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____

Секретар: _____