

# РЕШЕНИЕ

№ 3161

гр. София, 17.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря ЕПИ  
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Административно наказателно дело № 20211110212758 по описа за 2021 година

## РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 17.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 13 състав, в открито заседание на осемнадесети май две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар Е.И като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 12758 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б.Б. С срещу Наказателно постановление /НП/ № 42-0001966 от 29.07.2021 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“- гр. София, с което на жалбоподателя на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАвПр е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 40, ал.1, т.5 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси

(Наредбата) и на основание чл. 105, ал. 1 от ЗавПр е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева за нарушение на чл. 40, ал.1, т.4 от Наредбата.

Жалбоподателят счита, че НП е незаконосъобразно, поради което иска НП да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 06.07.2021 г. свидетелят АГ – инспектор при ОО „АА”, гр. София е съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършени на същата дата две нарушения на Наредбата в присъствие на един свидетел. Нарущителят подписал съставения против него АУАН без възражения.

Въз основа на АУАН на 29.07.2021 г. ЧК- директор на РД „АА”, гр. София издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност съобразно чл. 92, ал. 1 и ал. 2 от ЗавПр и представените заповеди и в срока по чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието на АУАН и НП съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на НП.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 06.07.2021 г. в гр. София, на автогара Овча купел служители на ОО "АА" извършили проверка на жалбоподателя като водач на автобус "Фолксваген Крафер" с № РК8847ВА, собственост на "Румасия 2005" ЕООД, извършващ обществен превоз на пътници по редовна автобусна линия от гр. София до гр. Трън. При проверката водачът не представил маршрутно разписание, заверено със свеж печат на общината възложител. Представен бил пътен лист по образец, в който не бил попълнен един от реквизитите – фамилия на механика.

Служителите на ОО "АА" приели, че е допуснато нарушение на Наредбата, за което бил съставен и процесният АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. А.Г. и приобщените по чл. 283 от НПК доказателствени материали – пътен лист, заповеди, длъжностна характеристика и др., като липсват противоречия в доказателствените материали, които съдът кредитира като

еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане. В показанията си св. А.Г. сочи, че след като е установено, че маршрутното разписание не е в автобуса, е съставен АУАН.

При така установената фактическа обстановка според настоящата инстанция жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 40, ал.1 т. 5 от Наредбата за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

Съгласно въпросната разпоредба по време на работа водачът е длъжен да представи при поискване на контролните органи копие на маршрутно разписание, заверено със свеж печат и подпис от общината възложител по образец (приложение № 1.

По делото се установи, че жалбоподателят е бил на автогара в автобус за извършване на обществен превоз, т.е. на работа, като при проверка не е представил маршрутно разписание за автобуса. С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано.

От субективна страна, деянието е извършено по непредпазливост, при форма на вината – небрежност. Жалбоподателят не е съзнавал, че не разполага в себе си с маршрутно разписание, заверено със свеж печат и подпис от общината възложител по образец, но като водач на автобус, извършващ обществен превоз на пътници е бил длъжен и е имал обективната и субективна възможност да провери това преди започване на работа, но не го е сторил.

За това нарушение жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 93, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози, съгласно която водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба от 2000 лв. при първо нарушение.

Съдът намира за основателно възражението на жалбоподателя за неправилно определена санкционна разпоредба. В случая, съгласно дадената от АНО правна квалификация на нарушението – чл. 40 от Наредбата, жалбоподателят не е изпълнил задължението си **да представи при поискване** определени документи на контролните органи. Кореспондиращата на това задължение санкционна разпоредба не е чл. 93, ал. 1 от ЗАДС, а чл. 93, ал. 2 от ЗАДС, в която именно изрично е предвидена санкция за водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и **не представи в момента на проверката** издадения лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

В настоящия казус липсват фактически твърдения в НП, а и не установява, че е извършван превоз без да съществува валидно маршрутно разписание, изготвено и прието по реда на дял втори от Наредбата. С чл. 40 от Наредбата на водача не е и вменено задължение да получи одобрение за маршрутно разписание, а единствено да притежава копие от това разписание на разположение по време на работа и да го представи при поискване на контролните органи.

Съгласно чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН, при неправилно определена санкция, съдът може да измени НП, като приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо

нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В разпоредбата на чл. 93, ал. 2 от ЗАНН е предвидено административно наказание "глоба" в размер от 100 лв, респективно тя се явява закон за по-леко наказуемо нарушение, който следва да бъде приложен в случая. НП в тази част следва да бъде изменено, като на жалбоподателя се наложи административно наказание "глоба" в размер на 100 лв.

За така констатираното нарушение не се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Същото разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид, поради което не може да намери приложение хипотезата на маловажен случай на административно нарушение.

При така установената фактическа обстановка според настоящата инстанция жалбоподателят формално е осъществил и състава на нарушение по чл. 40, ал.1 т. 4 от Наредбата за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

Съгласно въпросната разпоредба по време на работа водачът е длъжен да представи при поискване на контролните органи попълнен пътен лист по образец (приложение № 5).

По делото се установи, че жалбоподателят е бил на автогара в автобус за извършване на обществен превоз, т.е. на работа, като при проверка е представил пътен лист по образец, който е бил само частично попълнен, като в него е липсвало посочване на данни за механик и неговия подпис. С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано.

От субективна страна, деянието е извършено по непредпазливост, при форма на вината – небрежност. Жалбоподателят не е съзнавал, че пътният лист не е попълнен в цялост, но като водач на автобус, извършващ обществен превоз на пътници е бил длъжен и е имал обективната и субективна възможност да провери това преди започване на работа, но не го е сторил.

За така констатираното нарушение обаче се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като се отличава с незначителна степен на обществената опасност. Съгласно чл. 28 от ЗАНН при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. "Маловажен случай", съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

След като съобрази характера на нарушението, това, че е извършено за пръв път, формата на вина, обстоятелството, че пътният лист е с надлежно попълнени реквизити в по-голямата си част, като липсва единствено име и подпис на механика, извършил проверка за техническа изправност, но в тази графа е положен печат на дружеството, извършило проверката, съдът прие, че в случая степента на обществената опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид. Налагането на административно наказание - "глоба", дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 ЗАНН цели, поради което е следвало да намери приложение чл.

28 от ЗАНН и на жалбоподателя да не се налага наказание по отношение на това нарушение.

Съгласно чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е самостоятелно основание за отмяна на НП в тази му част. В този случай съдът с решението предупреждава нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № 42-0001966 от 29.07.2021 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“- гр. София, **в частта, с която** на Б.Б. С на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗавПр е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 40, ал.1, т.5 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси (Наредбата), като на основание чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН **ПРИЛАГА ЗАКОН ЗА ПО-ЛЕКО НАКАЗУЕМО НАРУШЕНИЕ** и намалява размера на наложеното административно наказание за нарушение на чл. 40, ал.1, т.5 от Наредбата до размер от 100 лв. на основание чл. 93, ал. 2 от ЗавПр.

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № 42-0001966 от 29.07.2021 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“- гр. София, **в частта, с която** на Б.Б. С на основание чл. 105, ал. 1от ЗавПр е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева за нарушение на чл. 40, ал.1, т.4 от Наредбата.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН жалбоподателя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_