

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30371

гр. София, 30.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110130154 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от ищецът ***** срещу ответника ***** К. Т., с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 200 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД за сумата от 18 000 лв., представляваща продажна цена по договор за покупко-продажба на л.а. „Мерцедес Е 220 CDI 4МАТИС“ и за сумата от 2 732,30 лв., представляваща обезщетение за забава, ведно със законната лихва върху сумата от 18 000 лв. от датата на подаване на исковата молба – 02.06.2023 г. до окончателното плащане.

Ищцовото дружество твърди, че след ревизия на имуществото от управителя било открито, че л.а. „Мерцедес“, модел „Е 220 CDI 4МАТИС“, рама – WDD2*****А****, собственост на ищецът, не бил наличен. Сочи, че в счетоводството фигурирала издадена фактура № *****/22.12.2021 г. за продажба на л.а. „Мерцедес“, модел „Е 220 CDI 4МАТИС“, рама – WDD2*****А**** с получател ответницата и продажна цена в размер на 18 000 лв., която сума не била постъпила по банковата сметка на дружеството.

Счита, че предишният управител на ищцовото дружество продал автомобила, който бил предаден на ответницата на 22.12.2021 г., непосредствено след което бил регистриран на името на ответницата в СДВР, отдел „Пътна полиция“. Поддържа становище, че е изпълнило задълженията си по сключения договор, но от ответницата не е постъпило плащане на продажната цена.

Представя 4бр. писмени доказателствени средства, прави искане по чл. 186 ГПК и чл. 192 ГПК по отношение на СДВР, отдел „Пътна полиция“.

Ответницата ***** К. Т. в срока по чл. 131 е подала отговор на исковата молба. Признава, че дължи продажна цена по процесния договор в размер на 18 000 лв., като оспорва да дължи сумата от 2 732,30 лв. Сочи, че била въведена в заблуждение от предишния управител на ищцовото дружество, който указал да изчака с плащането на продажната цена, като единствено с него поддържала контакт. След смяна на ръководството не се били свързали с нея за настъпилите промени, като е била изпълнила всички указания на бившия управител, поради което не била дала повод за завеждане на делото. Твърди, че за да постигне по-ниската покупна цена по договора е направила бартер с друг неин автомобил.

Прави особено искане по чл. 140а, ал. 2, т. 7 ГПК.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 200 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД

2. Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване валидно облигационно правоотношение, произтичащо от процесния договор за покупко-продажба на л.а. „Мерцедес Е 220 CDI 4MATIC” и продажна цена в размер на 18 000 лв., неплащане на продажната цена от ответницата (неизпълнение), както и размерът на обезщетението за забава.

В тежест на ответницата е да установи при условията на пълно и главно доказване, че в процесния договор е уговорено да се изчака с плащането на продажната цена (съдът УКАЗВА, че страната, че не сочи доказателства за това обстоятелство).

3. **Отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата** че на 22.12.2021 г. между страните е сключен договор за покупко-продажба на л.а. „Мерцедес“, модел „Е 220 CDI 4MATIC” с продажна цена в размер на 18 000 лв.

4. **По доказателствените искания на страните:**

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Искането на ищеца по чл. 186 не следва да се допуска, тъй като не е необходимо с оглед отделените за безспорни обстоятелства. Искането по чл. 192 ГПК за представяне на документи от СДВР, отдел „Пътна полиция“ следва да се уважи.

5. **По отношение на особеното искане по чл. 140а, ал. 2 ГПК:**

С оглед действието по време на посочената разпоредба, а именно **същата влиза в сила на 01.07.2024 г.**, същото следва да се остави без уважение.

6. **Съдът УКАЗВА** на ответника на основание чл. 101 ГПК, че отговора на исковата молба не съдържа подпис – нередовност по чл. 131, ал. 2, т. 6 ГПК, поради което това действие е нередовно. В случай, че нередовността не се отстрани, съдът ще приеме процесуалното действие за неизвършено.

Съдът **приканва страните към постигане на спогодба**, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по- бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 26.10.2023 г. от 13:10 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като указва на страните, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 ГПК от СДВР, отдел „Пътна полиция“ посочените в исковата молба документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл. 186 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ особеното искане на ответницата по чл. 140а, ал. 2 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните и третото неучастващо в делото лице.

Съдия при Софийски районен съд: _____