

ПРОТОКОЛ

№ 823

гр. Варна, 20.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20223100900331 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от **адв. Т. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ О. А. А., редовно уведомен, явява се лично и **адв. В. А.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ С. О. А., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ „Експрес 90“ ЕООД, представляван от управителя С. О. А., редовно уведомен, лично се явява управителя С. О. А..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

С. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че производството по делото е отложено за събиране на допуснати доказателства, а именно за изслушване на допуснатите на страните гласни доказателства, както и допуснати въпроси по реда на чл. 176 от ГПК към ищеца И. А..

Адв. Т.: Оттеглям искането за разпит на свидетел. Не вода свидетел.

Адв. А.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните намира, че следва да отмени определението си от предходно съдебно заседание, с което е допуснат до разпит, при режим на водене един свидетел в полза на ищеца, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение на Съда № 704/08.11.2023 г. от съдебно заседание проведено на 06.11.2023 г., с което е допуснат до разпит при режим на водене /по искане на ищцовата страна/ един свидетел, за установяване на факти и обстоятелства във връзка с приемането на работа.

СЪДЪТ като взе предвид направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства намира, че следва да бъде допуснат водения в днешното съдебно заседание от ответната страна свидетел, за установяване опровергаване твърденията на насрещната страна относно факти и обстоятелства във връзка с приемането на работа, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в днешното съдебно заседание като свидетел лицето **П.К.К.**, като вписва същият в списъка на лицата за призоваване.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **П.К.К.**, ЕГН: *****, българин, български гражданин, осъждан, но не за лъжесвидетелстване, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

На въпросите на адв. А.:

Свидетелят К.: Работил съм на къщата на И. в с. Езерово. Това беше може би преди две години. Мястото беше лозе и започнахме да строим къщата. Беше изцяло нов строеж. Аз съм общ работник като помагам на майсторите и на заварчиците да изграждаме конструкцията. На обекта бях от началото почти до края, което може би беше три месеца, може и повече. През целия период бях на обекта. Не мога да кажа точно коя година беше. От началото до края бях на обекта. Когато работихме на обекта времето беше топло.

Собственикът дойде и там бяхме: г-н О. А., аз, архитекта,

собственичката – съпругата на И. А. и собственика И. А.. Дойдоха. Имаха съмнение за конструкцията. Извикаха човека – конструкторът, взеха размерите и той каза, че всичко е точно, няма никакви проблеми с конструкцията и може да се продължава да се работи. След това той си замина. Г-н А. остана със собственика и собственичката и започнаха да обсъждат дограмата за спалното помещение, къде ще е. Приказваха си. Смяха се. Не е имало проблеми. В мое присъствие конструкторът не е казвал, че са допуснати отклонения, че трябва нещо да се преработва, да се коригира.

От страна на жената архитект, не е имало забележки. Виждал съм я два пъти. Два пъти е идвала жената и не е имало проблеми. Тя е възрастна дама. Не знам как се казва. Пълничка е. Малко по – ниска от мен е.

Не съм виждал на обекта жена на около 30 – 40 годишна възраст.

Архитектът е младо момче. Беше дошъл с бяла кола. Малко по – едричък от мен. Висок колкото мен. Младо момче е, но не знам точно на колко години е. Може би е около 35 – 40 годишен. Не знам имената на хората.

И. не е отправял реплики към О., към С. или към „Експресо– 90“.

Качвали сме се, за да мерим покрива. Когато дойде човекът / *пак казвам*/, бяха собственика, съпругата му, О., аз и едно момче – Янчо, и тази възрастната женичка. Горее с архитекта мереха по па, където е билото. Като го измериха установиха, че няма никакъв проблем и всичко е наред. Момчето каза да продължаваме да работим. Всички бяхме там и пак се повтарям, че когато си тръгна момчето и собственикът разбра, че всичко е наред и няма място за притеснение, отидоха да вземат размер за дограмата на спалнята.

И. е черпил и видимо е бил доволен от работата. Идвал е няколко пъти. Питал ни е, как сме. Давал е парички за кафе и сме ходили да се черпим. Няма е никакви проблеми. На колегите е колил кокоша. Парички на някои от колегите е давал, за това, че е доволен. По никакъв повод не съм чувал от И. да изразява несъгласие с нещо, което се случва по строежа.

На въпросите на адв. Т.:

Свидетелят К.: Не мога да отговоря, защо беше проведена тази среща. Казвам, каквото съм видял.

Коленето на кокошка се случи след средата на строежа, когато

конструкцията беше готова. Металната конструкция на къщата е завършена. От началото до края на обекта бях там на работа. Не мога да кажа точен период, дали три месеца или четири месеца.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна залата.

СЪДЪТ обявява на присъстващите страни, че е допуснал видеоконферентна връзка чрез техническата система на съдилищата, която се осъществява през линк: <https://www.viber.com/en/> за среща в деня и часа на заседанието.

След установяване на връзката, **СЪДЪТ** се убеди, че има пълен визуален и звуков двустранен контакт, осигуряващ възможност за едновременно възприемане на състава на съда, на мястото, определено за явяващите се пред съда лица във Окръжен съд – Варна и на мястото определено за явяващия се пред съда ищец И. А.. Двустранният пълен контакт се потвърди и от страните по делото.

СЪДЪТ констатира, че ищецът И. А. А. потвърждава, че възприема напълно действията, извършвани в залата на Окръжен съд – Варна.

СЪДЪТ задава поставения въпрос по реда на чл. 176 от ГПК на ищеца И. А., а именно:

Присъствал ли е на среща с техническия ръководител П.Г. и арх. П.Г., О. А. и конструктора инж. И. К., касаеща приемането и замерването на височината на конструкцията при кота Било и стрехи?

И. А.: Да!

Адв. А.: Арх. П.Г. присъствала ли е на тази среща?

И. А.: Да!

Адв. Т.: Нямам други искания. Представям списък с разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Адв. А.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие, както и пълномощно. Разноските претендирам от името на своя клиент О. А.. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

С. А.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ **приканва страните** да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация.

И. А.: Аз съм поставил моя вариант. Адв. Т. също е уведомена. На този етап няма да отстъпя от предложението си.

Адв. А.: Той е отправял предложение. Пред медиатора няколко пъти говорихме за някаква сума, каквато и да било. Такава сума не сме получили като предложение. На този етап не може да се постигне споразумение.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представяния в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна Списък на разноските, ведно с Договор за правна защита и съдействие.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представяния в днешно съдебно заседание от адв. А. Списък на разноските, ведно с копие от Договор за правна защита и съдействие и пълномощно.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т.: Моля да постановите решение, по силата, на което да уважите изцяло предявените от нас искове, както и да ни присъдите разноски.

Съгласно доклада обективизиран в Определение от 16.08.2023 г. е разпределена доказателствена тежест, в което би следвало ние като ищци да докажем следните неща:

1/ наличието на валидно облигационно правоотношение между страните. В кориците на делото като доказателства са събрани договори и декларации, които безспорно установяват наличието на облигационна връзка.

На следващо място */това което сте разпределили/* ответниците са поели солидарно задължение. Както е известно в правната доктрина, солидарността следва да се докаже или ако е договорена, или по силата на закона. Солидарността в настоящия казус възниква съгласно чл. 261, ал. 3 от ЗЗД, когато няколко лица са се задължили да извършат обща работа, то те отговарят солидарно. В настоящия процес безспорно се доказва, че е налице солидарна отговорност.

На следващо място са се задължили да извършат строителство с материали и труд за своя сметка, съгласно БДС. Всичко това се доказва съгласно две технически експертизи, които са приети в делото по обезпечение на доказателствата.

Следващото нещо, което ни е разпределено като доказателствена тежест е: Прекратяване действия по договора. В делото по обезпечение на доказателствата сме връчили покана, която е приета. Т.е. всичко, което ни е вменено съгласно Определението на Варненски окръжен съд ние сме доказали по един категоричен начин. В този смисъл са и събраните по делото доказателства.

Ето защо, Ви моля да уважите претенцията. Събраха се много доказателства, поради което Ви моля за срок писмени бележки.

Адв. А.: Именно във връзка с разпределянето на доказателствената тежест по делото смятам, че така предявените иски следва да бъдат отхвърлени, не само по вече изложените съображения в правната ни природа по оспорване и възразяване срещу изложените твърдения от ищеца.

Валиден договор между моя доверител и ищеца по делото, не е наличен. Приложеният в кориците договор не е подписан и от С. А., видно от приложенияте по делото му подписи. Т.е. ищецът не успя да докаже, че е налице валиден договор. Още повече, че в този договор липсват съществени елементи от значение за неговата валидност и доказателствена сила, а именно: срок, цена и вид на услугата. Всичко е описано проформа. Както стана ясно от разпита на единия свидетел, а именно на техническия ръководител П.Г., същият е подписан само и единствено с цел оформяне на строителните книжа по делото, но не съдържа действителната уговорка между страните. Ищецът не успя да докаже, каква е действителната уговорка, а ответникът направи своите възразения и чрез разпитите на свидетелите, като

доказа, че тази уговорка касае изграждане на груб строеж, незавършена сграда и то не с негово материал и труд, а с такива, които е закупувал по усмотрение на ищеца, част от които закупувани от самия ищец.

По делото има две експертизи */колегата е права/* по приобщеното частно гражданско дело, като едната от тях съдържа и оценяване на вложения материал. С претенцията си иска осъждане на тримата ответника да заплатят частичен иск, поради неизпълнение на обекта. Да, но материала е там. Той е вложен и същият е оценен, видно от експертизата на 90 000.00 лева.

Дали е налице солидарност, ищецът отново не успя да докаже, тъй като няма никаква връзка между качествата, които са вменени на моя доверител и на другите двама, в лично и в служебно качество по делото. Няма изискване и клауза в договора, която да казва */ако въобще приемем, че е налице валиден договор или валидно облигационно задължение/*, че трябва да бъде изградена завършена сграда по БДС. В договора няма такава и няма такъв текст. Дали е „прекратен“ договора, ако пак приемем, че такъв е налице и че е налице облигационната връзка – да, правоотношението е прекратено след като сградата е завършена на кота Било, което се установи по един безспорен начин от всички разпитвани и ищцови, и ответникови свидетели.

Моля да отхвърлите претенциите, да присъдите на доверителят ми разноски. Аз също ще поискам подходящ срок за писмени бележки, защото наистина доказателствата са доста.

Не на последно място – приложените декларации съвсем не доказват поет ангажимент. Още повече, че същите не са подписани от С. А., нито в лично, нито в служебно качество.

С. А.: Присъединявам се към казаното на адв. А.. Моля да не се уважава исковата претенция. Не желая срок писмени бележки, тъй като ще се ползвам от тези на адв. А..

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да представи писмена защита, в седмодневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да представи писмена защита, в

десетдневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:33 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____