

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13752

гр. София, 29.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20241110107719 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ЗАД „\*\*\*“ АД срещу Столична община, като се твърди, че на 24.09.2023г., било настъпило ПТП, като било увредено МПС „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*. Поддържа, че ПТП-то било настъпило в следствие на попадане на автомобила в несигнализирана и необезопасена дупка на път в гр. София, ул. „\*\*\*“ преди бул. „\*\*\*“. Твърди, че в резултат на произшествието била увредена задната лява гума и джантата лява задна лява на автомобила, марка „\*\*\*“. Посочва, че за настъпилото ПТП е представена Декларация за настъпване на застрахователно събитие по полица „Каско Стандарт“ от \*\*\*, в която същата е декларирала датата на ПТП – то и обстоятелствата, при които е настъпило. Поддържа, че била представена подписана Декларация и от \*\*\*, присъствал на ПТП – то, който също е декларирали обстоятелствата и причините, при които то е станало. Навежда доводи, че за увредения лек автомобил към момента на ПТП-то имало валидно сключена застраховка „Каско“, обективирана в застрахователна полица № \*\*\* със срок на валидност от 15.09.2023 г. до 14.09.2024 г. Излага съображения, че във връзка с ПТП-то била образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № \*\*\*, извършен е оглед и опис на причинените вреди, съставен е опис на претенция № \*\*\*/23/ от 17.10.2023 г. с описание на имуществените вреди, а стойността на същите е изчислена в опис – заключение по претенция № \*\*\*/23/ от 17.10.2023г. за определяне стойността на имуществените вреди. Сочи се, че било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 292,00 лева. Твърди, че ответника отговарял за поддръжка на пътя, където било настъпило ПТП-то. Поддържа, че ответника е бил поканен да възстанови заплатената сума, но последният бил отказал да изплати същата. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на

призоваване за установяване на обстоятелства свързани с механизма на настъпването на ПТП-то, както и за допускане на изслушването на заключението на САТЕ и ССЧЕ по формулирани в исковата молба задачи. Иска ответника да бъде осъден да заплати претендираните суми, както и сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на искова молба, с който претенцията се оспорва като неоснователна и недоказана. Заявява, че е спорно дали от твърдяната дупка като пряка и непосредствена последица са настъпили процесните щети. Сочи, че липсват доказателства дали скоростта на движение на процесния автомобил е била съобразена със състоянието на пътя и на превозното средство. Твърди, че предвид липсата на протокол за ПТП, оспорва наличието на „дупка“ на платното за движение, както и твърдения механизъм на ПТП. Оспорва представените документи – Опис – заключение по щета № D\*\* от 26.11.2020 г. по отношение на отразените в тях факти и обстоятелства относно реализирането на твърдяното събитие свързани с времето, мястото и начина на настъпването. Поддържа, че мястото на произшествието не е посетено от служител на Столична дирекция „Полиция“ непосредствено след увреждането на автомобила и липсва доказателство за настъпило увреждане на същия. Сочи, че не се доказва по категоричен начин събитието, с всичките задължителни елементи, характеризиращи го като деликт. Изтъква, че липсва уточнение дали гумите са пригодени за движение в летни или зимни условия. Твърди, че в доклада не е посочена степента на износване на гумите, което е относимо към твърдяното увреждане на автомобилната част. На следващо място възразява срещу размера на дължимото обезщетение. Поддържа, че липсват доказателства които да навеждат на обективна невъзможност от страна на водача да спре или заобиколи препятствието на пътя, тъй като протоколът за ПТП не съдържа необходимите реквизити за преценка на фактичката обстановка. Сочи, че допълнително покритие „Гуми“ не е включено в предмета на застрахователния договор. Твърди, че водачът е допринесъл за настъпване на процесното ПТП, като не е съобразил поведението си с пътната обстановка.

Алтернативно моли съда да намали размера на обезщетението, като вземе под внимание съпричиняването на вредите от страна на водача на лекия автомобил. Иска отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 66-ти състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ, във вр. чл. 49 ЗЗД, във вр. чл. 45 ЗЗД.

В чл. 410 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилата по чл. 74 ЗЗД, тъй като застрахователят при настъпване на застрахователното събитие не изпълнява чуждо правно

задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 410 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата или срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, обезпечил деликтната отговорност на виновния за настъпването на процесното ПТП водач на МПС.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на имуществени вреди (делинквента) изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: 1) наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка; 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата - арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т.е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ и 4) към момента на настъпване на застрахователното събитие (ПТП) между делинквента и застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ да е съществувало действително правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца застрахователно обезщетение, съответно обстоятелствата, че водачът на МПС-то е имал противоправно поведение, което обективно е допринесло за настъпването на ПТП-то.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то, съдът намира, че същото е процесуално допустимо, като не попада в обхвата на чл. 164, ал. 1, т. 1-6 ГПК, както и е направено своевременно. Предвид разпределената доказателствена тежест и предмета на правния спор, същото се явява и необходимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

По отношение на доказателственото искане за допускане на ССчЕ, съдът намира същото за допустимо, но не и необходимо, доколкото това обстоятелство не се оспорва от ответната страна.

Следва да бъде допуснато изслушването на заключението на САТЕ по въпросите поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба. Последното е допустимо, а поставените задачи са относими и необходими за

разрешаването на правния спор, като ищецът носи доказателствената тежест за обстоятелствата за чието установяване е поискано експертното заключение.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **29.05.2024 г. от 09:55 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищцовата страна за назначаване на ССчЕ.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства на страната на ищеца, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, при режим на призоваване, чрез разпит на св. \*\*\*, адрес: \*\*\*, тел. \*\*\*, при депозит в размер на 50,00 лева, вносим в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**ДА СЕ** призове свидетеля по телефон или на адреса посочен и известен по делото, след внасянето на определения депозит от страна на ищеца.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението на САТЕ, което да отговори на задачите поставени в исковата молба, при депозит в размер на 400,00 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\* който да бъде уведомен да работи по допуснатата САТЕ, след събиране на гласните доказателствени средства.

*Вещото лице да се призове след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.*

**УКАЗВА** на страните, че при невнасяне на депозита в срок делото ще се разглежда без горепосочената експертиза.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е

взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните!

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_