

ПРОТОКОЛ

№ 404

гр. Пазарджик , 17.12.2020 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седемнадесети декември, през две хиляди и двадесета
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина
Секретар: Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20205220201734 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „С. Е.“ ЕООД се явява адв.К. У. – редовно
упълномощен.

За ОДМВР Пазарджик – редовно призовани, представител не се явява.

АДВ.У.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът, докладва постъпилата писмена информация от Сектор ПП при
ОДМВР Пазарджик.

АДВ. У.: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като писмени доказателства по делото: писмо
вх.№ 19554/15.12.2020г. Сектор ПП при ОДМВР Пазарджик.

АДВ. У.: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Уважаема госпожо съдия, това е квалифициращо обстоятелство, което не може да бъде установявано във фаза на съдебното обжалване. От него зависи дали да се издаде ЕФ или да бъде съставен акт. Съгласно наредбата за техн. средства чл.11 – когато нарушението е установено по време на управление на автомобила в който е АТСС тогава не се пише ЕФ а се спира ЛА и се установява нарушението на място. В този случай предварително, и тази информация се внася в протокола по чл.10, като се описва дали АТСС е било стационарно или се движело с буквите „д“ и „с“. Ако е бил в движение се показва начало и край на участъка. В случая няма

отбелязване дали е в движение или стационарно, а има отбелязване начало и край на участъка. Само когато се отбележи „д“, че е в движение се посочва начало и край на участъка и не може да се разбере дали е бил или не, но след като е има отбелязване участък би следвало да се приеме, че автомобилът е бил в движение независимо от данни които дава в момента СПП. Съгласно чл.11 ако за всяко място на контрол се попълва отделен протокол по чл.10. Посочени са две места тук АМ Тракия и ОДМВР Пазарджик. В наст. случай протоколът не може да осъществи ролята си на доказателства на обстоятелствата които до огрозват с обстоятелствата посочени в ЕФ което води до закономерния извод, че има нарушение на чл.189 ал.4 от ЗДВП относно обстоятелствата на нарушението и които са идентични с изискванията на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, който влияят на пряко на правото на защита.

Относително е поведението на водача на МПС, тъй като е във време на движение МПС. Категорично мога да споделя, че практика е най-ясно изразена в решенията на Адм. съд Велико Търново по дело № 10088/2020г, за това, че нарушението е по смисъла на чл.437 от КЗ във вр. с чл.189 ал.4 от ЗДВП е относително поведението именно на водача, а не на собственика на МПС по смисъла на чл.481 от КЗ.

Няма изискване в закона застраховката да се установява в движение на МПС. А щом има управление нак. отговорност носи водачът.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14,08 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____