

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16020

гр. София, 13.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А. КР. Г.

като разгледа докладваното от А. КР. Г. Гражданско дело № 20231110139403 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на ищите М. Д. П. и К. Т. Г. (последният – малолетен, чрез първата като негова майка и законен представител) срещу [фирма] ЕАД, с която са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на първата ищца 6000 лева – обезщетение за неимуществени вреди, причинени при пътнотранспортно произшествие (ПТП) от 13.12.2022 г. в София, на кръстовището на бул. и ул. по вина на водач на лек автомобил „. .“ с рег. № , чиято гражданска отговорност към тази дата била застрахована при ответника, а на втория ищец – 1000 лева – обезщетение за неимуществени вреди от същото ПТП, както и законната лихва върху двете суми от датата на изтичане на срока за произнасяне – 10.06.2023 г., до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че на 13.12.2022 г. в София ищцата пресичала бул. по пешеходната пътека на кръстовището с ул. , като носела на ръце сина си, тогава на година и 11 месеца. При пресичането ищцата била ударена от лек автомобил „. .“ с рег. № , за който се твърди, че била сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответника с период на валидност от 28.01.2022 г. до 27.01.2023 г. От удара ищцата претърпяла страх за детето си и увреждания при ходене, като куцала, и това наложило детето □ да бъде обгрижвано само от баща си, а в последствие изпитвала силен страх за себе си и детето си и уплах при пресичане на улици. Ищецът предявил претенция пред ответника, но получил отказ с две писма от 20.03.2023 г. и 26.04.2023 г. и затова предявява настоящия иск.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – [фирма] ЕАД, с който предявеният иск се оспорва като нередовен (тъй като били посочени две лихви) и неоснователен. Поддържа, че искът бил неоснователен, защото ПТП не е доказано, като имало съмнения за него, защото нямало съобщения в полицията за такова ПТП и не били представени писмени доказателства. Поддържа, че не следвало да се допускат видеозаписи като доказателства, защото доказателствата били само писмени. Поддържа и

прекомерност на поискания размер на вредите. Иска отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Съдът намира, че са предявени обективно и субективно съединени искове с правна квалификация чл. 432, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 499 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковете в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

Не е спорен между страните фактът, че към 13.12.2022 г. гражданската отговорност на водача на лек автомобил „. .“ с рег. № . е била застрахована при ответника.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба; поисканата справка от МВР за собственик на автомобила; изискване от отдел „Пътна полиция“ на разпити от административнонаказателна преписка; служебно да се назначи видеотехническа експертиза на записа, представен по делото; двамата поискани от ищцата свидетели, за които се сочи, че ще бъдат доведени.

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на допустимостта на видеозаписи, настоящият съдебен състав намира, съобразно указанията на Върховния касационен съд, че видеозаписите, стига да са направени на публично място или със съгласие на записвания съгласно чл. 32 от Конституцията, са допустими доказателства като веществени такива – вж. Решение № 136/11.04.2011 г. по гражданско дело № 602/2010 г., IV ГО, и се приобщават или чрез оглед, или чрез видеотехническа експертиза, като съдът за удобство назначава такава на разноски на ищцата.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: задължаване на ответника да представи полица за застраховка „гражданска отговорност“, тъй като същите не са относими към предмета на спора.

Отговорът на исковата молба е подаден по електронен път, поради което ответникът следва да бъде осъден да плати на съда невнесените от него разходи за копиране – 0,20 лева за първа страница, и 0,10 лева за всяка следваща. Освен това отговорът не е придружен от надлежно пълномощно съгласно чл. 102з, ал. 1 ГПК – не се допуска при представяне пред съда на документи по електронен път същите да са придружени само от електронен образ на пълномощно, което не е заверено от служител на съда, или от файл, който да съдържа електронния печат на *упълномощителя*, като целта на разпоредбата е да се насърчи *пълна* електронизация на документооборота, което води до по-лесна проследимост и проверка на изявленията – пълномощното или процесуалното изявление още отначало да е изцяло в електронен вид, а не да се използват половинчати методи като сканиране, препечатки и подобни, които крият и по-голям риск от подправка (един сканиран подпис може да се прикачи лесно и почти без следи към няколко

файла с различни по съдържание изявления). Поради това на ответника следва да се укаже да представи пълномощно с електронен печат на застрахователното дружество – немислимо е такъв субект да няма електронен печат.

Що се отнася до възражението на ответника за нередовност на исковата молба, същото е частично основателно – претенциите за главница за всеки от ищите са ясно уточнени в титулната част на исковата молба, но по отношение на претенциите за лихва, като ищите следва да посочат конкретно *само една* начална дата на претенцията си за лихва, като следва да им се дадат указания в тази насока за изпълнение в едноседмичен срок, а ако не го направят, съдът няма да разгледа претенциите за лихва, като за процесуална икономия следва да насрочи делото.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 201315/14.07.2023 г.

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 2 ГПК на ищите **М. Д. П. и К. Т. Г.** да уточнят с молба с препис за насрещната страна **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане от **коя дата** (само една дата) претендират лихва върху обезщетенията, които искат.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ исковата молба ще бъде върната по този иск, а делото – прекратено.

УКАЗВА на основание чл. 101, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 127, ал. 4 ГПК на ищите **М. Д. П. и К. Т. Г.** да представят данни за **банкова сметка** на К. Г., или съдът няма да им присъди лихва от датата на исковата молба.

ОСЪЖДА на основание чл. 77 ГПК ответника [**фирма**] ЕАД, с ЕИК: , и адрес на управление: София, бул. №, да плати по **бюджетна сметка на Софийския районен съд** с IBAN: BG78 CECB 9790 3143 8974 01, сумата от **1 лев** (един лев) – разходи за **изготвяне на препис** от подаден по електронен път отговор на искова молба.

УКАЗВА на основание чл. 101, ал. 2 ГПК на **ответника [фирма] ЕАД** да представи **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане доказателства за представителна власт (**пълномощно**) на юрк. Х. с или с положен **електронен печат** на **упълномощителя и квалифицирано електронно удостоверение за време** съгласно чл. 102з, ал. 1 ГПК, или **изрично да потвърди действията на адвоката по подаване на отговор на исковата молба** с изявление, подадено лично от органен представител на упълномощителя и с негов саморъчен подпис.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ съдът няма да вземе предвид отговора на исковата молба.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да

се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **39403** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **5 юни 2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като ищецът да води допуснатите му при довеждане свидетели.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са обективно и субективно съединени искове с правна квалификация чл. 432, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 499 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД

Главните искове на двамата ищци за неимуществени вреди се уважават, ако съдът установи, че същите са претърпели вреди в причинна връзка с ПТП, при което застрахован при ответника за гражданската си отговорност водач на автомобил е нарушил правилата за движение, като така е причинил вредите, а размерът на обезщетението се определя от претърпените страдания и стрес. Искът за лихва се уважава, ако се установи, че ищите са предявили претенцията си писмено от ответника – от дата след изтичане на срок за произнасяне, който е до три месеца.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че към 13.12.2022 г. гражданската отговорност на водача на лек автомобил „. .“ с рег. № . е била застрахована при ответника.

УКАЗВА на **ищите**, че в тяхна доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установят:

1. по претенцията за вреди – чл. 45 ЗЗД:
 - 1.1. противоправно поведение на водача;
 - 1.2. неимуществени вреди;
 - 1.3. причинна връзка между поведението и вредите.

2. по претенцията за лихва по чл. 496 КЗ – получаване от ответника на застрахователна претенция.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД се **ПРЕЗУМИРА** вината на водача на автомобила.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 10 май 2023 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на

представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на **ищеца** да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК държавно учреждение – **отдел „Пътна полиция“ при СДВР**, да представи в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението следните намиращи се у него документи: **копия от протоколи за разпит** (снети обяснения) на всички очевидци и свидетели по административнонаказателна преписка, образувана по сигнал № /22.12.2022 г. за ПТП с блъснат пешеходец от 13.12.2022 г.

УКАЗВА на длъжностните лица от съответното учреждение, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да им наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

ДА СЕ УВЕДОМИ администрацията за задължението ☐ и последиците при неизпълнение!

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК държавно учреждение – **отдел „Пътна полиция“ при СДВР**, да представи в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението следните намиращи се у него документи: **удостоверение за данни за собственици** на лек автомобил „. .“ с рег. № . в периода от 01.07.2022 г. до датата на получаване на съобщението

УКАЗВА на длъжностните лица от съответното учреждение, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да им наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

ДА СЕ УВЕДОМИ администрацията за задължението ☐ и последиците при неизпълнение!

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на **ДВАМА СВИДЕТЕЛИ** на ищите при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно механизма на ПТП и вредите на ищцата.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по служебно изслушване на **ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА** по следните въпроси: след като прегледа представения по делото запис на оптичен носител, да опише с думи какво се вижда на записа – в каква обстановка е заснет; колко хора има записани на него; има ли автомобили; има ли автомобил, който удря нещо на записа, като илюстрира същия с извадки от интервали не по-големи от една минута, както и всички кадри, които показват важни събития на записа по преценка на вещото лице, или на тях се вижда удар на автомобил.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **400 лева**, платими от ищите в **едноседмичен срок**

от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Н. Н. Х.**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за платения депозит по депозитната сметка на Софийския районен съд.

УКАЗВА на ишщите, че ако не заплатят депозита за експертиза в срок, ще отмени определението си за допускане на такава и ще реши делото без нея, като ще изключи видеозаписите от доказателствената съвкупност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 146, ал. 4 ГПК искането на ишщите за задължаване на ответника да представи застрахователна полица.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ишщите – **М. Д. П. и К. Т. Г.**, че ако нито изпратят представител, нито ишщата се яви в първото съдебно заседание, без да посочат уважителна причина за това, и не вземат становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____