

# ПРОТОКОЛ

№ 219

гр. Пловдив, 30.10.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно гражданско дело № 20235000500412 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За жалбоподателя **А. И. Б.**, редовно призован, се явява **адв. О. Д.**, с пълномощно, приложено към делото, като в момента представя договор за правна защита и съдействие за тази инстанция от днес - 30.10.2023 г. и списък на разноските.

За въззиваемата **С. Н. К.**, редовно призована, се явява **адв. В. Д.**, с пълномощно, приложено по делото, като в момента представя договор за правна защита и съдействие за тази инстанция от 17.10.2023 г. с пълномощно и списък на разноските.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Докладва се делото:**

Производството е по чл. 267 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба вх. № 20284 от 22.06.2023 г., подадена по пощата на 20.06.2023 г. от А. И. Б., чрез пълномощника му адв. О. Д., против

Решение № 679 от 19.05.2023 г., постановено по гр.д. №1478/2022 г. по описа на Окръжен съд Пловдив, с което са отхвърлени предявените от него против С. Н. К. иски по чл. 73, ал. 1 от ЗННД във връзка с чл. 45 от ЗЗД и по чл. 86 от ЗЗД за обезщетяване на имуществени вреди с лихви за забава в общ размер от 66291,45 лв. и същият е осъден да ѝ заплати съдебни разноски от 2520 лв. Изложени са конкретни доводи за неправилност на решението досежно формираните фактически и правни изводи за наличието, характера и размера на претърпените имуществени вреди и се претендира за неговата отмяна и цялостно уважаване на предявените иски, както и за присъждане на направените в производствата разноски.

**Въззиваемата страна С. Н. К.** е депозирала чрез пълномощника си адв. В. Д. писмен отговор на въззивната жалба с подробно развити в него доводи за нейната неоснователност и искане за потвърждаване на атакуваното с нея решение и за присъждане на разноски за въззивното производство.

**Адв. Д.:** Поддържам подадената от нас въззивна жалба и изложените в нея възражения.

Нямам искания за доказателства. Да се приемат днес представения от мен договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

**Адв. Д.:** Оспорвам въззивната жалба и поддържам отговора.

Други доказателства по делото няма да сочим. Моля да приемете днес представените от мен пълномощно, договор и списък на разноските.

**С оглед липсата на доказателствени искания от страните, съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** представените от пълномощниците на страните договори за правна защита и съдействие и представеното от адв. Д. пълномощно.

**ПРИЛАГА** представените от страните списъци на разноските.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**Адв. Д.:** Уважаеми апелативни съдии, във въззивната жалба подробно сме изложили съображения досежно основанията, на които смятаме, че трябва да се промени първоинстанционното решение, които поддържам и няма да повтарям. Въз основа на тях считам, че първоинстанционното решение като неправилно следва да бъде отменено.

Въпрос на чиста математика е според нас и изчисленията са лесни досежно сумата, от която е била лишена В. Б., която е напуснала нейната правна сфера вследствие на обстоятелството, че е била принудена да я върне – частта от продажната цена, която е била претендирана от купувача по отменената от ВКС сделка.

Моля при уважаване на въззивната жалба да присъдите на адв. О. Д. възнаграждение в минималните размери по Наредбата за адвокатски възнаграждения за осъществената безплатна правна помощ по реда и условията на чл. 38, ал. 2 от ЗАдв.

**Адв. Д.:** Уважаеми апелативни съдии, от името на своята доверителка ви моля да потвърдите постановеното решение, което като краен резултат е правилно и да й присъдите разноски за настоящата инстанция, които са в размер на 6000 лв., колкото са и платени.

В отговора на въззивната жалба сме изложили подробни съображения, като аз определено считам, че там съображенията не са свързани с нито един от направените фактически и правни изводи на първоинстанционния съд.

Пропуснатата полза е такъв реално осъществим доход, който логически следва от една фактическа обстановка и който в крайна сметка би трябвало да е съобразен с една законосъобразна дейност, състояние или някакъв факт, реално осъществен и абсолютно доказан в съдебно производство. В случая считам, че тази цялата фактическа обстановка по делото е възникнала с доста добра организация от не едно лице и в крайна сметка не без знанието, съгласието и участието на цедента В. Б., за което говори фактът, че нейният съпруг и тя са придобили два имота в Пловдив на стойност 10 000 лв., при данъчна оценка на имотите над 150 000 лв. Никой човек, който купува два имота с по над 150 кв. м застроена площ всеки един от тях, не може да си мисли, че купувайки за 10 000 лв. имот ти реално придобиваш законосъобразно нещо. Това да речем е предположение мое и на всеки един правник, който би следвало да разглежда и решава този случай. Не е било така за органите на досъдебното производство, които не са образували в крайна сметка наказателно производство спрямо никой от участващите лица. Това, ако е предположение, не е предположение фактът, че ако нотариус С. К. е допуснала някакво нарушение на правилата, при които трябва да осъществява дейността си, в резултат на това нарушение цедентът търпи само

ползи, защото ако тя не беше направила това нарушение, цедентът нямаше да придобие този имот. В резултат на това и в резултат на обстоятелството, че нотариус К. е обезщететила втория купувач по втората сделка цедентът е реализирала доходи, които аз съм ги изчислила в писмената защита и в отговора на въззивната жалба в размер от минимум 20 000 лв. – 30 000 лв. Това, че има някаква разлика между цената на имота по първата сделка и цената на имота по втората сделка, не може да означава обоснован, реален, законосъобразен доход за В. Б., който тя да е пропуснала, защото К. е допуснала някакво нарушение. Ако К. не беше допуснала това нарушение, Величка нямаше да реализира никакъв доход, защото нямаше да стане собственик на тези имоти. Просто правило е, че и когато продажбата е от несобственик пак се приема, че се придобива собствеността. Изложила съм много и други правни и фактически съображения, както в писмената защита, така и в отговорите на исковата молба и на въззивната жалба. Считам, че Върховният съд в практиката си следи за две неща – за прилагане на принципа на справедливост и за недопускане на неоснователно обогатяване. В случая се цели обогатяване на едни престъпници, защото никой, който е отишъл и е заверил пълномощно от името на друго лице, не е читав човек, не спазва законите на България.

Моля в този смисъл да потвърдите решението и да присъдите разноски.

**Адв. Д. /реплика/:** С оглед съображенията на другата страна, искам да отбележа, че нотариус К., не ако е извършила нарушение, а е очевидно нарушението ѝ и то е доказано по съдебен ред. Процесното пълномощно, за което спомена и кО.ата, е обявено за нищожно по реда на чл. 26 от ЗЗД, тъй като тя е извършила неприсъствена сделка. Това е доказано в друго производство и може да се види от документите по делото на първа инстанция - че лицето, чийто подпис и декларация е завершила, въобще не се е намирало на територията на Република България.

Досежно твърдението на ответната страна, че това е едва ли не някакъв престъпен сговор между останалите страни в производството, считам, че няма никакви данни. Напротив - има прокурорска преписка точно срещу нотариус К., тъй като се оказа, че има не едно, а две пълномощни с различни текстове, които тя е завершила на процесната дата, но това е извън предмета на настоящето производство. Очевидно В. Б. е била лишена от сумите, които е

реализирала като доход от тази продажба. Обстоятелството на каква цена е закупила тези имоти е извън предмета на настоящето производство, тъй като не сме били страни в тази нотариална сделка, но сумите и плащанията са минали по банков път, за което ние сме представили доказателства. Те са били предмет на проверка и в други производства, а не са и спорни, т.е., както сме изложили във въззивната жалба, тя е пропуснала да реализира тази полза, предмет на исковите суми, като сме посочили и изрична практика на ВКС във въззивната жалба.

**Съдът обяви**, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 30.11.2023 г.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 09:47 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_