

ПРОТОКОЛ

№ 64

гр. Севлиево, 20.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова
Съдебни Христо М. Станчев
заседатели: Ваня Н. Йонкова

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева
и прокурора Е. Д. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Н. Божилова Наказателно дело от общ характер № 20234230200427 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10:00 часа, за провеждане на насроченото разпоредително заседание се явиха, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Л. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. С. К., назначен за служебен защитник в хода на ДП.

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГАБРОВО, ТО – Севлиево, се явява мл.прокурор Михайлова.

ПОСТРАДАЛИЯТ В. И. М., редовно призован, се явява лично.

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар; както и разясни на подсъдимия правата, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК, след което изслуша страните:

ПРОКУРОР МИХАЙЛОВА: Нямам искания за отводи на съдебния състав и на съдебния секретар.

АДВ. К.: Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДС. А. Б.: Разяснени са ми правата. Нямам възражения против съдията и секретаря.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК, след което даде думата на страните:

ПРОКУРОР МИХАЙЛОВА: Районна прокуратура – Габрово е уведомена в срок за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. К.:В срок сме уведомени за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДС. А. Б.: Преди повече от седем дни съм получил препис от обвинителния акт и от разпореждането на съдията-докладчик, в което са посочени правата и задълженията ми, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

Съдът даде думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание, както следва:

ПРОКУРОР МИХАЙЛОВА: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. А. Б.: Съгласен съм да се проведе разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Председателят на състава проверява **самоличността на подсъдимия**, както следва:

А. Л. Б.: *** ЕГН *****.

Съдът изслушва страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище по въпроса за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата.

ПРОКУРОР МИХАЙЛОВА: Считам, че делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. По време на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалия. Смятам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на Глава 29 НПК във връзка, с което представям и моля да приемете писмено споразумение за решаване на делото, постигнато между мен и защитника на подсъдимия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или допускане на резервен съдебен заседател. Считам, че мярката за процесуална принуда „Задържане под стража”, следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. Считам, че делото следва да се насрочи за разглеждане в съдебно заседание, за която дата да се призоват лицата, посочени в обв.акт.

АДВ. К.: Ние също считаме, че са налице всички изисквания за разглеждане на делото. Изпълнени са всички изисквания на чл. 248 ал. 1 НПК. Подсъдността е спазена, няма основания за прекратяване, няма допуснати процесуални нарушения и разглеждане при закрити врати и т.н. Нямаме искане за събиране на доказателства. Постигнали сме споразумение с РП – Габрово, ТО - Севлиево поради което считам, че е налице основаните по чл. 248 ал. 1 т. 4 НПК за разглеждане на делото по реда на Глава 27 непосредствено след разпоредителното заседание.

ПОСТР. В. М.: Нямам претенции към подсъдимия, тъй като са ми възстановени щетите.

Съдът освобождава пострадалия от съдебната зала.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
 2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата и страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на дефинираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК;
 4. Предвид представеното споразумение за решаване на делото, съдебното заседание следва да продължи по реда на глава 29 от НПК – решаване на делото със споразумение;
 5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
 6. Мярката за неотклонение на подсъдимия А. Б. е „Задържане под стража“ и същата следва да се потвърди, тъй като не са налице основания за изменението ѝ.
 7. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства на този етап;
- С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на подсъдимия А. Л. Б. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Определението, в частта за липса на процесуални нарушения от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и в частта за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – Габрово в 7-дневен срок от днес.

Съдът продължава съдебното заседание по реда на особените правила и като взе под внимание представените споразумение за решаване на делото счита, че са налице основанията за разглеждане на същото по реда на Глава 29 от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на по реда на чл. 384 ал.1 във вр. с чл.382 НПК.

Подсъдимият А. Л. Б. е със снета по делото самоличност.

ПРОКУРОР МИХАЙЛОВА: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

АДВ. К.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

На основание чл.382 ал.4 НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен по него, разбира ли последиците от

споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ПОДС. А. Б.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по така предявеното ми обвинение. Запознат съм със съдържанието на споразумението, съгласен съм с него и съм го подписал доброволно. Разбирам, че ще има силата на присъда с всичките нейни последици така, както ми бяха разяснени от моя защитник. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР МИХАЙЛОВА: Поддържам споразумението в този вид.

АДВ. К.: Поддържам споразумението в този вид.

ПОДС. А. Б.: Съгласен съм споразумението да бъде одобрено така.

Съдът, на основание чл.382 ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение между мл прокурор Е. МИХАЙЛОВА и адвокат С. К., като защитник на подсъдимия А. Л. Б., както следва:

Подсъдимият А. Л. Б., *** ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че в периода от вечерта на 06.03.2023 г. до 07.00 ч. на 07.03.2023 г. от постройка в дворно място в гр. Севлиево, на ул. "****" №12, отнел чужда движима вещ - моторно превозно средство – моторпед, марка „Симсон 50“, лимонено жълт на цвят, с рег. № ЕВ***Р (стар), рама № 5861965 от владението на собственика В. И. М., без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои - престъпление по чл. 195, ал.1, т. 12, вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

Престъплението по ал. 195, ал.1, т. 12, вр. чл. 194, ал. 1 от НК е извършено при форма на вина - пряк умисъл по смисъла на осн. чл.11, ал.2 от НК.

2.На основание чл.381, ал.5, т.2 и ал.4 от НПК / при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК, съобразно целите визирани в чл.36 от НК/:

3.1 За извършеното от обвиняемия А. Л. Б. ЕГН ***** престъпление по чл. 195, ал.1, т. 12, вр. чл. 194, ал. 1 от НК да бъде наложено наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от 4 месеца при първоначален общ режим съгласно чл. 57, ал. 1, т.3 от ЗИНЗС.

На осн. чл. 59 ал. 1 от НК, приспада от така определеното на А. Л. Б. наказание от 4 месеца лишаване от свобода, времето през което по отношение на него е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ считано от 07.03.2023 г., като един ден задържане под стража се зачита за един ден лишаване от свобода.

4.Имуществени вреди от престъплението – възстановени.

5.Веществени доказателства – един брой черна мъжка шапка, един брой запалка и един брой сиво мъжко яке, един брой мобилен телефон марка „HUAWEI“, модел DRA_LX9, SN 9FT9K***** – да бъдат върнати на подсъдимия.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - един брой кутия от цигари – да се унищожи като вещ без стойност.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1. МЛ. ПРОКУРОР:

/Е. Михайлова /

2. ЗАЩИТНИК:

/адв. С. К./

3. ПОДСЪДИМ

/А. Б./

След подписване на окончателното съдържание на споразумението от мл. прокурор при Районна прокуратура–Габрово, ТО–Севлиево Е. МИХАЙЛОВА, адвокат С. К. и подсъдимия А. Л. Б., съдът намира следното: Споразумението е законосъобразно и непротиворечащо на моралните норми. Престъплението, за което страните се споразумяват, не е изключено с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. Съдържанието на същото е съобразено с разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Престъплението, за което подсъдимият се признава за виновен е безспорно доказано, предвид събраните по делото на досъдебното производство доказателства. От деянието има настъпили съставомерни имуществени вреди, които са възстановени. Правилна е правната квалификация на деянието. Наказанието е съобразено както с извършеното престъпление, така и с личността на подсъдимия. Правилно е определен размерът на дължимите разноски. По изложените съображения и на основание чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382 НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА представеното от Районна прокуратура–Габрово, ТО–Севлиево споразумение между прокурор Е. МИХАЙЛОВА и адвокат С. К., като защитник на подсъдимия А. Л. Б., съгласно което:

Подсъдимият А. Л. Б., *** ЕГН *****, се признава за ВИНОВЕН в това, че в периода от вечерта на 06.03.2023 г. до 07.00 ч. на 07.03.2023 г. от постройка в дворно място в гр. Севлиево, на ул. “*** “№12, отнел чужда движима вещ - моторно превозно средство – мотопед, марка „Симсон 50“, лимонено жълт на цвят, с рег. № ЕВ***Р (стар), рама № 5861965 от владението на собственика В. И. М., без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои, с което е извършил престъпление, за което на основание чл. 195, ал.1, т. 12, вр. чл. 194, ал. 1 от НК и чл. 55 ал. 1 т. 1 НК, му се налага наказание ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да се изтърпи при първоначален ОБЩ режим на основание чл. 57, ал. 1, т.3 от ЗИНЗС.

На осн. чл. 59 ал. 1 от НК, ПРИСПАДА от така определеното на А. Л. Б. наказание от 4 месеца лишаване от свобода, времето през което по отношение на него е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ считано от 07.03.2023 г., като един ден задържане под стража се зачита за един ден лишаване от свобода.

ОСЪЖДА подсъдимия А. Л. Б., ЕГН *****, да заплати по сметка на ОД на

МВР - Габрово направените в хода на досъдебното производство разноси в размер на 197,20 лв. (сто деветдесет и седем лева и 20 ст.), както и по сметка на Районен съд-Севлиево сумата от 5.00 лв. (пет лева) държавна такса за издаване на изпълнителен лист, в случай че сумата не бъде внесена доброволно.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - черна мъжка шапка, запалка и кутия от цигари, един брой сиво яке, един брой мобилен телефон марка „HUAWEI“, модел DRA_LX9, SN 9FT9K*****, да се върнат на подсъдимия след одобряване на определението за одобряване на споразумението.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“, взета на подсъдимия А. Л. Б. в хода на досъдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 427/2023 г. по описа на СевлиеВСки районен съд, на основание чл. 24 ал. 3 от НПК.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД.ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

СЕКРЕТАР:

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____