

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17330

гр. София, 17.10.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-15 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галя Вълкова

като разгледа докладваното от Галя Вълкова Гражданско дело № 20211100113649 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 130 ГПК.

Предявен е от „В.С.“ ЕООД срещу „М.К.“ ЕООД и „П.***“ ООД иск с правно основание чл. 177, ал. 1 ЗЗД.

Твърди се на 12.06.2014 г. ищецът да е закупил от Н.Н. и А.Д. поземлен имот с идентификатор 21498.350.391 и построените в него сгради с идентификатори 21498.350.291.4, 21498.350.291.5 и 21498.350.291.6, изградени на етап груб строеж, които имоти по нотариален акт представлявали УПИ I, пл. № 543 в кв. 25 по плана на гр. Добринище, с площ 502 кв. м., ведно с построената сграда „Семеен хотел“ с площ 238 и РЗП 1024,75 кв. м. Твърди се за довършване на сградите ищецът да е извършил множество СМР на обща стойност 456 349,86 лв. с ДДС.

Преди продажбата имотите били ипотекирани по договор за банков кредит в размер на 800000 лв., отпуснат от „Обединена българска банка“ АД, което обстоятелство било отразено в договора за продажба. Вземането на банката било прехвърлено на 21.07.2008 г. в полза на „М.К.“ ЕООД като управител на двете дружества и едноличен собственик на капитала на ЕООД бил Е.К.. По арбитражно дело на „М.К.“ ЕООД срещу „П.***“ ООД „М.К.“ ЕООД се снабдил с изпълнителен лист и образувал изпълнително дело № 20198900401040 по описа на ЧСИ В. с район на действие Благоевград. Ипотекираните имоти били продадени на публична продажба и за купувач бил обявен вискателя „М.К.“ ЕООД за сумата от 805 501 лв. При извършено разпределение сумата от 779037.12 лв. била дадена на вискателя, а за разликата били погасени разноски в изпълнителния процес.

Твърди се да е пренебрегнато правилото на чл. 177, ал. 1 ЗЗД. Разпределението било обжалвано от ищеца, като с решение № 254/23.06.2021 г. по гр. дело № 2021120050084/2021 г. на ОС Благоевград бил потвърден протокол за разпределение на постъпили суми от 23.10.2020 г., съставен по изпълнителното дело. Решението на ОС Благоевград било обжалвано от „В.С.“ ЕООД и към момента на сезиране на съда по настоящия спор частното дело било висящо пред САС – гр. дело № 20211200500084. Поради обжалването сумите не са предадени на вискателя и останалите страни по изпълнителното дело.

По изложените съображения ищецът „В.С.“ ЕООД иска да бъде признато за установено по отношение на ответниците „М.К.“ ЕООД и „П.-***“ ООД на основание чл. 124 ГПК вр. чл. 177, ал. 1 ЗЗД че ищецът има право да получи от цената на продажбата на публична продажба имот по изпълнително дело № 20198900401040 по описа на ЧСИ В. сумата от 130 000 лв. – частичен иск от 456349,86 лв. – увеличена стойност на имота, което се дължи на негови полезни разноски. Молба за увеличение на иска ищецът депозира на 01.12.2021 г.

С разпореждане от 09.08.2022 г. съдът е дал указания на ищцовото дружество да обоснове

правния интерес от иска при съобразяване, че след сезиране на настоящия съд с решение № 1263/30.11.2021 г. по в.ч.гр.д. № 2613/2021 г. на САС, 10 гр. с-в, е потвърдено изцяло решение по ч.гр.дело № 84/2021 г. на ОС Благоевград и извършеното разпределение с протокол от 23.10.2020 г. е в сила.

В изпълнение на дадените указания ищецът депозира молба вх. № 60185/26-09-2022 г. Посочва, че влизане в сила на разпределението по изпълнителното дело не изключва правния интерес на ищеца, защото при публичната продажба не е извършено реално разпределение на сумите. Ако искът се приеме за недопустим, налице е хипотезата на неоснователно обогатяване на вискателя по изпълнителното дело за сметка на обедняването на ищеца и искът следвало да се квалифицира като евентуален по чл. 59 ЗЗД, вкл. допуснатото обезпечение да се разпростре и по отношение на евентуалния иск.

Съдът следи служебно за правния интерес от предявения иск при всяко положение на делото. Съдът намира, че при съобразяване на разпоредбата на чл. 177, ал. 1 ЗЗД собственикът на продадения ипотекиран имот има право да получи от цената на имота **преди** ипотекарните кредитори необходимите разноски, които е направил за имота, както и увеличението на стойността му, което се дължи на негови полезни разноски. При съобразяване на така цитираната разпоредба съдът е приел предявения иск за допустим и към 22.11.2021 г. е допуснал обезпечаването му. Същевременно на 30.11.2021 г. е постановено посоченото решение на САС, с което обжалваното разпределение е прието да е извършено в съответствие със законовите разпоредби. Въззивният съд е намерил и, че няма основание за спиране на производството по в.ч.гр.д. № 2613/2021 г. на САС, 10 гр. с-в.

В конкретния случай, при влязло в сила разпределение, ангажиращо съдебния изпълнител да плати цената според издаденото постановление, се поставя въпросът за правния интерес на ищеца, предвид цитираното решение, от предявения иск по чл. 177, ал. 1 ЗЗД. Изходът от настоящия спор не би могъл да доведе до отмяна на влязлото в сила постановление за разпределение, нито да се извърши ново преразпределяне при евентуално съобразяване на уважената претенция по чл. 177, ал. 1 ЗЗД. Това е основанието, обуславящо законовата регламентация спорът по чл. 177, ал. 1 ЗЗД да се разгледа преди получаването на цената, като се има предвид не фактическото предаване на сумата, а именно преценката кой от кредиторите каква част да получи от продажната цена, наред със собственика на продадения ипотекиран имот.

Съдът намира, че доколкото ищецът няма правен интерес от главния иск, претенцията по чл. 59 ЗЗД не би могла да се разгледа като евентуален иск.

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА, на основание чл. 130 ГПК, искова молба вх. № 26578/11-11-2021 на "В.С." ЕООД, ЕИК **** и прекратява производството по гр. дело № 13649/2021 г. на СГС, I-15 с-в.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред САС в едноседмичен срок от съобщението до ищеца.

Съдия при Софийски градски съд: _____