

ПРОТОКОЛ

№ 21079

гр. София, 14.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА Н. ВЛАДИМИРОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДИАНА К. ХАДЖИЕВА** Гражданско дело № 20201110144751 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищецът – **Е. Е. С.** , редовно призован – не се явява лично, представлява се от адв. **А.** – с пълномощно по делото.

Ответникът – **В. С. Г.**, редовно призован – не се явява лично, представлява се от адв. **Л** – с пълномощно по делото.

Ответникът – **Т. В. П.**, редовно призован – не се явява лично, представлява се от адв. **Л** – с пълномощно по делото.

Трето лице – помагач - **И. Г. Т.**, редовно призован – не се явява лично, представлява се от адв. **В.** – с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбата на чл.142, ал.1 и ал.2 от ГПК, счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По реда на чл. 143 и чл. 145 ГПК съдът дава възможност на страните да

конкретизират заявените факти и обстоятелства и сторени възражения в отговора на исковата молба, както изразят становище по сторения проект за доклад.

Адв. А.: Поддържам исковата молба, оспорвам отговора на исковата молба, твърдя, че наведените в него съображения и възражения не отговарят на обективната действителност и са неотносими, нямам възражения по проекта за доклад.

Адв. Л: Поддържам отговора на исковата молба и молбата - допълнение, оспорвам исковата молба, нямам възражения по доклада. Нямам възражения по приложените и представените по делото документи от районна прокуратура.

Адв. В.: Оспорваме иска, нямаме възражения по проекта за доклад, не възразяваме да се приемат по делото като писмени доказателства постъпилите документи.

Съдът, като изслуша заявеното в днешно съдебно заседание, счита, че следва да обяви проекта за доклад обективиран в Определение № 2042/16.07.2021 г. за окончателен, поради което и на основание чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА проекта за доклад обективиран с Определение № 2042/16.07.2021 г. за окончателен.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК указва на страните, че не счита да има факти, за които да не сочат доказателства.

На основание чл. 146, ал. 3 ГПК дава възможност на страните да заявят доказателствени искания и предприемат необходимите процесуални действия във връзка с възложената им доказателствена тежест, като ако не сторят това в днешното съдебно заседание, същите ще бъдат преклудирани освен по хипотезата по чл. 147 ГПК.

ДОКЛАД НА СЪДА

По делото са постъпили изисканите:

- Пр. пр.№ 1048/2019 г. по описа на СРП (обр. по пр.№ 885/2018 г. по описа на 03 РУ-СДВР);
- Пр.пр.№ 23656/2019 г. по описа на СРП (обр, въз основа на преписки от 09 РУ-СДВР и 02 РУ-СДВР);
- Пр.пр.№ 20344/2019 г. по описа на СРП (обр. въз основа на преписка от 03 РУ-СДВР).
- Пр.пр.№ 43118/19 г. по описа на СРП, които са постъпили по делото, като съдът е дал възможност на страните да изразят становище по тях.

Страните /поотделно/: Да се приемат по делото.

Съдът като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА И ПРИЕМА като писмени доказателства по делото докладваните 4 бр. прокурорски преписки.

Адв. А.: Поддържам искането за СГЕ с посочена задача в исковата молба, като служебно бъде изискано нотариалната преписка, тъй като има екземпляр от договора, който не е доподписан от Р. Г., починал междувременно, който в същност е страна по оспорения договор, подписът в изписването на имената в един от договорите, той каза: „Спах, тъй като нотариуса не беше в стаята, реших, че няма да подпиша един от договорите за да оставя някаква следа, че насилствено съм заведен там за сключването на този договор и тогава една от страните, посочен в жалбите ни до полицията и прокуратурата - В., един от ответниците, го доизписа името, което нотариуса го видя и каза, че не е редно така и че трябва да направим друг екземпляр, но

така или иначе друг екземпляр не беше направен, дописани са ми имената от В. и това се съдържа в нотариалната преписка.“

Доказателственото ни искане е относимо ако се докаже, че единият от екземплярите на договорите, където е саморъчно, лицето следва да изпише имената си, каза, че не е изпълнено докрай от него, а от една от страните по договора, и той твърдеше пред всичките случаи по образуваните производства в полиция и прокуратура, че това го е направил съвсем умишлено и или се е възползвал от случая, когато вижда една от страните да дописва имената му върху договора за да се докаже успоредно с всичко останало, че не е изразил воля. Това беше неговото твърдение, той нито пък аз имахме представа в кой от всичките е това дописване, за това искахме от разследващите органи и прокуратурата да ги изискат, но разбирам пред каква ситуация сме изправени, и тъй като основното ни основание по същество за обявяване на нищожността на този договор е липсата на съгласие и валидна изявена воля, тогава ще се откажа от така направеното искане. Аз не съобразих този факт като поисках да се изиска нотариалното дело, може да се окаже, че екземпляра е в АВ.

Най - вероятно не е този, който съм представил, защото няколко пъти идва в кантората ми с молба, няколко пъти е присъствал на разпити в полицията и той го твърдеше, че ако бъдат изискани ще видят, че единият от тях е дописван не от него. Тъй като в повечето случаи в съдебната практика ми прави впечатление, че вещите лица са готови и предоставят заключение по графологическата си експертиза и върху копие, но в повечето случаи за предпочитане са били и са изискали представянето на оригинали. Не мога да удостоверя, че в един от екземплярите има разлика.

Моля съда да изиска всички екземпляри при съставянето на нотариалния акт включително екземплярите 5 бр., вписани и подвързани в АВ и тези, които се съхраняват в нотариалното дело, аз ще представя този, който се съдържа у него, другият би трябвало да се съдържа при ответниците, заради, което моля да задължите ответниците да представят техния екземпляр. Отказвам се от това си искане.

Адв. Л: Така както го преформулира съда да се изискат заверени копия от нотариалното досие и от АВ е допустимо, път по относимостта ще се

преценява в последствие, отделно аз лично не виждам защо е необходимо съда да ги изиска, колегата може да си ги изиска от АВ, а и от нотариалното дело.

Адв. В.: Доказването, което се цели на някаква форма на нередовност на един от пет, шест или седем нотариални акта, които може би са изготвени в хода на това нотариално производство е по - скоро неотнормено към предмета на спора, не виждам как и по какъв начин дописването на имената в един от екземплярите би свидетелствал за липса на воля.

Съдът като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. А. като дава възможност на страната на ищеца да ги представи в следващо съдебно заседание.

Адв. Л: Единият свидетел е служебно ангажиран, моля да бъде разпитан в следващо съдебно заседание.

Адв. А.: Предоставям на съда, но свидетеля може да прочете вече дадените показания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

М Г С, родена на ,, ,, ,, ,, ,, г. в гр. София, българин, български гражданин, с адрес: гр. София, омъжена, висше образование, служител в Д К ООД, неосъждан, без дела и родство със страните.

Л Л В, роден на ,, ,, ,, ,, ,, г., женен, основно образование, осъждан, българин, български гражданин, с адрес: гр. София, без дела и родство със страните.

В П Н, родена на ,, ,, ,, ,, ,, г. в гр. София, българин, български гражданин, с адрес: гр. София, неосъждан, омъжена, висше образование, безработна, дъщеря на ответника Т. В. П..

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК и те обещаха да кажат истината.

От залата се извеждат свидетелите В и Н.

На въпроси на страните и съда свидетелят С отговори:

Св. С: Познавам Р. и съпругата му С., от него наех жилището, което е в ж.к. „„„„„„„ през м.08.2018 г. и до ден днешен живея там, съпругата му съм виждала не повече от 2-3 пъти, него съм го виждала след като наех жилището и след това като му давах наема, след обстоятелствата, които се случиха се опознахме като познати.

В началото аз знаех, че само той ми е хазяин, исках да сключа с него договор за нае, защото мисля, че така е редно, той отказваше. Нормални отношения поддържахме до м. 10.2018 г., когато аз разбрах, че освен него имам и друг хазяин - Л В, който се появи на вратата ми в качеството на наследник на Л В – баща, тогава той ми каза, че има претенции към жилището и да му плащам наем, аз ги свързах с Р., казах и на двамата, че няма как да плащам на двама хазяини, да седнат и да се уточнят на кой от двамата ще се дава въпросния наем, трябваше да се плаща до 15-то число на месеца, разбраха се с Л, Р. каза, че са се появили по трасето разни хора, които проявяват апетит към жилището, разбраха се с Л аз и Л да направим наем и Л да взима наема, по нататък вече да го делят и да правят каквото искат, за мен беше важно да зная на кого да плащам.

Към днешна дата плащам на Л В.

Р. ми доведе, Т. и В. ми ги доведе 2018 г., м. 11 края, Т. се представи за адвокат, искаше да види договора за наема, не Т., а В, извинете, Т. не съм я виждала.

На В казах, че колкото тя е адвокат, толкова аз съм стюардеса, и че договор няма как да и покажа на нея.

Тя, Р. и В. си тръгнаха, Р. беше притеснен, подтиснат, след това м. 12.2018 г. средата В ми се появи в качеството на собственик и тогава вече се започнаха големите проблеми, защото В. искал да остане да живее там, защото той имал дял, Р. беше притеснен страшно много.

В един момент го питам какво се случва, дали Л знае какво се случва, той каза: „Не, не зная, принудиха ме да им прехвърля жилището с фиктивна

покупко – продажба.“, това му бяха думите, те си тръгнаха, аз ги изпъдих, обадих се веднага на Л, той пристигна с адвоката, звъняхме на З РУ, идвах от З РУ, не мога да кажа дали м. 12 или м. 01., защото м.01 отново се повтори случката, В. лъжеше, че жена му го била изпъдила и той трябвало да остане в жилището да живее при мен и с мен и им наложиха ограничителна заповед от З РУ. Р. вече си беше изключил телефоните, с Л трудно поддържаха връзка и Л остана единствения на този етап поне хазаин за мен, можех да търся помощ и подкрепа само от Л, Р. някъде изчезна по трасето, докато разбрах в един момент, че той е починал.

Р. не е споделял как се е сключила сделката, щели да му платят задълженията, които са останали, стари задължения, а какви пари, какво и що аз не съм лице пред, което би трябвало да се споделя каквото и да било, каза ми, че са го изиграли, в началото се надяваше, че нещо ще се случи, в последствие беше страшно притеснен и уплашен.

Преди сделката не е коментирал нищо, че е имал намерение да си продава дела и да продава имота за да плати старите задължения, постфактум разбрах като видях В и и казвам, какво правите, защото тя се обърна, тя е истинския собственик пред него, попитах Р. какви ги върши, обадих се на Л той веднага взе отношение. В се обърна и каза, че щяла да вдигне наема, щяла да го продава, В се държеше като собственик, Р. беше свит и не реагираше, беше много притеснен, малко преди това каза, че са го принудили, но как са го принудили, не мога да кажа.

Може би е редно в ситуациите, които са били пред очите ми, Р. имаше доверие на В. С., останах с такова впечатление, от там вече В. го е подхлъзнал, но как не мога да кажа.

В. беше с него, наем като съм му давала В. беше с него, в момента, в който се появи В и каза, че е собственичка Р. беше вече друг Р., който беше, тогава каза, че са го принудили.

Да, имаше случаи, в които В. и В са се опитали да влязат насила в имота, декември и януари, включително и въпросният В. до миналата година ми се обаждат 3 или 4 пъти той да ми намери квартира, той да ми я наеме, той да ми я плати и да ми даде пари за да освободя жилището, аз му казах, че съм препъни камък за жилището, но, че не е достатъчно богат за да ми даде определена сума.

Р. каза, че са го принудили, подведоха ме и да го продаде неговият си дял чрез покупко-продажба, не мога да кажа дали е взел пари, предполагам, че е взел, всъщност съпругата му каза, че е взел.

Това са задължения оставени от сестрата на Р. и от нейния мъж, мога да кажа по сметките, които съм виждала някъде към 19000 лева, 16000 лева беше парното, данъци не бяха плащани от както на Л, този, който е отвън баща му е починал и никой не е плащал абсолютно нищо, стари задължения за парно, ток и вода.

Каква сума пари е получил не зная, зная, че е получил.

Към днешна дата те са му платили сметките, документ не съм видяла, Т аз не я плащам, титулярката на сметката е въпросната майка на В - Т., ясно е как и какво и що се е случило, няма как аз да плащам това нещо, докато това нещо е на нейно име, тя не живее там, аз живея там, да, мое е задължението, на адреса идват фактурите с новите задължения, няма ги старите задължения, погасени са, те с това са го подвели вероятно, въпросната В и В. са ги платили.

Не повече от 2000 или 3000 лева жена му каза, че Р. е взел.

„Подхлъзнаха ме, принудиха ме, подведоха ме“, това са негови думи и му казах: „Ти си достатъчно голям, правиш се на мъж, тарикат, как успя да се качиш на тази каручка?“, на жаргон ще го кажа.

Като казах „в началото“ имах предвид, началото е м. август 2018 г., с Р. не сме имали договор, написан, дадох му както си е два наема напред и действащ наем, „в следствие“, това, което Вие сте чула е началото на м. 10.2018 г., когато се появи Л с лична карта и удостоверение за наследници. Договора за наем се сключва с Л.

След м. 12.2018 г. съм плащала наем на Л, през цялото време съм плащала само на Л, така се разбраха те двамата, В каза, че ще ми вдигне наема, но Л и Р. се уточниха да давам наема на Л и че те след това ще се оправят. Р. доведе В първия път беше м.12, вторият път вече, когато В извади договор за покупко-продажба и аз и казах, че тези листове всеки може да ги напечати и че това да и плащам наем няма как да стане.

Р. се хвалеше, че от бащата на Л има и други имоти, говореше, споделяше, но къде и какви имоти не мога да кажа.

Задълженията, старите стояха до миналата или поминалата година, не мога да кажа със сигурност.

Разбрах, че Р. е починал м. 01.2022 г.

Т не плащам от както съм там, Р. лично ми каза, че не са мои ангажменти и че няма да плащам за Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въвежда св. В и се пристъпва към неговия разпит.

На въпроси на страните и съда свидетелят В отговори:

Св. В: 2018 г., м. 08 разбрах, че е починала съпругата на баща ми – Ж Ва, баща ми се казва Л А В, Р. е брат на Ж. Ж не ми е майка, а втора последваща съпруга на баща ми.

Апартамента е на баща ми, закупен е от една негова леля, която е починала и до ден днешен не знаех Р. как е преценил, че е собственик и е пуснал жената, която е там в апартамента, аз не знаех, че жената там живее - М, защото аз съм живял в Люлин, не съм живял при баща ми в апартамента, разбрах от комшийка, че е починала Ж и за това отидох да си потърся моето, заварих С, аз отидох, представих се, обясних, че съм сина на Л, който е починал, но и аз съм Л, в случай тя ми каза, че е влезнала в апартамента под наем, че Р. я е пуснал без да и обясни, защото аз имам и брат и сме наследници двама човека, плюс още двама, които са стари наследници от апартамента, който е закупил баща ми, стоят още, които още не са се разписали за него.

След, което я помолих да ми даде телефон на Р. за да мога да се свържа с него, знаех, че живее във Фондови жилища, тя ми даде телефона, обадох му се и му обясних, че трябва да се разберем какво ще правим с този имот и не само с този имот, защото има и други имоти, които са наследени, може малко неприятно да му е станало.

Той дойде, обясних му, че имам намерение или да живея в него, или да

го пусна под наем или да се разберем дали аз ще платя на него, дали той на мен, каза ми, че няма проблеми, нямал връзка с мен, не можел да ме намери, не можел да ми каже и т.н.

Това се случва м. 10.2018 г., 15-17 число, каза ми, че ще се свърже след седмица две с мен, защото си оправял някакви документи по С 3 с имоти, които продавал негови си, чаках, но не се обади, аз му се обадох, телефона му беше изключен края на м.10.2018 г.

После отидох в апартамента, където живее той, нямаше никой, изчаках да видя какво ще се случи, след една седмица ми позвъни от друг номер, бил си го сменил, ще се видим да говорим и пак няма позвъняване, пак изключен телефон, пак отидох при него, качих се при него в апартамента, 29 блок или 029, на 6 етаж, по средата, чух, че има някой вътре, но никой не ми отвори, тръгнах си, вечерта беше след работно време, към 18,30 ч., 2-3.11.2018 г.

Той ми се обади след седмица пак от друг телефон, каза ми, че положението не е така както аз съм си мислил, че има проблем, не ми каза какъв е проблема, телефона или някой му го взима или нещо се случва, аз усещам, че има нещо, че има проблем този човек, пак отидох в тях на следващия ден, вечерта отвори ми съпругата му - Е. Салдатова, отзад беше въпросния В., госпожата, която е отвън - В и още един по – слабичък човек, компания, не зная дали са били някакви, които да го притесняват, със сигурност не беше добре, защото вътре като влязох имаше пиене на масата, такива неща, видя ми се като дали като пиян, дали под опиати, попитах го защо не ми се е обадил, те от там ме попитаха какъв съм, какво правя там, че нямам работа с него и започнаха да ме заплашват и аз си тръгнах, това се случи м.11.2018 г.

Не съм разбрал да е подписал договор, той ми звъня един ден преди да отиде да го подпише, каза ми, че сутринта щял да ходи и да сключи договор с въпросните господа, които са, и ако мога да ида да му помогна по някакъв начин, в 8,30 ч. сутринта, силно притеснен, аз отидох, това е нещо, което имам, аз друго нямам.

Като отидох сутринта там с един мой приятел П Д, качвам се аз горе, вече на вратата, виждам г-н Г. си връзва връзките, жена му реве вътре, долу имаше автомобили два, бял Форд и един Нисан между джип и кола, номера му беше 4525 или 4225 със софийска регистрация, въпросната госпожа беше

в автомобила го караше - В, до нея имаше жена, която предполагам, че може да е майка и, тази Т., но аз не съм я виждал никога нея, предполагам, че тогава тя е била вътре, В. беше горе с още двама човека, обясниха ми, че ако не си тръгна за мен нещата ще са в мой оскърб, П се уплаши и избяга, бях го взел просто за свидетел, тези хора според мен бяха готови да ни бият.

Р. в тяхната компания според мен беше неадекватен, дали е бил пиан, дали е бил надрусан, може нещо да е бил недоспал, не зная, виждал съм го с баща ми, когато живееше в другия имот в Т.

Р. е адекватен, когато стане изтрезнял сутринта, мисля, че е прекалявал с алкохола, миришеше ми на алкохол, не съм го виждал да пада и да става, но, той според мен не е бил добре въпросната сутрин, защото за да се крие от мен и да не ми вдига телефона.

Сутринта като отидох Р. според мен не беше пил, нито беше употребявал нещо, каза ми да се махам, че си имал работа, която трябва да си свърши с тези хора и да не се меся.

Тръгнах си, но 3 блока по встрани изчаках да видя какво ще се случи, качиха го в Нисан тъмно син и потеглиха, който В караше и вътре имаше още някакви хора.

Върнах се да видя дали в апартамента има някой, жена му беше там, каза ми, че нямам право да се мешам в тези неща, обясних и че ме интересува Р. къде е отишъл с тези хора, защото ние имаме уговорка.

Започна да реве, каза ми, че не зная на какво са способни тези хора, да не се мешам, каза, че не може да звъни на полицията и че не иска да се занимава с тези хора, до тук беше разговора с нея.

Тръгнах си и след като се направи договора вечерта същия Р. ме потърси и ми каза, че тези хора на сила са го накарали да разпише това, което е негово по документи, при нотариуса е искал да препятства договора, че тези 5000, които ги пише отгоре, че никакви пари не са му давали на него, не зная, каза, че работата е свършена вече и че той не е може нищо да се направи.

Разписал се на втория или на третия лист от договора, не си е довършил имената за да може да препятства този договор, но в случая В. го е допълнил името или фамилията, това той ми го разказва.

Според мен е разбрал, че тези хора са го излъгали и след това е

потърсил помощ от мен.

Той ми каза на следващия ден, дойде при мен и ми разказа това, което се е случило при нотариуса и че са му казали, че ще му оправят наследството, щели да му покрият данъци, сметки, 50 на 50 щели да делят, това какво ще рече, не зная, сметки за апартамента има между 5000 и 7000 лева, които не са плащали за С В и Т, не съм сигурен, мисля, че са 25000 лева вече, може и повече, към днешна дата нищо не е платено, нито данъци, нито С В, нито каквото и да било, скоро не съм виждал фактури на Т.

Аз не съм плащал нищо категорично, С продължава да живее там, тя не е плащала, тя продължава да плаща на мен, данъци не зная дали са платени.

Тогава на този етап 2018-2019 г. не са платени, след нова година като се случи следващия случай, в който идвах на апартамента, имахме проблеми с тях.

Моля само да довърша, заведох го тогава при адвоката да му обясни какъв е случая, ходиха заедно в 5 РУ, пуснаха жалби, нямаше реакция от полицията, пуснахме за измама дело, което отказаха на няколко пъти, предполагам с достатъчно доказателства, поне за мен, всичко беше прекратено.

Всичко просто беше прекратявано, защото не е имало достатъчно доказателства.

След случай, който е договора, водя го при адвокат, пускат жалбите, което сме говорили с него, това вече е минало, но имахме споразумение, защото той няма пари да заведе дело и в случая трябваше аз да го направя и аз да заплатя, за мен е добра воля и в случая просто искам това нещо да не е в ръцете на тези хора и доблест за баща ми, защото той е работил 30 г. за това нещо и накрая някой да дойде да ми го вземе за жълти стотинки, не е о.к. Тези хора ме притесняват постоянно мен. Ще се възползвам да заведа и аз дело, каквото мога ще направя.

Помощта, която искаше от мен Р. беше да възпрепятствам това нещо ако мога да помогна да не се случи, каза: „Нещата не са добре, имам проблеми с тези хора, ако можеш ела, помагай по някакъв начин, аз утре трябва да отида и да сключа договор с тях.“

При този телефонен разговор, преди сделката, не съм разбрал да са му

дали пари, преди подписването на договора, в никакъв случай пари не са му давани на него, категорично, тези хора изглеждат така, че единият не работи, те ще изглеждат по друг начин облечени ако са взели тези пари, за Р. и Е..

50 000 лева как могат да се изпият, или 20 000 лева, колко водка можеш да изпиеш за тези пари и за това време, може за нещо друго, не зная какво е пил и какво е взимал, не зная, но на мен така ми изглежда, дали са му слагали нещо в пиенето или той сам си го е слагал, аз лично не съм го виждал, но виждам той как изглежда.

Беше си с акъла, и в случая след като мина договора, според мен миришеше на алкохол, но не изглеждаше така и да не знае къде се намира, много добре си беше с акъла.

Във връзка със сделката не ми е известно той да е получавал пари по договора, нито по банка, нито в брой, нито с пощенски запис, не ми е известно.

Документите за сделката кой ги е представил, това са документите, които са на баща ми, те са стари документи и са в тях, кой ги е дал на тях не зная, аз не съм виждал Р. да носи документи, аз не съм бил в този апартамент и не зная, аз отивам с един чист, бял лист – удостоверение за наследници, нямам нищо.

Старите документи на баща ми няма кой друг да ги е държал освен Р., няма ги в апартамента, няма ги в мазето, няма ги, за мен съм сигурен, че тези документи са били при Ж и след това при Р. и той ги е дал и след това те са ги дали на нотариуса.

Моята уговорка с Р. беше аз да купя неговия дял.

Р. за периода до сделката ми е казвал, че са безработни доста време и че нямат финансови възможности да ми заплатят на мен пари, как живеят, как си плащат сметките не съм ги питал, според мен беше на ръба на оцеляването, щом се стигна до там, че да не плащат и на апартамента, в който са живели там, който е наследствен 7-8 години да не плащат никакви сметки, явно дълго време са били безработни, работил като сервитьор, почасово, съпругата му била продавачка.

След сделката продължи да има финансови проблеми, за мен той тогава нямаше никакви пари, за да дойде и да каже, че няма пари да води дело,

адвоката му обясни и той каза, че няма такива пари за да го води делото, за мен не е бил човек с пари.

Не зная, че Р. е признал, че е взел пари.

Не зная, че Р. е взел пари и след това е казал, че иска още.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въвежда св. Н и се пристъпва към нейния разпит.

На въпроси на страните и съда свидетелят Н отговори:

Св. Н: Познавам В. Г. С. повече от 20 години, живеехме в ,,,,,,,,,, ние на 8-я етаж, той на 9-я етаж, децата ни израснаха заедно.

Към 2018 г. дойде, м. 09 и каза, че има познат, който предлага да се изкупят наследствени права, ако те интересува, тъй като знаеше, че продадохме апартамент току що и тогава говорих с майка ми и със сина ми, тъй като сина ми си продаде апартамента, съгласиха се да погледнем за какво става въпрос, тогава се разбрахме В. да направи среща с Р..

Срещата беше пред апартамента в Света троица, отключи, видяхме го апартамента, това се случи края на м. 09, началото на м. 10.2018 г., тогава там никой не живееше, Р. си отключи апартамента и го заключи, когато излязохме.

Отидохме в кв. Т, наследството включваше една селско - стопанска постройка и едно незаконно помещение построено в земеделска земя на друго място в Т, погледнахме документите, след това се разбрахме да се уточним за кога да донесе документите, свързахме се с адв. Нели Арабаджиева, до седмица, отидохме с Р., той си носеше документите, тя ги прегледа, остави копия да се проверят, не си спомням да имаше тежести, единствените задължения бяха към Т 20000 лева, които се дължаха за апартамента, след като адв. Нели Арабаджиева провери документите, направи договор за наследствените права, да види с кой нотариус работи, Р. Г. каквото трябваше и носеше като документи във връзка с изготвяне на договора и сделката ни

беше за 30.11.2018 г. при нотариус Д Т

Уговорката беше за сумата от 25 000 лева и 20 000 - дълга да се поеме, като 5000 пред нотариуса майка ми трябваше да даде и 20000 по банков път да ги преведем.

Яви се Р. сам и подписахме, аз не съм ходила да го взимам от къщи.

Колата ми е Нисан, Кашкай, черен, регистрационния номер на колата ми е СА 5256 МН, същата карах и 2018 г.

Ходили сме до Р., но в деня на сделката не сме ходили до тях да го взимаме за да ходи да продаде.

Никога в дома на Р. не сме се качвали, само отвън, пред блока, никога в дома на Р. не съм влизала, два пъти да сме имали срещи с него, едната среща беше с него, единия път жена му, тогава я видях за първи път, но пред блока, в Р. не.

Уговорката беше за 25000 лева и пред нотариуса му дадохме 5000 лева, нотариуса е на Д И Р и посока МС е ПБ, в която е на майка ми сумата, отидохме с уговорката да му преведем парите по банков път, Р. застана пред вратата на банката и каза, че заради Т в никакъв случай няма да получи тази сума по банка, искам я на ръка, съответно ние се изпокарахме, защото се наложи без заявка да ги теглим тези пари, доста такса ни взеха за теглене, направихме разписка вътре в банката за сумата от 20000 лева, Р. си изписа трите имена и подпис и тогава получи парите, дори хората от банката се притесниха какво става, като разправия, защо трябваше да му отворим сметка и да получи тези 20000. Това всичко беше добре, обаче се оказа, че след няколко дни нотариуската се обадила на адв. Арабаджиева и каза, че сделката не ни е вписана и имаме отказ от вписване и тогава се обади адв. Арабаджиева на Р., той лично дойде при нея в кантората и обеща, че в случай, че стане нещо да не можем да изповядаме сделката втори път, да ни откажат вписване, то той поема ангажимента да върне парите, отказа беше за данъчни оценки за някакви имоти искаха, дали е за трите не мога да си спомня, извади Р. документите, които трябваше, донесе ги пред нотариуса на 14.12.2018 г., на същия ден като днешния и вече се явихме пред нотариуса и втория път си мина сделката и я вписах и абсолютно всичко си е наред. Проблем след това ни беше М, свидетелката, която беше тук, оказа се че е позната на Р., той нас ни пита тъй като жената е в окаяно състояние дали може да спи до м. 12, тъй

като след това заминава в Германия при сина си, да не плаща hosteli и т.н.

Отидохме ние с В., попитахме я дали действително ще остане до нова година, не, моля ви се приберете ме, дори преди новата година ще замина, никой дори пари не и е искал на тази жена. След това отидохме към края на годината беше, каза, че ще освободя, но остава до 1-ти януари.

Съвсем в началото на м. 01, на 12-ти ли, на 15-ти ли с В. отидохме за да предаде ключовете, защото тя ни увери, че напуска, оказа се обаче, че вътре в апартамента беше адвокат, Л - свидетеля, М, някакъв мъж от вътре крещеше: „Аз съм тук наемател, със собственик, с адвокат, махайте се от вратата.“

Извиках „112“, майка ми ме беше упълномощила, понеже е по-възрастна, дойде патрулка, аз им обясних, че е залостена вратата, че не можем да влезем, отварям аз едната врата с ключа, другата подпират, сега няма да се бия с тях и В. С., образуваха някакво дело, което след това прекратиха в 03 РУ, защото нямало доказателства, те ни заплашваха, но не можахме да докажем, Р. също по това дело е разпитван в 03 РУ, не е имал никакви проблеми, Р. не е казал, че тези хора не са ми дали парите и има проблем, след това пуснаха жалба в 05 РУ Р., но под натиска на адвоката и на Л, че не е подписал разписка аз 20 000 лева, не е получил 20 000 лева и тогава ние в 05 РУ представихме от банката извлечение, разписката, за същия ден, за същия час се вижда, че след изповядане на сделката са изтеглени парите, разписката, направиха експертиза, че се е подписал той на тази разписка, и имената си е изписал, също беше казал, че не се е подписал и в нотариуса, че насила там е воден и насила се е подписал, едва ли не В. С. е изписвал вместо него, също бяха направени експертизи и съответно във вид на проверка ги прекратиха, нямало е наказателно дело за това нещо.

Той каза, че го е продал дела, защото има натрупани 20 000 лева, аз дори го попитах и адв. Арабаджиева дали има връзка с другите съсобственици, защо не искат да го купуват, предложил ли си, той каза, че им е предложил, но те са му предложили 10000 лева, че тази сума не го устройва и си търси някой друг да продаде, тъй като много му се натрупвали задължения и ние съответно издирихме другите собственици, изкупихме дяловете от останалите, в смисъл човека, който е починал като наследодател, не беше купил целия дял, едни хора бяха в Австралия, той не е ни е лъгал Р., каза, че тези хора са неоткриваеми, но се оказа, че този човек е много

известен българин – милионер, който много лесно може да се открие, открихме го, сключихме договор, живее на яхта - златотърсач, казва се Л Тодоров Спиридонов, чрез дъщеря му изкупихме дяла му, той упълномощи дъщеря си, която живее в България и с още едно момче пак Спиридонов и от него изкупихме дела.

С Л лично аз отидох да го потърся адвоката в кантората му, казах им, че им предлагам да им изкупим техният дял, или пък те в крайна сметка ако решат нашия, предложих им да постигнем споразумение за да няма съсобственост и тогава адв. А., каза, че иска документи, занесох му всички документи в неговата кантора и аз мислех, че с тези хора ще се разберем по някакъв начин, но следващата ни среща беше де факто в апартамента, когато те залостиха вратата през м.01.2019 г. и излезе и Л и каза, че това му е бащиния и че никой няма право да притежава нищо, че всичко е на баща му и или да му продадем за 10000 лева, тогава, или ще ни качва по багажниците, такива заплахи имаше и от там на сетне си пускахме жалби, те си пускаха, това ни е драмата и няма как да се разберем, те продължават да пускат някакви дела, които не отговарят на истината, ние сме си платили за тези идеални части.

Между другото М С за 5 години в този апартамент не е платила един лев наем, никой не ни допуска, парното, което само тя е ползвала е над 4000 лева, за вода един лев не е платила, ние ще я съдим, но искам да кажа, че тя е абсолютно недобросъвестна, нито наеми плаща, дали плаща нещо на Л, въпреки, че Л и брат му имат някаква незначителна част, дали те получават наеми и на нас не ни дават или М не плаща, както не си плаща и разходите, не зная, натрупаха се страшно много дългове.

И. Т. не го познавам.

В. си продаваше неговия апартамент в Люлин и нямаше пари да купи, Р. и той са познати от преди това, Р. де факто е предложил на В. да купи този имот, но тъй като В. нямаше пари и знаеше, че аз имам за това ми предложи и се разбрахме в последствие или аз да му дам пари или той да ми даде пари, като съответно се разбрахме, майка ми му е платила на В. най – официално по банков път една сериозна сума за неговия дял и той вече няма собственост в този апартамент.

Освен Л и брат му няма други съсобственици.

От това, което реално сме купили ние нямаме никакъв достъп, нито до апартамента, нито до стопанската постройка, чичото, който е на Л, Стефан се казва, брат на бащата на Л, единия от имота е стопанска постройка в Т, тъй като аз отидох там и казах да поправим покрива преди да се разруши тъй като тече, човека ме пусна, направих ключ, понеже зее вратата, ключ оставих на Л да не разбива, отидох с майстори да поправят и той казва: „До тука си, защото Л ми каза, че ти нямаш право да влизаш вътре“, нито аз, нито В. имаме право на достъп и за това водим дело, тъй като те ни лишават от правото на достъп.

Другото дело, което е за наем, че търсим от Л, като той казва, че е сключил договор за наем и още едно дело се води за изваждане на М от апартамента, те вървят в момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. А.: Нямам други искания.

Адв. Л: Моля да ни бъде дадена възможност на водим за следващо съдебно заседание допуснатия ни свидетел Нели Арабаджиева, който днес не можа да се яви поради служебна ангажираност в РС С 3.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания, по искането да бъде разпитан в следващо съдебно заседание другия свидетел не възразявам.

Адв. А.: Не възразявам да се доведе в следващо съдебно заседание другия свидетел. Не знаех, че е имало друго лице със свидетеля Л В на датата, на която е изповядана сделката, моля да го допуснете като свидетел при режим при довеждане и него, а именно - П Д.

Адв. Л: Считам, че е несвоевременно направено, доколкото първите двама свидетели бяха при довеждане от страна на ищеца, като те ги викат именно за определени обстоятелства в днешно съдебно заседание, адвокатът

не чува за първи път какво ще разкаже свидетеля, считам, че към днешна дата той е знаел за това лице и такова искане е следвало вече да се направи.

Адв. В.: За твърдените обстоятелствата вече бе разпитан свидетел, който даде своите възприятия за конкретния случай.

Съдът, като изслуша страните и като счита, за относимо, допустимо и необходимо и неоснователно възражението за пруклузия на доказателственото искане

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ възражението на адв. Л и адв. В..

ДОПУСКА на страната на ищеца свидетеля П Д при режим при довеждане.

ДАВА възможност на адв. Л да води допуснатия и свидетел за следващо съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ срок за събиране на гласните доказателства следващо съдебно заседание, като указва на страните, че след този срок ще приключи съдебното дирене без събирането на тези доказателства.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания.

Съдът, **УВЕДОМЯВА** страните, че съгласно Заповед на Председателя на СРС протоколите от откритите съдебни заседания, считано от 01.7.2020 г. се публикуват на интернет страницата на СРС.

СЪДЪТ УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че в случай, че се представлява от процесуален представител – адвокат: **Адвокатът е длъжен на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2022 година – да осигури връчването на адвоката да се извършва чрез единния портал за електронно правосъдие** или на всяко място, където той се намира по служба. Адвокатът може да заяви в портала по чл.51, ал. 1 от ГПК, че отсъства и няма

да приема съобщения за определени периоди от време, които в рамките на една календарна година не може да бъдат с обща продължителност повече от 60 дни, с изключение на дните на отсъствие поради временна неработоспособност, които също се заявяват. Съобщенията, изпратени в заявения период на отсъствие, трябва да бъдат изтеглени в 7-дневен срок, считано от деня, следващ изтичането на заявения период на отсъствие. Съобщенията се смятат за връчени в деня на изтеглянето им или в случай че не бъдат изтеглени – с изтичането на срока за изтегляне. Адвокатът не може да откаже получаване на съобщение на своя доверител, освен след оттегляне на пълномощното по реда на чл. 35 от ГПК, отказ от пълномощие по чл. 36 от ГПК, както и когато от пълномощното недвусмислено личи, че не се отнася за инстанцията или производството, за които е уведомяването. Отказът на адвоката да приеме съобщението се заявява по електронен път в единния портал за електронно правосъдие, съответно се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Необоснованият отказ не засяга редовността на връчването.

За събиране на допуснатите доказателства и разпит на свидетели разглеждането на делото следва да се отложи за друга дата и час, поради, което съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2023 г. от 13,30 ч. , за която дата страните са уведомени.

Съдебното заседание приключи в 16,05 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____