

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 648

гр. София, 06.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ

като разглежда докладваното от КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ Гражданско
дело № 20221110147055 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 118 ГПК.

Образувано е по искова молба от "ЗАД Бул Инс" АД против Д. А. Р., с която е
предявен осъдителен иск с правно основание чл. 500 КЗ.

Ответникът е с постоянен и настоящ адрес в Бургас, местоизвършването в
бургас и има и възражение.

Освен това делото е потребителско и се прилага 113 ГПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 113 ГПК искове на и срещу потребители се
предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при
липса на настоящ адрес – по постоянния.

Регресната претенция е свързана с твърдяно наличие на застрахователно
правоотношение между ищеца и ответника, като последният при сключване на договор за
застраховка "Гражданска отговорност" е придобил качеството на "ползвател на
застрахователни услуги", което не може впоследствие да отпадне единствено защото
претенцията е за регресно вземане по чл. 500 КЗ. Основанието на това вземане е именно
наличието на застрахователно правоотношение, като упражняването на регресното право
произтича от наличието на застрахователен договор, в който смисъл е и Определение № 863
от 26.09.2019 г. на ОС - София по в. ч. гр. д. № 602/2019 г.

В случая предявеният иск притежава белезите на иск срещу потребител по смисъла
на чл. 113 ГПК, доколкото ответникът е лице, което се ползва от застрахователното
покрите по сключения договор за застраховка "Гражданска отговорност", съответно
регресното право на ищеца произтича от сключения договор и по-специално от твърдяното
наличие на законовите предпоставки, при които застрахователят по застраховка
"Гражданска отговорност" има правото да претендира от застрахования платеното
застрахователно обезщетение.

Съгласно § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП потребител е всяко физическо лице,

което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност, а в чл. 2, ал. 2 КЗ е предвидено, че "ползвател на застрахователни услуги" е застраховащият, застрахованият, третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или юридическото лице, което проявява интерес да се ползва от услугите по разпространение на застрахователни продукти, предоставяни от застраховател или от застрахователен посредник във връзка с предмета му на дейност, независимо дали е потребител по смисъла на ЗЗП. При граматическо и системно тълкуване на посочените норми се налага извод, че потребители по смисъла на ЗЗП са и физически лица, които действат извън рамките на професионалната им или търговската им дейност, и отговарят на останалите условия на ал. 2, ал. 2 КЗ, включително лица, които се ползват от застрахователните услуги по договор за застраховка "Гражданска отговорност".

В този смисъл е практиката на ВКС, обективирана в Определение № 408/24.06.2014 г. по ч. т. д. № 1206/2014 г., II т. о., според което понятието "потребител" следва да се разглежда в широк смисъл, поради което изборната местна подсъдност по чл. 113 ГПК е приложима към исковите на физически лица – потребители на застрахователни услуги по КЗ. В подкрепа на изложеното са и Определение № 179/14.03.2013 г. по ч. т. д. № 11360/2013 г. на ВКС, II т. о., Определение № 95 от 05.02.2010 г. по ч. т. д. № 70/2010 г. на ВКС, II т. о. и др.

В подкрепа на застъпената теза, че разпоредбата на чл. 113 ГПК намира приложение и по исковите претенции с правно основание чл. 500 КЗ е и практиката на въззивната инстанция, намерила израз в Определение от 12.03.2020 г. по в. ч. гр. д. № 3078 от 2020 г. по описа на СГС, Определение от 21.2.2020 г. по в. ч. гр. д. № 1529 от 2020 г. по описа на СГС и Определение № 2553/23.03.2022 г. по в. ч. гр. д. № 20221100502740 по описа на СГС, ЧЖИ-Г състав.

Следва да бъде посочено, че в интерес на потребителя е правният спор да бъде разгледан от съда, в чийто район се намират постоянният му и настоящ адрес, тъй като по този начин би си спестил допълнителни разходи свързани с производството, още повече, че в конкретния случай произшествието е настъпило в град /Бургас / и същото е реализирано между автомобили, регистрирани именно в същата област.

Предвид изложеното делото следва да се прекрати и да се изпрати по подсъдност на районния съд по настоящия адрес на ответната страна – Районен съд – гр. Бургас.

По изложените мотиви и на основание чл. 119, ал. 3 във вр. с чл. 113 ГПК, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 47055/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 53 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – гр. Бургас.

Определението подлежи на обжалване от ищеца с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____