

# РЕШЕНИЕ

№ 540

гр. С., 03.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-К**, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Зисова

Членове: Стою Хр. Згуров  
Валерия Банкова

като разгледа докладваното от Стою Хр. Згуров Въззивно гражданско дело № 20231100500308 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 436- чл. 438 от ГПК.

Образувано е по жалба на Л. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\* с правно основание чл. 435, ал. 2, т. 1 във вр. с чл.527, ал.4 ГПК против Постановление за налагане на глоба от 11.10.2022г. на ДСИ К.М. по изп.дело №1508/2022г. по описана СИС при СРС, с което съдебният изпълнител е наложил глоба на жалбоподателя в размер на 400 лв. при твърдяно неизпълнение на нейно задължение за предаване на детето С.Х.Г. на нейния баща на 03.09.2022г. за осъществяването на определен с влязло в сила решение режим на лични контакти.

Жалбоподателят оспорва обжалваното постановление, като сочи, че на 02.09.2022г. детето било болно и тя е ползвала болничен за отглеждане на малко дете. На същата дата-02.09.2022г. било петък, но бащата Х.Г. не се явил на адреса за осъществяването на лични контакти с детето. На следващия ден 03.09.2022г.-събота, тя и децата й били навън до аптеката, за да вземат още допълнителни лекарства. През това време свекърва й се обадила, и й казала, че на входната им врата има полиция и ги търси, както и че им

обяснила, че бащата е следвало да вземе детето в петък, а не в събота.

Тя сочи, че с молбата си от 15.08.2022г. е уведомила ДСИ за проблемните отношения между детето, баща му и нея, последният е знаел, че тя е търсила съдействие от Държавна агенция „Закрила на детето“ за разрешаване на проблема, но не е поискал на основание чл.528, ал.4 ГПК от Дирекция „Социално подпомагане“ съдействие за отстраняване на пречките за изпълнение на задължението и за разясняване на длъжника, а при необходимост и на детето, на предимствата на доброволното изпълнение и неблагоприятните последици от неизпълнението на съдебното решение. Освен това съдебният изпълнител е можел да поиска от Дирекция „Социално подпомагане“ да предприеме подходящи мерки по чл.23 от ЗЗДет, а при необходимост-от полицейските органи-вземането на мерки по чл.65 ЗМВР. Вместо това, той е предпочел да й наложи глоба, въпреки, че тя не е пречатствала осъществяването на лични контакти между бащата и детето. Моли съда да отмени обжалваното постановление като неправилно и незаконосъобразно.

От страна на вискателя Х.Г. е подадено писмено възражение срещу жалбата, което обаче представлява разказ на вискателя за отношенията между него, жалбоподателя и детето им, и няма съдържанието на възражение по същество срещу подадената жалба. В него не се сочи нищо относно твърдяното неизпълнение от страна на жалбоподателя, за което е била санкционирана, и за което се твърди, че последната е извършила на 03.09.2022г.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК съдебният изпълнител е изложил мотиви по обжалваното действие. В тях е посочено, че на 25.07.2022г. е изпратил на жалбоподателя призовка за доброволно изпълнение по чл.528, ал.1 ГПК, а на 15.08.2022г. от нея е постъпил отговор, в който не е посочено дали и кога ще изпълни доброволно задължението си. На 11.10.2022г. от страна на вискателя е постъпила молба, с която последният е поискал налагането на глоба на длъжника И. поради неизпълнението на режима на лични контакти на 03.09.2022г. По тази причина, на основание чл.528 във вр. с чл.527, ал.3 ГПК ДСИ е наложил глоба на длъжника в размер на 400 лв.

**Съдът като взе предвид становищата на страните и приложените писмени доказателства, намира следното от фактическа страна:**

Видно от заверено копие на изпълнително дело № 1508/2022г. по описа СИС при СРС, същото е образувано на 20.07.2022 г. по молба на взыскателя Х.К. Г., въз основа на изпълнителен лист, издаден на 10.06.2022 г. от СРС на основание съдебно решение по гр. д. №11655/2018г. по описа на СРС, с което е определен режим на лични отношения между бащата-взыскателят по делото и детето С. Г.а, който майката Л. И. е задължена да спазва, като предава детето на баща му всяка първа и трета събота и неделя от месеца, от 17:00 часа в петъкния ден до 17:00 часа в неделния.

На 13.08.2022г. на длъжника Л. И. е връчена покана за доброволно изпълнение, в която е копирано съдържанието на изпълнителния лист и е посочено, че ДСИ на основание чл.528, ал.1 ГПК кани длъжника да предаде детето. В нея е посочено, че на основание чл.528,ал.2 ГПК в тридневен срок длъжникът следва да съобщи на ДСИ готова ли е да предаде детето в определеното място и време, какви пречки за своевременното изпълнение на задължението съществуват, в кое място и време е готова да предаде детето.

На 15.08.2022г. длъжникът И. депозира молба пред ДСИ М., в която сочи, че е налице пречка да предаде детето, защото то не желае да контактува с бащата, който е упражнявал физическо и психическо насилие спрямо него. Приложен е протокол от съдебно заседание по НДЧХ №20211110217399 по описа на СРС, в който е инкорпориран разпит на детето С. Г.а.

С молба от 22.08.2022г. взыскателят уведомява ДСИ, че решението на съда за осъществяването на лични контакти между него и детето му не е спазено, като на 19.08.2022г. детето не му било предадено.

На 18.08.2022г. ДСИ е връчил на Дирекция „Социално подпомагане“-Красна поляна писмо, съгласно което указва на административния орган да

положи необходимата грижа за отстраняване на пречките за своевременното изпълнение на задължението и за разясняване на задълженото лице на предимствата на доброволното изпълнение на съдебното решение, да предприеме необходимите мерки по чл.23 ЗЗДет и след като извърши проверка по случая да представи предвидения в чл.15, ал.6 ЗЗДет доклад по изпълнителното дело.

На 23.08.2022г. ДСИ е изпратил съобщение до длъжника, в което е посочено, че я уведомява, че следва да спазва режима на лични отношения между бащата и детето, като в противен случай следва глоба в размер на 400 лв. Липсва разписка за връчването на това съобщение на длъжника И..

На 05.09.2022г. и 11.10.2022г. взискателят Г. депозира молба до ЧСИ, с която го уведомява, че на 03.09.2022г., 16.09.2022г. и 07.10.2022г. длъжникът не е изпълнила съдебното решение, в което е определен режимът на лични контакти между него и детето, поради което е извършила престъпление по чл.182, ал.2 НК, за което се предвижда наказание глоба или пробация.

На 03.10.2022г. Д“СП“-Възраждане изпраща социален доклад на ЧСИ, в който сочи, че грижи за детето полага негова майка, с която е изградена силна емоционална връзка, като връзката баща-дете е прекъсната. От него не личи служители на дирекцията да са предприемали мерки по чл.23 ЗЗДет, а е представен формален доклад, който би могъл да послужи за преценка относно режима на лични отношения, но не и за това, има ли причина те да не бъдат осъществявани съгласно постановеното решение и какво е предприето, за да се обезпечи доброволното изпълнение на този режим.

На 11.10.2022г. ДСИ издава постановление, в което сочи, че на основание чл.528,ал.5 във вр. с чл.527.ал.3 ГПК налага глоба в размер на 400 лв. на длъжника Л. И. за това, че е извършила противното на това което според чл.528,ал.5 ГПК е задължена да извърши, а именно: не е осигурила предаването на детето С. Г.а на 03.09.2022г.

**При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:**

Частната жалба е подадена от надлежна страна и в срок, срещу акт подлежащ на обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна.

Налице са две различни хипотези, в които съдебният изпълнител може да наложи на длъжника глоба по чл. 527, ал. 3 от ГПК.

Съгласно чл.528, ал.5 ГПК ако длъжникът не изпълни доброволно, съдебният изпълнител може да му налага глоба по чл. 527, ал. 3 за всяко неизпълнение, както и със съдействието на полицейските органи и кмета на общината, района или кметството да отнеме детето принудително и да го предаде на вискателя, а според чл.527, ал.3 ГПК когато длъжникът върши противното на това, което с решението е задължен да върши или да търпи, съдебният изпълнител по искане на вискателя му налага за всяко нарушение на това задължение глоба до 400 лв.

В първата хипотеза и когато пристъпва към изпълнение на задължение за предаване на дете съгласно чл.528 ал.1-5 ГПК, съдебният изпълнител кани длъжника да изпълни доброволно в определеното място и време. Поканата за доброволно изпълнение трябва да бъде връчена на длъжника по възможност две седмици, но не по-късно от една седмица преди определеното време за предаване на детето. Целта е да се мотивира длъжникът да изпълни доброволно и едва когато не стори това, съдебният изпълнител му налага глоба по чл.528,ал.5 във вр. с 527, ал. 3 от ГПК. Преди това следва да бъдат предприети и действията предвидени в чл.528,ал.4 ГПК.

В случая съдебният изпълнител не е изпълнил това свое задължение,

доколкото в единствената връчена на 13.08.2022г. на длъжника поканата за доброволно изпълнение, не е посочено определеното място и време на изпълнение, т. е. длъжникът не е била уведомена, че на посочената дата 03.09.2022 г. в дома ѝ, съдебният изпълнител ще пристъпи към изпълнение, поради което и не е налице хипотезата на чл. 528, ал. 5 във връзка с чл. 527, ал. 3 от ГПК за налагане на глоба. Липсват и данни ДСИ да е бил на мястото на неосъществено предаване на детето на 03.09.2022г. В поканата е възпроизведен единствено текста на изпълнителния лист, съобразно който бащата следва да взема детето всяка първа и трета събота и неделя в месеца, считано от 17:00 часа в петъкния ден до 17:00 часа в неделния. Денят 03.09.2022г. е бил събота, а не петък, когато според съдебното решение, бащата в 17:00 часа е следвало да взема при себе с преспиване детето за съботния и неделния ден.

Втората хипотеза, въз основа на която би могло да бъде наложена глоба по реда на чл. 527, ал. 3 от ГПК е когато длъжникът върши противното на това, което с решението е задължен да върши или да търпи. Тогава съдебният изпълнител по искане на възискателя налага за всяко нарушение на това задължение глоба до 400 лв. В този случай не е налице хипотезата на пристъпване към изпълнение. Процесното постановление не е издадено законосъобразно и на това основание, доколкото не е налице съставен протокол, с който ДСИ да констатира извършено нарушение от страна на длъжника на определения от съда режим на лични контакти между бащата и детето. Не е налице подобно нарушение, предвид това, че длъжникът е имала задължението да предаде детето в 17:00 часа в петък, а не в събота следобед. Както за длъжникът, така и за детето не съществува задължение да чакат вкъщи на следващия ден-събота бащата, за да вземе той детето за осъществяването лични контакти с него. Не е налице и искане по смисъла на чл.527,ал.3 ГПК от страна на възискателя за налагане на глоба на длъжника. Молбата от 05.09.2022г. касаеща неизпълнението на 03.09.2022г., както и тази от 11.10.2022г., относно последващи неизпълнения, подадени от възискателя, в които са развити доводи за това, че длъжникът е извършила престъпление и следва да бъде санкционирана съгласно чл.182, ал.2 НК не представляват такива молби. Предвид това, не са налице и предпоставките и на чл.527,ал.3 ГПК за налагане на глоба на жалбоподателя в размер на 400 лв.

Съобразно изложеното по-горе се налага извода, че обжалваното постановление е незаконосъобразно и като такова то следва да бъде отменено.

Мотивиран от горното, Софийски градски съд, ЧЖ, I-К състав,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба с правно основание чл. 435, ал. 2, т. 1 във вр. с чл.527, ал.4 от ГПК, подадена от Л. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\*-длъжник по изпълнително дело № 20221110401508 по описа на СИС при СРС, **Постановление за налагане на глоба от 11.10.2022г.**, с което съдебният изпълнител е наложил глоба на длъжника Л. Т. И., ЕГН \*\*\*\*\* в размер на 400 лв. при твърдяно неизпълнение на нейно задължение за предаване на детето С.Х.Г. на неговия баща Х.Г. на 03.09.2022г. в изпълнение на определения с влязло в сила решение режим на лични контакти.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_