

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46

гр. Благоевград, 12.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

като разгледа докладваното от Петър Узунов Гражданско дело № 20201200101314 по описа за 2020 година

Производството е образувано по искова молба на К. А. П., Г. С. П., А. К. П., С. М. П. и И. Т. П., всички са адрес за призоваване в гр.С., ул.“\*\* - чрез адв.Ив.Ч., против „Лев Инс“АД, ЕИК 121130788, седалище и адрес на управление в гр.София, 1407, бул.“Черни връх“№51Д и Г., гр.София, ул.“Граф Игнатиев“№2, ет.4.

Сочи се от ищец,че с присъда №2362/15.05.20г на ОС-Благоевград по нохд №139/17г подсъдимите М.З. и П.Д. са признати за виновни в това, че на 02.09.15г около 23,05ч на третокласен път III-198 ГКПП “З“- П. в близост до ханче “С“ при управление към гр.П. на л.а.“Ф-П“ с ДК№Е \*\* КС от 3. след употреба на кокаин, е нарушил описаните правила за движение при което се ударил в задната част на движещият се пред него т.а.“Камаз“ с ДК№Е \*\* АН, управляван от Д. също в нарушение на описаните правила, с което при условията на независимо съпричиняване, причинили смъртта на две лица, единият от които е И. П..Вследствие така извършено и на основание цитираните норми от НК двамата са осъдени на лишаване от свобода и лишаване от правоуправление с влязла в сила присъда на 07.03.22г.

След смъртта си И.П. е оставил родители(първите двама ищци), брат(Ал.П.), дядо и баба(Ст. и И.П.и).Твърди се, че от загубата последните търпят подробно описаните неимуществени вреди

С оглед валидната застрахова „Гражданска отговорност“ досежно лекият автомобил на З. при ответния застраховател ищците са заявили претенциите си за обезщетение, но безрезултатно.Заради липсата на валидна

застраховка за товарния автомобил на Д., пострадалите предявили исканията си за обезщетения пред ГФ, който също им отказал да ги репарира.

Поради това ищците считат, че е налице правен интерес да искат солидарното осъждане на ответниците да заплатят на ищците обезщетения за претърпените от тях неимуществени вреди от смъртта на И.П., както следва: по 180 000лв на всеки от родителите; 100 000лв на брата Ал.П. и по 50 000лв на бабата и дядото Ст. и Ил. П.и, ведно със законните лихви считано от 02.09.15г до окончателното изплащане на сумите, както и на разноските по делото.Правят се доказателствени искания.

Ответника „Лев инс“АД оспорва исковете като погасени по давност, тъй като към датата на предявяването им срещу него е изтекла 5-годишната давност по чл.197 КЗ(отм.), за което подробно се обосновава.

Не оспорват застрахователното покритие по застраховката „ГО“.Оспорват твърденията, че вина за ПТП има водача на лекия автомобил, като твърдят наличието за значителна вина на водача на товарния автомобил, който с описаните субективни действия е станал причина за настъпването на вредните последици.

Оспорват твърденията за търпените неимуществени вреди на родителите на починалият и за наличието на причинно-следствена връзка между тях и механизма на ПТП.Считат предявените от тях искове за завишени по размер и прекомерни, неотговарящи на икономическата конюнктура през 2015г.

Оспорва се и материалноправната легитимация на останалите трима ищци, за които застрахователя счита, че в исковата молба липсват твърдения, обосноваващи наличието на особена връзка и особена близост, различна от обичайната, между починалият и неговите брат, баба и дядо. Поради това не е налице трайна и дълбока емоционална връзка между тях.Липсват и такива доказателства.

Оспорва се също претенцията за лихви и се възразява срещу ищцовото искане за разноски.

Застрахователя прави възражение за съпричиняване на вредите от починалият, тъй като е пътувал без поставен предпазен колан, за което подобно се аргументира.

Под формата на особено искане застрахователя настоява за конституирането на застрахованият водач като трето лице помагач на негова страна, което подробно обосновава. Правят се доказателствени искания и се изразява становище по ищцовите.

В отговора на Г.(ГФ) исковете се оспорват като неоснователни. Поддържа се, че исковете срещу ГФ са погасени по давност, което подробно се обосновава.

При условията на евентуалност ГФ оспорва твърденията, че ищците са търпели описаните вреди, за което се излагат подробни съображения. Дори вредите да се сметат за налични, то същите не са в претендираните размери, които намира за завишени.

Оспорва се материално-правната легитимация на братя, бабата и дядото на починалия. Намира ТР№1/21.06.18г на ОСНГТКВКС за неприложимо към настоящият казус, който следва да се разреши при условията на действалите към момента на увреждането правни норми. Освен това, ГФ счита че в случая не са налице изключенията, оторизиращи горните трима ищци с възможността за обезщетяването им, което подробно мотивират. Според ГФ те не са живеели в общо домакинство и не са подържали лични контакти и не са били изключително близки с починалия. Поради това счита исковете им за изцяло неоснователни.

ГФ прави възражение за съпричиняване, тъй като починалият допринесъл за вредоносния резултат с повече от 50% - пътувал е в лекия автомобил без предпазен колан и въпреки, че е знаел за употребата на наркотични вещества от водача.

Оспорва се претендираната законна лихва като неоснователна. Настоява се за отхвърляне на исковете като неоснователни, като се претендират деловодните разноски.

На осн.чл.219 ГПК се иска привличането на водача на товарния автомобил като трето лице помагач на ГФ, за което подробно се обосновава.

Правят се доказателствени искания и се изразява становище по ищцовите.

В допълнителната искова молба ищците оспорват възраженията в отговора на „Лев инс“. Счита, че давността не е изтекла, тъй като всички

давностни срокове са спрени със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение.

С оглед изложеното, настоящият състав счита, че предявените искиве срещу „Лев инс“ АД са с пр.осн.чл.226, ал.1, вр. с чл.267, ал.1, т.1 КЗ(отм.),вр. с чл.52 ЗЗД и чл.86 ЗЗД. Докато предявените искиве срещу ГФ са с пр.осн.чл.288, ал.1, т.2,б.„а“ КЗ(отм.),вр. с чл.52 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.Възраженията за погасяването на исковите по давност – чл.110 ЗЗД, възраженията за съпричиняване – чл.51, ал.2 ЗЗД, а исканията за конституиране на трето лице помагач – чл.219 ГПК.

При така очерталият се предмет на делото очевидно страните признават воденото и приключило с влязъл в сила съдебен акт наказателно производство срещу З. и Д. за извършени престъпления при съпричиняването смъртта на И.П. със всички произтичащи от това последици. Ищцовото искане за заверен препис от присъдата е неоснователно, тъй като такъв вече служебно е изискан от съда и приложен към делото.

Представените до момента от двете страни писмени доказателства също следва да се приемат, тъй като ще допринесат за изясняване делото от фактическа страна.

Същевременно в полза на ГФ няма пречка да се издаде исканото съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със сочените доказателства от нохд №139/17г по описа на БлОС и в едноседмичен срок от снабдяването с последните да посочи евентуалните свидетели, с оглед своевременното им допускане за такива.За целта е необходимо да внесе по сметка на БлОС депозит от по 30лв за всеки свидетел,и в горния срок представи вносната бележка в деловодството на съда.

Исканията за съдебни експертизи са частично основателни. Наложително е допускането и назначаването на комбинирана съдебна авто-техническа-медицинска-психиатрична експертиза, при която вещите лица Р. С.(автоексперт), д-р К.А.(съдебен медик) и д-р Т. Н.а Б.-М.а(психиатър) отговорят изцяло на поставените в отговора на ГФ въпроси в т.4(л.171-172) и на следните въпроси:1.Установен ли е алкохол или наркотично вещество в пътуващите в л.а.“Ф-П“ с ДК№Е \*\* КС по време на ПТП от 02.09.15г? 2. В каква фаза на разграждане е бил алкохола/наркотичното вещество в кръвта и урината на М.З.?3. В каква степен е бил повлиян всеки един от пътуващите в

лекия автомобил, употребили алкохол/наркотично вещество и дали в общото състояние на лицата е имало външни признаци в поведението им и най-вече - дали в поведението на водача М.З. е имало забележими признаци, сочещи на употребата на наркотични вещества?

За изпълнението на горната експертиза ГФ следва да внесе по сметка на БлОС общо сумата от 1 500лв в едноседмичен срок от съобщаването и в същият срок представи вносната бележка в деловодството на БлОС.

За равнопоставеност следва да се даде възможност и на останалите страни в процеса да поставят евентуалните си въпроси към експертите в едноседмичен срок от съобщаването им.

Искането за съдебно-токсикологична/химична експертиза е неоснователно, както и поставянето на останалите въпроси, в предвид задължителната сила на присъдата по нощ №139/17г.

На ищите няма пречка да се даде възможност доведат исканите трима свидетели за сочените обстоятелства при режим на довеждане, което следва да осъществят в следващото открито с.з., когато и съда ще се произнесе по тяхното допускане, в противен случай възможността за това ще се преклудира.

Основателни са исканията на „Лев инс“ АД и ГФ за привличане на тяхна страна като трети лица помагачи, съответно на М.Х. З., гр.П., ул. „\*\*“ и П.М. Д., с.П., бщ.П.. Тези изводи се налагат от анализа на материалите по делото, които обосновават в нужната степен както правния интерес, така и останалите предпоставки по чл.219 ГПК на заявените искания, в предвид реалната възможност за ангажиране на регресната отговорност на въпросните лица при неблагоприятен изход за ответниците от настоящият процес.

На ищеца е нужно да се укаже, че носи доказателствената тежест и следва да ангажира доказателства за елементите от сложния фактически състав на чл.45 ЗЗД, оставащи извън задължителните за настоящият състав по чл.300 ГПК: претърпените неимуществени вреди в поддържаните размери; причинно-следствената им връзка с описаните действия на преките причинители, наличието на валидно застрахователно правоотношение между З. и „Лев инс“ АД по задължителната "ГО", респ. отсъствието на застраховка за Д. към момента на възникване на ПТП, както и наличието на твърдяната пасивна солидарна отговорност.

Ответниците от своя страна дължат установяването по предвидения за това ред на всичките си възражения, изключващи отговорността им, както и намаляващото я възражение за съпричиняване от страна на починалия.

Предвид обстоятелството, че в поправената по реда на чл.129 ГПК искова молба първоначално посоченият ответник „ЗД Евроинс“ АД не фигурира, а исковите са насочени срещу ГФ, то е безпредметно обсъждане отговора, ведно с исканията на последното.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** ищцовото искане за официално заверен препис от присъдата по нохд №139/17 по описа на БлОС.

**ДАВА** възможност на ищите да доведат исканите трима свидетели за сочените обстоятелства при режим на довеждане, което следва да осъществят в следващото открито с.з., когато и съда ще се произнесе по тяхното допускане, в противен случай възможността за това ще се преклудира.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** в полза на ГФ исканото съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със сочените доказателства от нохд №139/17г по описа на БлОС като **УКАЗВА** на ГФ в едноседмичен срок от снабдяването с последните да посочи евентуалните свидетели и внесе по сметка на БлОС по 30лв за всеки, с оглед призоваването им и в същия срок представи вносните бележи в деловодството на БлОС.

**ДОПУСКА** и **НАЗНАЧАВА** комбинирана съдебна авто-техническа-медицинска-психиатрична експертиза, при която вещите лица Р. С. (автоексперт), д-р К.А.(съдебен медик) и д-р Т. Н.а Б.-М.а(психиатър) отговорят изцяло на поставените в отговора на ГФ въпроси в т.4(л.171-172), както и на следните въпроси: 1. Установен ли е алкохол или наркотично вещество в пътуващите в л.а. „Ф-П“ с ДК №Е \*\* КС по време на ПТП от 02.09.15г? 2. В каква фаза на разграждане е бил алкохола/наркотичното вещество в кръвта и урината на М.З.? 3. В каква степен е бил повлиян всеки един от пътуващите в лекия автомобил, употребили алкохол/наркотично вещество и дали в общото състояние на лицата е имало външни признаци в

поведението им и най-вече - дали в поведението на водача М.З. е имало забележими признаци, сочеши на употребата на наркотични вещества?

ЗАДЪЛЖАВА ГФ да внесе по сметка на БлОС депозит в общ размер на 1 500лв в едноседмичен срок от съобщаването и в същият срок представи вносната бележка в деловодството на БлОС.В противен случай делото ще приключи при наличният доказателствен материал.

УКАЗВА на останалите страни възможността да поставят евентуалните си въпроси към експертизите в едноседмичен срок от съобщаването им.

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНО искането на ГФ за съдебно-токсикологична/химична експертиза.

ДОПУСКА привличането по искане на „Лев инс“АД и участието в настоящият процес на М.Х. З., гр.П., ул.“\*\*“, като трето лице помагач.

КОНСТИТУИРА като ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ на „Лев инс“АД на М.Х. З., гр.П., ул.“\*\*“.

ДА СЕ изпратят на третото лице М.З. преписи от искова молба, отговорите по нея и писмените доказателства, като му се УКАЖЕ,че следва да заяви дали ще вземе участие в делото.

ДОПУСКА привличането по искане на ГФ и участието в настоящият процес на П.М. Д., с.П., бщ.П., като трето лице помагач.

КОНСТИТУИРА като ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ на ГФ на П.М. Д., с.П., бщ.П..

ДА СЕ изпратят на третото лице П.М. Д. преписи от искова молба, отговорите по нея и писмените доказателства, като му се УКАЖЕ,че следва да заяви дали ще вземе участие в делото.

На осн.чл.146 ГПК съда представя поректодоклад по делото, както следва:

1.Претендираните права за ишците произтичат от описаните действия на застрахования М.З. и незастрахования П.Д., които действия считат че ги увреждат по непозволен начин, причинявайки им поддържаните вреди. Възраженията на ответниците произтичат от поведението на починалия по време на ПТП, както и от бездействията на ишците, погасили вземанията им по давност.

2.Правна квалификация на ищцовите претенции са както следва:предявените искове срещу „Лев инс“АД - с пр.осн.чл.226, ал.1, вр. с чл.267, ал.1, т.1 КЗ(отм.),вр. с чл.52 ЗЗД и чл.86 ЗЗД; предявените искове срещу ГФ - с пр. осн.чл.288, ал.1, т.2,б.“а“ КЗ(отм.),вр. с чл.52 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.Докато възраженията за погасяването на исковите по давност – чл.110 ЗЗД, възраженията за съпричиняване – чл.51, ал.2 ЗЗД, а исканията за конституиране на трето лице помагач – чл.219 ГПК.

3.И двете страни признават осъждането на преките причинители по нохд №139/17г на БлОС.

4.Ищците следва да ангажират доказателства за елементите от сложния фактически състав на чл.45 ЗЗД, оставащи извън задължителните за настоящият състав по чл.300 ГПК: претърпените неимуществени вреди в поддържаните размери; причинно-следствената им връзка с описаните действия на преките причинители,наличието на валидно застрахователно правоотношение между З. и „Лев инс“АД по задължителната "ГО", респ. отсъствието на застраховка за Д. към момента на възникване на ПТП, както и наличието на твърдяната пасивна солидарна отговорност.

Ответниците от своя страна дължат установяването по предвидения за това ред на всичките си възражения,изключващи отговорността им,както и намаляващото я възражение за съпричиняване от страна на починалия.

УКАЗВА на страните да ангажират доказателства за всички твърдени факти и обстоятелства.

УКАЗВА на страните да ангажират доказателства в указанияте им срокове, в противен случай възможността за това ще се преклудира и делото е приключи при наличният доказателствен материал.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от получаването на настоящото определение могат да вземат становище във връзка с указанията на съда и проектодоклада, както и че ако не изпълнят указанията в посочените срокове, ще загубят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особено непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА открито с.з. за 22.02.2024г-14ч, за която дата се призоват

страните, вещите лица и евентуално посочените свидетели при режим на призоваване.

ПРЕПИСИ от настоящото определение с проекта за доклада да се връчи на страните, а на ищеца и отговора на ответника.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_