

РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. Б., 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б. в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА
като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20233210200122 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на Д. К. Г. с ЕГН***** от гр.Б., ж.к.“Б.“, *** срещу Наказателно Постановление №***г. на Началник на РУ на МВР-Б.,с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

В жалбата си жалбоподателят сочи на незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление. Счита, че не е изяснена правилно фактическата обстановка, както и сочи за нарушени чл.52,ал.4,чл. 57, ал. 1, т. 5 и чл. 42, т. 3 от ЗАНН. Моли съда да отмени наказателното постановление и да присъди разноски.

В с. з. жалбоподателя поддържа жалбата чрез процесуален представител.

По същество адв. С., моли съда да отмени наказателното постановление, тъй като от събраните по делото доказателства не се установява безспорно да е извършено нарушение. Твърди, че със запалването на автомобила, автоматично се вкл. и светлините,както и че автомобила се прибира в гараж и че ако не е имало вкл.светлини това е щяло да бъде установено при излизането му от гаража.Сочи , че не е установено мястото на нарушението , като твърди, че пол.служители са констатирали нарушението на ул.“Дунав“, а не на ул. „Черно море“, както е посочено в АУАН и НП.Твърди ,че това съставлява процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Представител на органа, издал НП не се явява.Депозирано е становище ,в което пледират за неоснователност на жалбата и за потвърждаване на НП,като правилно и законосъобразно.

Направено е възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото, съдът прие за

установена следната фактическа обстановка:

На 21.03.2023 г. срещу жалбоподателя бил издаден фиш за налагане на глоба за това, че на 21.03.2023 г. се движил с МПС -*** с рег. №***, през деня, без задължително включени светлини за движение през деня или къси светлини, като е посочено че нарушението е установено в гр.Б., на ул. "Черно море", в 14,52ч..

Фиша е връчен на 21.03.2023г. на Г..

Срещу съставеният фиш било депозирано писмено възражение, входирано с дата 22.03.2023г.

Въз основа на докладна записка от Инсп.Д. при РУ на МВР-Б. е било предложено издаденият фиш да бъде анулиран, а материалите по преписката да бъдат изпратени на служителя установил нарушението, който на осн.чл.186,ал.2 от ЗДвП да издаде АУАН, спрямо Г., за нарушение по чл.70,ал.3 от ЗДвП.

Въз основа на това св.А.-ст.полицай при РУ на МВР-Б. е съставил АУАН №113/бл.№37278/13.04.2023г.

АУАН е съставен на 13.04.2023г., в присъствието на Г. и му е връчен лично.

На описаното нарушение била дадена правна квалификация по чл. 70, ал. 3 от ЗДП.

Графата за възражения Г. е посочил, че има такива.

В законноустановеният срок е депозирал пред наказващият орган писмено възражение, заведено с вх.№***г.

Възражението е било прието за разглеждане, но оставено без уважение, като неоснователно.

В кориците на делото липсват доказателства дали отговора на наказващият орган е връчен на Г..

От ст.полицай А. е изготвил докладна записка до Началника на РУ на МВР-Б. в която е посочил, че автомобила се е движел без вкл.светлини от кръговото кръстовище от ул. "Черно море" в посока ул. "Дунав", като пол.служители А. и К. са били на УП „Б.“.

Въз основа на АУАН е било издадено процесното НП, за извършеното от жалбоподателя, на основание чл. 185 от ЗДП било наложено административно наказание глоба.

НП е връчено на 26.05.2023г. а жалбата срещу него е подадена на 05.06.2023г., заведена с вх.№***г., поради което и съдът приема, че е депозирана в законноустановеният срок. Разгледана по същество се явява основателна.

Горната фактическа обстановка, се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства – показанията на св. А., АУАН, докладни, възражения Фиш и др.приобщени по реда на чл.283 от НПК.

За да се произнесе по жалбата, съдът преди всичко констатира необосноваността и незаконосъобразността на наказателното постановление.

Видно от събраните по делото доказателства е прието ,че нарушението е осъществено от кръговото кръстовище от ул.“Черно море“,в посока ул.“Дунав“ в гр.Б.. В същото време жалбоподателя твърди ,че нарушението не е извършено на ул.“Черно море“ а на ул.“Дунав“ и това му твърдение,възнесено и във формата на възражение както по издаденият първоначално Фиш,така и в последствие с издаване на АУАН не е било обсъдено от наказващият орган,нито е било възложено за анализ и събиране на допълнителни доказателства по преписката,преди издаването и на НП.

Настоящият състав на съда счита,че тези възражения на жалбоподателя са основателни и следва да им бъде дадена вяра,защото в докладната записка на ст.п. А. е посочено че заедно с колегата му Н.К. са били на УП Б..В с.з. свидетелят заяви че УП е бил срещу заведение“А.“ в гр.Б..Т.е. от това съдът прави извод,че мястото на констатиране на нарушението е различно от това посочено първо във фиш за налагане на глоба,пренесено след това в съставеният АУАН,в който освен всичко е посочено ,кръгово кръстовище,ул.“Черно море“ и в посока ул.“Дунав“,които в първоначалният Фиш не са били посочени и също пренесени и в издаденото НП.

Съгласно чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН ,НП следва да е направено описание на нарушение и да е посочено времето и мястото където то е извършено.

В настоящият казус съдът счита,че не е установено по безспорен и несъмнен начин мястото на нарушението,което е основание НП да бъде отменено.

Отделно от това съдът счита,че по делото не е безспорно установено и самото нарушение.Жалбоподателя твърди че светлините на автомобила се вкл.автоматично при запазването на автомобила.От своя страна актосъставителя твърди че бил без вкл.таква.Тези спорни факти не са изяснени в хода на административно наказателната преписка.не са събрани доказателства дали в действителност със запалването на автомобила светлините се вкл. или не.Още повече че едва в с.з. адв. С. представи доказателства от които съдът прави извод,без разбира се да притежава тези специални знания,че съществува вероятност а и възможност твърденията на жалбоподателя да са обективни.Т.е. от изложеното съдът не може да направи категоричен начин че вмененото нарушение е доказано от обективна а и от субективна страна,защото ако у водача е имало съзнанието че при запазването на автомобила, автоматично се вкл. и светлините то тогава той не действа с умисъл при управлението на МПС без вкл.светлини.

Предвид посоченото по- горе по отношение на конкретизиране и установяване по безспорен и несъмнен начин мястото на нарушението, както и дали то изобщо е било извършено,предвид на това че не бе доказано от субективна страна ,съдът счита ,че НП следва да бъде отменено изцяло,без да се обсъжда спора по същество.

При това положение съдът намира, че обвинението не почива на безспорни доказателства по делото и в този смисъл наказателното постановление като необосновано и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Независимо от това съдът счита, че следва да се произнесе о

направеното от адв. С. възражение, че неправилно е приложена санкционната норма по чл.185 от ЗДвП,вместо тази по чл.180,ал.1,пр.1 от ЗДвП.

Настоящият състав на съда следва да посочи ,че разпоредбата на чл.180,ал.1 от ЗДвП не е санкционна по отношение на нарушението по чл.70,ал.3 от ЗДвП,т.к.за налагане на наказание по чл.180,ал.1 от ЗДвП следва да е създадена непосредствена опасност за движението, в случая приложима е разпоредбата на чл.185 от ЗДвП,т.к. ако не бяха констатирани съществени процесуални нарушения при издаване на НП,то би следвало да се обсъжда,че нарушение е извършено.Но както съдът посочи по-горе това не е установено по несъмнен и категоричен начин.

С решението си съдът присъди възнаграждение на адвокат, съобразно приложеното адвокатско пълномощно, отчитайки разпоредбите на чл. 6; чл. 18, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 НМРАВ№ 1 ОТ 09.07.2004 г.

Съдът приема,че възнаграждението не се явява прекомерно ,поради което и в този размер от 300,00 лева,следва да бъде присъдено.

Водим от горното, на осн.чл.63,ал.2,т.1,във вр.с ал.3,т.2 и във вр.с ал.1 от ЗАНН,съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно Постановление № *** г. на Началника на РУ на МВР-Б., с което на Д. К. Г. с ЕГН***** от гр. Б., ***, за нарушение по чл. 70, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 20,00 лева на осн. чл. 185 от ЗДвП,като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОД на МВР-Д., представлявано от Директора, да заплати на Д. К. Г. с ЕГН***** от гр. Б., ***, направените по делото разноски, за възнаграждение на адвокат, в размер на 300,00 / триста/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен Съд-Д. в 14-дневен срок от получаването му от страните .

Съдия при Районен съд – Б.: _____