

# ПРОТОКОЛ

№ 496

гр. В., 29.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – В., Х СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева

Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100100704 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Ищецът Е. Х. Р.**, редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. К., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Адв. К.:** Доверителката ми е редовно призована, не се явява днес, тъй като се намира в А. и има работни ангажименти. Тя живее трайно в А..

**Ответникът Г. Б. Б.**, редовно призован, не се явява. Представява се от назначения особен представител адв. Д. К..

**Адв. К.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. К.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Адв. К.:** Поддържам изцяло подадената искова молба и всички уточняващи молби. Правя възражение срещу отговора на исковата молба.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 5306/28.02.2024 г., депозирана от адв. Н. К., процесуален представител на ищеца, във връзка с дадени от съда указания на ищеца Е. Р., в която са направени следните уточнения за произхода на средствата от 7200

евро, вложени в придобиване на ателие № 2 в гр. В. \*\*, който по-късно е продаден, а получената цена вложена в придобиване на семейното жилище, както и произхода на сумата от 2 000 евро, лични средства от пенсионен фонд – А. и 2 362 евро, спестени лични средства от преди брака, както следва:

1. В периода от преди сключване на брака от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г., ищецът е получил сумата от 21 946 дойче марки, от които 2 095 марки или 1 071, 59 евро, са удържани за пенсионен фонд.
2. Допълнително от полагането на труд е получила в периода от 01.01.2002 г. до 08.10.2002 г., т.е. преди брака и сумата от 12 130 евро, от която е удържана за пенсионен фонд сумата от 1 158,20 евро.
3. В периода от 18.10.2002 г. до 21.12.2002 г. ищецът е получил 3 550 евро, от които 339,03 евро са отчислени за пенсионен фонд; в периода от 01.01.2003. до 16.01.2003 г. сумата от 717 евро минус отчисленията за същия фонд от 69,91 евро.

**Връчва** препис от молбата на адв. К..

**Адв. К.:** Средствата от 7 200 евро са спестени в периода от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г., за което сме представили преводи.

2 000 евро са личните средства, спестени пак в същия период.

2 362 евро са спестените средства, за които също сме представили доказателства. Те са остатъчните средства от личните средства от пенсионните фондове и спестени средства.

Сумата от 2 000 евро от тези 2 362 евро са в периода преди брака. Те са лични средства и са заработени в периода от 18.10.2002 г. до 21.12.2002 г.

2 362 евро са спестените средства в периода преди брака от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г.

В рамките на този голям период, човек не може да знае точно какво е спестил във всяка секунда. Затова сме представили абсолютно всички доказателства.

Уточнявам отново, че сумата от 7 200 евро, 2 000 евро и 2 362 евро представляват спестени средства от полагането на труд за периода от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г. Има и един междинен период и след това добавят и още един период от 01.01.2002 г. до 08.10.2002 г., когато тя взима вече пенсионните си фондове.

Категорично заявявам, че посочените суми са преди брака. Представили сме митническата декларация, с която тя влиза в \*\*\*\*\*. Написала съм какво е спечелила. Представили сме преводи и колко дойче марки и колко са пенсионните.

Сумата от 2 000 евро са лични средства, спестени от същия период.

Сумата от 2 362 евро са спестени средства.

Разбирам, че всичко е в периоди, но всичко е въпрос на писмени доказателства. При всички случаи, спестените 2 000 евро и 2 362 евро са от преди брака. Няма как да знаем и

часа на придобиването им. Аз Ви казах, че са от преди брака, но дали от 18.10.2002 г. или от 2021 г., аз съм разбила сумите.

След това, преди брака, тя продава единия имот. Това е описано и доказано.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 5757/05.03.2024 г., депозирана от адв. Н. К., процесуален представител на ищеца, в която същата посочва, че с приложения към молбата документ в оригинал – валутна митническа декларация се цели установяването на сумата от 7 200 евро, представляваща спестени средства от преди брака;

Представени са в период на български език документите от л. 24 до л. 33, както и писмено изявление на майката на ищеца относно дарената сума от 10 000 евро, който документ представлява недопустимо доказателствено средство и не следва да се приема по делото.

С разпита на един свидетел ищецът цели да установи получаване по дарение на сумата от 10 000 евро, „причините и основанието за дарението, както и други факти по закупуване на процесния имот.“

**Връчва** препис от молбата на адв. К..

**Адв. К.:** Поддържам депозирания отговор и допълнителното становище. Оспорваме исковата молба и всички уточняващи молби.

**Адв. К.:** Аз не разполагам с това становище и не съм запозната с него.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** възможност на адв. К. да се запознае със Становище с вх. № 4285/16.02.2024 г., депозирано от процесуалния представител на ответника.

**Адв. К.:** Становището, което е представено не сочи никакви доказателства и факти, а само един преразказ, че е бил готвач, което твърдят в отговора на исковата молба.

Нямам възражения по проекта за доклад.

**Адв. К.:** Възраженията ми по проекта – доклада са следните: в частта относно твърденията на ответника, посоченият в доклада размер е 18 990 евро, докато твърдението в отговора на исковата молба е, че същият размер е разликата над 20 000 евро до пълния размер от 58 990 евро.

Има твърдения на ответника, на стр. 5 в отговора, трети абзац, където е записано, че „остатъкът от 18 990 евро е заплатен със средствата от продажбата на жилище в \*\*\*\*\* Твърдението на ответника тук, че е заплатена сумата над 20 000 евро до продажната цена от

58 990 евро. Тук сумата би следвало да се коригира на 38 990 евро. Това е остатъкът между действителната продажна цена минус платените 20 000 евро.

В частта по указване на доказателствената тежест на ответника, относно твърдението за размера на платената сума към продавача „КОРАЛ – ИВ“, докладът сочи сума в размер от 40 000 евро, докато твърдението на ответника е за 20 000 евро, представляващо сбора от депозит от 500 евро и плащането при сключване на предварителния договор в размер на 19 500 евро.

В частта по указване на доказателствената тежест на ищеца в т.3, ищцата твърди, че е вложила 26 000 евро в закупуването на имота, находящ на \*\*\*\*\* а не както е отразено в доклада, в закупуването на процесния имот, който е находящ на ул. „\*\*\*\*“.

На стр. 5, т.3 от Доклада е записано, че ищцата е вложила в закупуването на процесния имот, а твърдението на ищцата е, че е вложила в закупуването на втория във времето придобит имот, който е на ул. „\*\*\*\*\*“. Няма наведено твърдение от ищцата, че тази сума е вложена в закупуване на процесния имот.

**Адв. К.:** Аз не можах да разбера това, което колегата обяснява.

**Адв. К.:** На стр. 5 от Доклада, в т.3 е записано неправилно. Вашето твърдение в уточняващите молби е, че тези 26 000 евро са вложени в имот, който е придобит втори във времето и това е имот, находящ се на \*\*\*\*\* докато в доклада е указано, че тези 26 000 евро, ищцата твърди, че са вложени в процесния имот № 3.

Съдът е сбъркал в доклада, а твърдението на ищеца е друго. Твърдението на ищеца е, че сумата, която е вложена в процесния имот № 3 е сумата, която е придобита от продажбата на имот № 2 на \*\*\*\*\* . Това е относимо относно последваща трансформация.

Твърдението на ищцата е различно от това, което е записано в доклада. Различното е, че тази сума от 26 000 евро е вложена не в процесния имот на ул. „\*\*\*\*“, а в този на ул. „\*\*\*\*\*“.

**Съдът намира**, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, ведно с допълненията, направени от адв. Н. К. в днешното съдебно заседание, касаещи произхода на следните средства, както следва: сумата от 7 200 евро, сумата от 2 000 евро и сумата от 2 362 евро, представляват спестени средства от трудово възнаграждение от полагането на труд преди брака, а именно: за периода от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г. и за периода от 01.01.2002 г. до 08.10.2002 г.

Докладът следва да се коригира поради допуснатата грешка от страна на съда, в частта, с която съда е отразил, че ответникът твърди, че апартаментът в \*\*\*\*\* е придобит по време на брака с договор за покупко – продажба от 20.12.2006 г. отново с лични средства на съпруга от полагането на труд по трудово правоотношение и че той е платил на продавача

„КОРАЛ – ИВ“ ООД сумата от 20 000 евро, представляваща капаро от 500 евро и 19 500 евро първа вноска, а остатъкът е погасен с получената продажна цена от жилището в \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по предявен от Е. Р. срещу Г. Б., иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че Е. Р. е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № \*\*\*\*\* по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 32/26.04.2021 г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ апартамент № 4, находящ се в гр. В., ул. „\*\*\*\*\*“ № 6, вх. А с площ от 72, 08 кв.м., състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, две спални, тоалет, баня – тоалет и две тераси, ведно с изба № 4 с площ от 3, 47 кв.м. и 12, 20 кв.м. идеални части от общите части на сградата при съседни: същия етаж № \*\*\*\*\*, № \*\*\*\*\*, под обекта: № \*\*\*\*\*7, № \*\*\*\*\*7, № \*\*\*\*\*6, № \*\*\*\*\*3, над обекта: № \*\*\*\*\*, поради влягане на изцяло лични средства в придобиването му.

В исковата молба Е. Р. твърди, че по време на брака ѝ, сключен с Г. Б. на 12.10.2002г., съпрузите са придобили правото на собственост върху процесния апартамент, сключен във формата на нотариален акт на 17.12.2007г. при посочена в него цена от 9 500 евро.

Поддържа се, че действителната продажна цена на жилището, е тази, посочена в сключения предварителния договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко-продажба от 10.04.2007г. и тя е в размер на 58 990 евро, която ищецът твърди, че е заплатил изцяло с лични средства, както следва: 1./ 10 000 евро от продажбата на имот, лична собственост на Е. Р., намиращ се в гр. Д., кв. „\*\*\*\*\*“ при цена различна от посочената в нотариалния акт в размер на 6 500 лв.; 2./ сумата от 26 000 евро, представляваща продажна цена на ателие № 2, находящо се в гр. В., \*\*\*\*\*, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място, в което е изградена сградата, който имот е придобит на 11.08.2006 г. с изцяло лични средства по време на брака, вложени при закупуването му при цена от 17 200 евро, от които 7 200 евро лични средства от преди брака и 10 000 евро, получени от продажбата на имота в гр. Д.; 3./ сумата от 44 628 евро, представляваща продажна цена на апартамент № 1, находящ се на ет. 2 в гр. В., ул. „\*\*\*\*\*“ по договор от 17.12.2007г., придобит по време на брака на 21.12.2006 г. при цена от 26 000 евро с изцяло лични средства от продажбата на ателие № 2, находящо се в гр. В., \*\*\*\*\*, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място; 4./ сумата от 10 000 евро, получени по дарение от майката на ищеца; 5./ 2 000 евро, представляващи лични средства от Пенсионен фонд в А.; 6./ 2 362 евро, спестени средства от ищеца.

Така уговорената продажна цена в размер на 58 990 евро, е платена на продавача

„КОРАЛ – ИВ” ООД, както следва: 1./ 500 евро, представляваща капаро, платена преди подписване на предварителния договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко-продажба от 10.04.2007г.; 2./ 19 500 евро, платена на 14.04.2007г. в брой срещу издадена от обещаателя разписка; 3./ 30 000 евро, платена на 15.11.2007г. в брой срещу издадена разписка; 4./ 3 000 евро, платена срещу издаден приходен касов ордер; 5./ 3 140 евро, платена на 16.10.2008г. и 2 850 евро, платени на 21.10.2008г.;

След като продажната цена на жилището е платена изцяло с лични средства на съпругата, то предявеният от нея положителен установителен иск след прекратяване на брака им с влязло в законна сила решение по гр.д. № 1129/2021г. по описа на Районен съд – Д., следва да бъде уважен.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Г. Б., е депозирал писмен отговор, в който признава следните факти: сключването и прекратяване на брака с развод с влязло в законна сила съдебно решение, както и, че действителната цена на закупеното жилище е тази, посочена в предварителния договор от 10.04.2007г. в размер на 58 990 евро. Останалите положителни твърдения се оспорват.

Твърди се, че апартаментът, находящ се в гр. В., ул. „\*\*\*\*\*”, е придобит по време на брака с договор за покупко-продажба, сключен на 20.12.2006г., основно с лични средства на съпруга от полагане на труд по трудово правоотношение. Признава се, че получената от продажбата му цена от 44 628 евро, е вложена в закупуването на имота, предмет на делото.

Поддържа се, че уговореното в предварителния договор капаро в размер на 500 евро, както и първата вноска от 19 500 евро, са платени от ответника. Сумата от 20 000 евро е погасена с общи средства на съпрузите, факти, удостоверени в договора. Остатъкът е заплатен със средствата от продажбата на жилището в гр. В., ул. „\*\*\*\*\*.”

Въз основа на изложеното, се настоява за отхвърляне на предявения иск, поради неоснователността му.

### **ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По иска по чл. 23, ал. 1 СК, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, в тежест на ищеца е да установи следните твърдения, както следва:

1./ че по време на брака, сключен на 12.10.2002г., страните по делото са придобили възмездно правото на собственост върху апартамента, предмет на делото при действително уговорена продажна цена в размер на 58 990 евро, посочена в сключения преди изповядване на сделката предварителен договор на 10.04.2007г.;

2./ че е продал имот в гр. Д., кв. „\*\*\*\*\*”, представляващ лична собственост и е получил сумата от 10 000 евро, която е вложил в придобиване на апартамента, предмет на делото;

3./ че е вложила в закупуване на процесния имот сумата от 26 000 евро,

представляваща продажна цена на ателие № 2, находящо се в гр. В., \*\*\*\*\*, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място, в което е изградена сградата, който имот е придобит на 11.08.2006г. с изцяло лични средства по време на брака, вложени при закупуването му при цена от 17 200 евро, от които 7 200 евро спестени лични средства от преди брака в периода от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г. и 10 000 евро, получени от продажбата на имота в гр. Д.;

4./ че е вложил в закупуване на процесния имот сумата от 44 628 евро, представляваща продажна цена на апартамент № 1, находящ се на ет. 2 в гр. В., ул. "\*\*\*\*\*" по договор от 17.12.2007г., придобит по време на брака на 21.12.2006г. при цена от 26 000 евро с изцяло лични средства от продажбата на ателие № 2, находящо се в гр. В., \*\*\*\*\*, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място; сумата от 10 000 евро, получени по дарение от майката на ищеца; 2 000 евро и 2 362 евро, представляващи спестени средства от трудово възнаграждение от полагането на труд преди брака, а именно: за периода от 11.04.2001 г. до 31.12.2001 г. и за периода от 01.01.2002 г. до 08.10.2002 г.

**УКАЗВА** на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за следните твърдения:

1./ че е продал имот в гр. Д., кв. „\*\*\*\*\*“, представляващ лична собственост и е получил сумата от 10 000 евро, която е вложил в придобиване на апартамента, предмет на делото;

2./ че по време на брака съпрузите са придобили ателие № 2, находящо се в гр. В., \*\*\*\*\*, ведно с 6 кв. м. идеални части от дворното място при цена от 17 200 евро, от която е платил изцяло с лични средства, от които 7 200 евро лични средства от преди брака и 10 000 евро, получени от продажбата на имота в гр. Д., който недвижим имот е продаден за сумата от 26 000 евро, която е вложена в придобиването на собствеността върху апартамент № 1, находящ се на ет. 2 в гр. В., ул. "\*\*\*\*\*" при цена от 26 000 евро, платена с изцяло лични средства от продажбата на процесното ателие № 2 и идеални части от дворното място, която е вложена в придобиване на собствеността върху имота, предмет на делото;

3./ че е получил по дарение от своята майка сумата от 10 000 евро, която е вложена в придобиване на собствеността;

4./ че е вложил сумата от 2 000 евро, представляваща лични средства и сумата от 2 362 евро, спестени средства, които суми е вложила в закупуване на жилището, предмет на делото;

5./ че е платил на „КОРАЛ – ИВ“ ООД сумата от 500 евро, представляваща капаро преди подписване на предварителния договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко-продажба от 10.04.2007г. и 19 500 евро на 14.04.2007г. в брой срещу издадена от обещателя разписка;

В тежест на ответника е да установи твърденията си, че апартаментът, находящ се в

гр. В., ул. "\*\*\*\*\*", е придобит по време на брака с договор за покупко[1] продажба, сключен на 20.12.2006г., основно с лични средства на съпруга от полагане на труд по трудово правоотношение, че той е платил на продавача „КОРАЛ-ИВ“ ООД сумата от 40 000 евро, а остатъкът е погасен с получената продажбата цена на жилището в гр. В., ул. "\*\*\*\*\*".

**УКАЗВА** на ответника, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си за произхода на средствата, вложени в придобиване на жилището в гр. В., ул. "\*\*\*\*\*" и, че той е платил на продавача „КОРАЛ-ИВ“ ООД сумата от 40 000 евро.

**СЪДЪТ ДАВА** възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с писмените документи, приложени към Молба от 05.03.2024 г. – митническа документация и документи, преведени на български език, по повод представените на чужд език документи към исковата молба.

**Адв. К.:** Към тези документи има ли документи, които са представени за първи път, а не с исковата молба?

**Адв. К.:** Не, няма. Това са доказателства, представени към исковата молба.

**Адв. К.:** Не мога в момента да проверя дали тези документи са за първи път представени, но възразявам срещу представяне на писмени документи за първи път.

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор намира, че следва да приеме представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи, както и тези представени към Молба от 05.03.2024 г., които са своевременно представени.

Не следва да бъде прието изявление на Й. Г. – майка на ищцата, относно дарената сума от 10 000 евро, приложено към Молба от 05.03.2024 г., същото следва да бъде приложено към корицата на делото.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващите молби копия на писмени документи, както следва: Пълномощно от 27.10.2022 г.; Нотариален акт за продажба на вещно право на строеж върху недвижим имот № 185, том 3, рег. № 3914, дело № 585/14.12.2007 г.-Зл.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 92, том 5, дело № 1633/1984/03.10.1984 г.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 200, том 1, рег. № 1378, дело № 175/06.12.2006 г.; Справка по данни за физическо / юридическо лице за всички служби по вписванията от 28.10.1922 г. до



28.10.2022 г.-5л.; Разписка № 0400015419146505/14.04.2022 г.; Приложение към разписка № 0400015419146505/14.04.2022 г.; Валутна митническа декларация от 13.08.2002 г.; Квитанция от 21.10.2008 г.; Квитанция № 1/16.10.2008 г.; Квитанция № 1/24.04.2008 г.; Квитанция № 1/22.11.2007 г.; документи на английски език -10л.; Решение № 521/03.11.2021 г. по гр. д. № 1129/2021 г. по описа на Районен съд – Д.-6л.; Договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко – продажба от 10.04.2007 г.-4л.; Удостоверение № 0-75/09.11.2010 г. за въвеждане в експлоатация на строеж-3л.; плик от 27.03.2023 г.; Епикриза изх. № 920/05.04.2023 г.; Медицинско направление/искане за: от 06.04.2023 г.; плик от 10.04.2023 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305007700/12.04.2023 г.; Разписка № 0200018478104722/18.04.2023 г.; плик от 18.04.2023 г.; Разписка № 0200018874487564/02.06.2023 г.; плик от 02.06.2023 г.; вписана искова молба вх. рег. № 21598/20.07.2023 г.-12л.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба копия на писмени документи, а именно: Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние от 09.08.2023 г.; Служебна бележка изх. № 60-03-02-14025/01.08.2023 г.; Удостоверение изх. № ЗСПД/Д-В/13672/31.07.2023 г.; писмо от Университетска клиника по лъчелечение и радиоонкология към частен медицински университет „Парацелз“ от 17.10.2019 г. на немски език и в превод от немски език-3л.; нотариално заверена Молба – съгласие рег. № 2039/10.10.2011 г.; Нотариален акт за покупко – продажба на право на строеж № 143, том 4, рег. № 10387, дело № 709/2006 от 28.12.2006 г.-2л.; плик от 25.09.2023 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с Молба с вх. № 5757/05.03.2024 г. от процесуалния представител на ищеца писмени документи, а именно: Митническа декларация от 13.09.2002 г.; Уведомление № 16130765R513/17.05.2005 г., превод от немски език-4л.; документ на немски език – 7 л.

**НЕ ПРИЕМА** като доказателство по делото, представеното с Молба с вх. № 5757/05.03.2024 г. от процесуалния представител на ищеца изявление от Й. Р. Г. за дарена сума в размер на 10 000 лева.

**ПРИЛАГА** същото към корицата на делото.

**Адв. К.:** Уточнили сме обстоятелствата, които искаме да установим с гладни доказателства. Те са: получаване по дарение на сумата от 10 000 евро; причините и основанията за дарението, както и други факти по закупуване на процесния имот. Ние ще уточним не само тези факти, а и поредността на закупуване. Виждате по датите и справката от Агенция по вписвания, както и представените доказателства като нотариални актове, че моята доверителка е купувала и продавала на година по няколко имота. Тя просто има нюх

да купува. Ние няма как да докажем с гласни доказателства 10 000 евро, но свидетелката на моята доверителка може да докаже, като нейна майка, за какво всъщност са вложени и в кой момент тя е дала тези пари – подарената сума от 10 000 евро.

**Адв. К.:** Ответната страна е разбрала указания на съда да посочи конкретните обстоятелства само относно факта на дарението. Моля да оставите без уважение искане за допускане на свидетелски показания относно други факти за процесния имот, тъй като те не са конкретизирани.

Моля да допуснете двама свидетели в режим на довеждане за оборване показанията на свидетелите на ищеца за получаване на сумата от 10 000 евро. Оспорваме, че има дарение. Оспорваме факта на дарението и оспорваме, че сумата е предадена от майката на ищцата.

Днес не водим свидетели.

**Съдът,** съобразявайки обстоятелствата, изложени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна намира, че следва да допусне до разпит на страната на ищеца един свидетел при режим на водене за установяване, че ищцата е получила от майка по дарение, сумата от 10 000 евро, за установяване, на които обстоятелства не съществува забрана с оглед разпоредбата на чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК.

Съдът намира, че следва да допусне на ответната страна един свидетел при режим на водене в следващото съдебно заседание, за опровергаване твърденията на ищцовата страна, че сумата от 10 000 евро е подарена от нейната майка.

Втори свидетел за опровергаване твърденията на ищцовата страна не е необходим, поради което в тази част искането следва да се отхвърли.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в следващото съдебно заседание, един свидетел на страната на ищеца, при режим на водене, за установяване, че ищцата е получила от своята майка по дарение, сумата от 10 000 евро.

**ДОПУСКА** на ответната страна един свидетел при режим на водене в следващото съдебно заседание за опровергаване твърденията на ищцовата страна, че сумата от 10 000 евро е подарена от нейната майка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане до разпит на втори свидетел, за опровергаване твърденията на ищцовата страна.

**Адв. К.:** Водим допуснатия ни свидетел.

Към този момент нямам други доказателствени искания. Ние сме представили абсолютно всички доказателства, за разлика от ответната страна, която не е представила и едно доказателство. Чакам да видя, какви доказателства ще представи.

**Адв. К.:** Относно установяване материалните възможности на дарителя – майката на ищцата, моля да изискате от НОИ и НАП за майката на ищцата, справки за трудовия и осигурителен доход, размера на пенсията и годишните данъчни декларации за период от 5 години, предхождащ датата на твърдяното дарение. По наша информация, майката на ищцата е била пенсионерка по това време и преди това е работила като санитарка. Има съмнения, че тя е разполагала с тези средства, които се твърди, че е дарила на ищцата.

В условия на евентуалност, моля да ми издадете съдебно удостоверение да се снабдя със справките.

**Адв. К.:** Възразявам категорично срещу това искане на ответната страна, тъй като свидетелката не е страна по делото. Тя е просто един свидетел. Освен това, тя е на 85 г. Нямам идея дали базата данни стои. Категорично възразявам, това изобщо не е предмет на делото.

**Съдът** намира, че дали майката на ищецът е разполагала с парични средства и какъв е източникът на тези средства е правно ирелевантно, поради което искането на ответната страна следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответната страна за изискване от НОИ и НАП справки за майката на ищцата относно трудовия ѝ и осигурителен доход, размера на пенсията и годишните ѝ данъчни декларации за период от 5 години, предхождащ датата на твърдяното дарение, както и искането в условие на евентуалност за издаване на ответника на съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабди с посочените справки.

**Адв. К.:** Във връзка с твърдението, че ищцата е положила името и подписа си впоследствие върху предварителния договор, а не при сключването му, моля да допуснете съдебно – графологична експертиза, която да даде отговор на следния въпрос: приблизително в кой период е положен подписът и изписването на трите имена Е. Х. Р. – Б.а в графа „Възложител“ в Договора за извършване на строителство и предварителен договор за покупко – продажба от 10.04.2007 г.?

Договорът за покупко – продажба е частен документ. Оспорваме, че договорът е подписан само от ответника. Ищцата не е присъствала при подписване на договора и нейния подпис е положен впоследствие. Това е наведено в отговора на исковата молба – в частта на

доказателствените искания, които сме направили. Ние не оспорваме автентичност на документа. Ние оспорваме кога е положен подписа на ищцата. Тя не е участвала при сключване на предварителния договор и това оборва твърдението на ищцата, че тя лично е заплатила сумата от 19 500 евро на строителя „КОРАЛ – ИВ“. Има такова твърдение, наведено от ответната страна. Оспорваме времето на полагане на подписа, а не авторството, че не е в същия ден, на същото място. Това е свързано с оборване на твърдението на ищеца, че ищцата лично е заплатила 19 500 евро на „КОРАЛ – ИВ“.

Искането ни е за допускане на съдебно – графологична експертиза, която да определи приблизително в кой период е положен подписа и изписването на трите имена Е. Х. Р. – Б.а в графа „Възложител“ в договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко – продажба от 10.4.2007 г. Твърдим, че оригиналът на договора се намира в ответната страна. Все пак копие е заверено за вярно с оригинала от адвокатът на ищеца.

В проекта за доклад има разпореждане на съда за издаване на ответника на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване с препис от предварителния договор. Получих удостоверението, но не можах да се свържа с „КОРАЛ – ИВ“. Има множество заведени съдебни дела срещу тях – запори и др., поради което не можах да ги открия.

**Адв. К.:** Категорично възразявам срещу това искане, тъй като надали има експерт, който да установи това. Въпреки това, аз нося оригиналния предварителен договор и затова съм го завила за вярност с оригинала, защото нося наказателна отговорност. Моята доверителка разполага с оригинала. От него се вижда, че на 10.04.2007 г. са се събрали възложителите Г. Б. и Е. Х.. Сключват договора, като на всяка страница има подписи на трите страни – и на „КОРАЛ – ИВ“ и на възложителя. Представям оригинала на съда, за да свери с копие, ако е необходимо и да го приобщи. Представям същия и на адв. К. за запознаване.

**Съдът** намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото Договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко – продажба от 10.04.2007 г., представен в оригинал.

Доколкото автентичността на представения с исковата молба заверен за вярност с оригинала документ озаглавен „Договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко – продажба“ не се оспорва нито с отговора на исковата молба, нито в днешното съдебно заседание, намира, че искането за допускане на съдебно – графологична експертиза следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника за допускане на съдебно – графологична експертиза, вещото лице, по която да определи

приблизително в кой период е положен подписа и изписването на трите имена Е. Х. Р. – Б.а в графа „Възложител“ в Договор за извършване на строителство и предварителен договор за покупко – продажба от 10.4.2007 г.

**Адв. К.:** През последните два месеца не успях да установя връзка с ответника. В последните дни успях да се свържа с жена, която живее на семейни начала с него, относно изпълнение на указанията на съда за доказване на доходи на ответника. Съдът ни е дал указания, че не сочим доказателства за произхода на средствата, които ответника твърди, че е вложил за закупуването. Ответникът, преди време, когато говорихме, твърдеше, че е работил в А., Германия и \*\*\*\*\*. Последната информация е, че трудовите книжки от труда, който той е положил се намират в служба тук в \*\*\*\*\* , която в момента не мога да конкретизирам – Пенсионно осигуряване, или Национален осигурителен институт. Моля да определите срок и да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с трудовите книжки на моят доверител. Моля за срок, да конкретизирам доказателственото искане, към коя служба трябва да е съдебното удостоверение. Не успях да направя това по-рано, защото днес преди заседанието успях да се свържа с тази жена. Телефонът на ответника, който е посочен по делото и в уведомителното писмо от Адвокатската колегия е изключен, не работи и нямам никаква връзка. Няколко пъти пробвах на адреса на ул. „\*\*\*\*“, бях оставил бележка и чак сега успях да се свържа с жената. Това е относимо към доказване на произхода на средствата.

С трудовите книжки ще докажем, че той е имал лични средства, които е вложил в закупуването на имотите.

**Адв. К.:** Бих възразила по това искане, тъй като съда беше дал специално и в доклада, и ответникът е имал достатъчно време да стори това, или да иска съдебно удостоверение, но не го е сторил. Не, че няма право да иска доказателствени искания към днешния момент, но все пак това е моето изявление.

**Съдът** намира, че следва да предостави 5- дневен срок от датата на днешното съдебно заседание на адв. К. да конкретизира искането си, с писмена молба до съда.

Водим от горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** на процесуалния представител на ответника, 5- дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, да конкретизира с писмена молба доказателственото си искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с трудовите книжки на ответника.

**Адв. К.:** Моля да допуснете двама свидетели в режим на водене за установяване, че

ищцата и ответника са използвали своите спестявания от преди брака за покриване на семейните нужди – обзавеждане на жилището, в което са живели преди покупката на първия придобит имот, находящия се на ул. „\*\*\*\*\*“. Периодът е от почти 4 години и нашето твърдение е, че средства, които са придобити преди брака, са били изразходвани за покриване на семейни нужди.

Нямам други доказателствени искания.

**Адв. К.:** Възразявам категорично.

**Съдът** намира, че искането за допускане до разпит на двама свидетели за установяване на посочените обстоятелства от особения представител на ответника е ирелевантно за предмета на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене, за установяване, че ищцата и ответникът са използвали своите спестявания от преди брака за покриване на семейните нужди, обзавеждане на жилището, в което са живели преди покупката на първия придобит имот, находящия се на ул. „\*\*\*\*\*“.

**Адв. К.:** Моля за едновременен разпит на допуснатите свидетели. Водим нашият свидетел, възрастна жена е на 85 г. от гр. Д., но моля да оставим разпитът на свидетелите в едно съдебно заседание, така че да не се ползва дадена страна от свидетелски показания предварително.

**Адв. К.:** Моля да запитате ищцовата страна дали жената в залата е свидетеля и да отразите в протокола, че той е присъствал в заседанието.

**Адв. К.:** Жената в залата е сестрата на моята доверителка. Свидетелят ни е отвън, няма как да направим такива грешки.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание гласни доказателства посредством разпита на двама свидетели – един на страната на ищеца и един на страната на ответника, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което, **Съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 12.04.2024 г. от 09:30 часа, за

която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

**Съдия при Окръжен съд – В.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_