

ПРОТОКОЛ

№ 554

гр. Пазарджик, 05.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХХІ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Съдебни Радка Тр. Биволарова

заседатели: Янка Ал. Коева

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора Б. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20225220200321 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият Н. П. С. – редовно призован, се явява лично и с
упълномощения си защитник адв.И. В..

Подсъдимият М. Г. Р. - редовно призован, се явява лично и с
упълномощения си защитник адв.Г. Ц..

Явяват се свидетелите: А. В. Б., И. Р. Т., П. А. Е., М. С. М., А. И. А., Т.
Т. Т. и И. С. Т. – редовно призовани.

Не се явява свидетелят Н. И. Н. – нередовно призована.

Не се явява свидетелят С. Д. Л. – нередовно призован.

Не се явява свидетелят С. С. Л. – нередовно призован.

Не се явява свидетелят Л. С. Л. – нередовно призована.

Явяват се вещите лица: Р. П. М., П. Т. Ш. и Д. С. С. – редовно
призовани.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Няма процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелите напуснаха залата.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

Д. С. С. – на 49 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, със средно образование, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Р. П. М. – на 64 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите.

П. Т. Ш. – на 46 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, с висше образование, работещ като учител по информатика и математика, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Вещите лица предупреждени за отговорността по чл.291 от НК.

Страните /поотделно/: Нямаме искания на този етап.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанията за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимите М. Г. Р. за престъпление по чл.195 ал.1

т.4, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.18 ал.1 от НК. и Н. П. С. за престъпления по чл.195 ал.1 т.4, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.18 ал.1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

Пристъпи се към разпит на подсъдимите, както следва:

ПОДС. Р.: Разбирам обвинението. Не се признавам за виновен. На този етап няма да давам обяснения.

ПОДС. С.: Разбирам обвинението. Не се признавам за виновен. На този етап няма да давам обяснения.

Съдът предлага на страните да изразят становище дали дават съгласие да се промени реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се промени реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

С оглед изразеното съгласие от страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на **дактилоскопната експертиза**, изготвена от вещото лице Д. С..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. С.: Поддържам заключението.

АДВ. В.: В протокол № 94 от експертизата, в обстоятелствената част на заключението, в забележка коментирате дактилоскопна следа № 2, като казвате, че същата е оставена от Н. С. от десен безименен пръст. Как стигнахте до този извод, като никъде не сте посочили откъде е взета следата,

как е изследвана, с какво е сравнявана и какви признаци сте открили, за да стигнете до извод, че е оставена от тази част на ръката на подсъдимия С.. Няма такава поставена задача по експертизата.

В. Л. С.: Обект на изследване беше крикът, от който беше свалена дактилоскопната следа. Аз бях на място на ул.“Веслец“. Като отидох на място, сних следа от крика. Използвах дактилоскопен магнитен прах. Върху крика не мога да Ви кажа колко следи съм намерил. Това е отбелязано в експертизата. Това, че пише дактилоскопна следна № 1 и дактилоскопна следа № 2 означава, че са две следи. Трябва да съм описал в заключението дали и двете следи са оставени от Н. С..

На вещото лице се предяви експертизата, находяща се на л. 63-64 от ДП.

В. Л. С.: Пише дактилоскопна следа № 1, изета от крика и е установено, че е оставена от десен пръст на лицето С.. Едната диаграма е на следата, а другата диаграма е на отпечатъка.

На вещото лице се предяви запечатан плик, находящ се на л.65 от ДП, който се отвори от председателя на съдебния състав и от него се изкара съдържащия се в плика картон.

В. Л. С.: Това е картон, върху който се поставят иззетите дактилоскопни следи. Като се из земе дактилоскопна следа, трябва да се сложи някъде, за да се види. Този картон ми трябваше, за да видя колко следи са взети. Като гледам картона, аз съм иззел две следи. Тези две следи са снети от крика. Сега виждам, че двете следи съм иззел от едно и също място. От крика са двете следи. Това имам предвид под едно и също място. Става въпрос за една и съща следа- идентична, просто съм я взел два пъти. Затова говоря след това в експертизата в единствено число, че е взета от Н. С..

АДВ. В.: Едната следа давате, че е оставена от десен среден пръст, а другата, че е оставена от десен безименен пръст. В част от заключението коментирате и самия вид и форма на следата. Можете ли да определите, с оглед движението за определяне на следата, дали е статичен или механичен вид? Това има значение за това как са изследвани.

В. Л. С.: Не мога да определя сега. Това е било преди три години. Не мога да кажа дали е било от безимения или от средния пръст. Виждам, че и

двете следи съм ги иззел от едно и също място. Едната следа е от десен безименен пръст, а другата следа е иззета от десен среден пръст. Сега, като ми беше предявена експертизата отново, се поправям и уточнявам, че става дума за две различни следи. Снети са от обозначителния стикер на крика. Там е най-хубаво мястото и от там съм ги свалил. Това са две различни следи. Едната е от десен среден пръст, а другата от десен безименен пръст. Нормално е, двата пръста са един до друг. Не мога да кажа защо в обстоятелствената част на експертизата говоря за една следа, а след това за две следи. Може да съм се объркал. В крайна сметка, заключението ми е, че иззетите и намерени следи са две и двете са годни, и принадлежат и двете на Н. П. С..

АДВ. В.: В самото заключение също така сте казал и с еднакви числа сте отбелязал линиите на следата и отпечатъка. Посочил сте само частни признаци. Има ли общи признаци и ако има – до какво заключение водят те и защо не сте ги посочили и колко са те? Следата, изследвана с отпечатъка, трябва ли да има общи признаци?

В. Л. С.: Явно не съм ги посочил. Трябва да има общи признаци. Явно е имало, щом съм намерил, че са негови, а не от някой друг от дясната ръка. Явно не съм ги посочил.

АДВ. В.: Тези линии от кой вид са - дъговидни или примковидни?

В. Л. С.: Не са ли описани някъде в заключението? Примковидни са в случая. Доколкото ги виждам на прима виста, са примковидни. По принцип не правя толкова много експертизи и затова не съм ги описал.

АДВ. В.: Може ли отново да предявим експертното заключение на вещото лице по отношение диаграмите на л.64 от ДП. Това е диаграмата на следа и отпечатък и сте коментира, следа № 1. Според Вас еднакви ли са тези частни признаци, които са описани?

В. Л. С.: Диаграмата с отпечатък не може да е еднаква, защото самата следа е динамична. Винаги има движение на следата, като се остави.

АДВ. В.: Кои от видовете следи статични и динамични може да се идентифицират? Кои са годни за идентификация следи?

В. Л. С.: И двата вида са годни.

АДВ. В.: Казахте, че не сте правил доста експертизи. Вие сте на

длъжност младши експерт в НТЛ. По длъжностна характеристика включено ли е извършването на дактилоскопни експертизи и имате ли сертификат за изготвяне на такива експертизи?

В. Л. С.: Такива въпроси- към моя началник. Сертификат нямам. Аз съм със средно образование. Завършил съм курс в Казанлък за младши експерт. Този курс е към МВР. Там се полага курсът. В дирекцията има удостоверение от този курс. Този курс не съм чел дали включва изготвяне на дактилоскопни експертизи. Учили сме го това там, разбира се. Аз не мога от пръстите си да изсмукам нещо как се взимат следи и как се обработват.

АДВ. В.: Посочено е следа № 1, подложена на изследване. Посочен е отпечатък от десен среден пръст на Н. С. в заключението, след което следата и отпечатъкът са увеличени. Този отпечатък от какъв източник на информация сте го взели – от извършена криминалистическа регистрация на лицето ли? Какъв е сравнителният образец?

В. Л. С.: Не се сещам сега сравнителният образец откъде съм го взел. Не съм описал и в заключението откъде е взет образецът.

ПРОКУРОРЪТ: Вие казвате и говорите един път за отпечатък, а втори път за следа. Поставете ли знак на равенство между двете. Ако има захват с ръката и има дактилоскопни следи от двата пръста, това една следа с два отпечатъка ли е или един отпечатък и една следа?

В. Л. С.: Има разлика между следа и отпечатък. Следата се намира на място на произшествието, а отпечатъкът се взима от лицето, като дойде да се направи дактилоскопна регистрация. На място аз намерих две годни следи. Не е моя работа да викам лицето да му снемам отпечатък. Най-вероятно от дознателя трябва да е доведено лицето. Дознателят не мога да се сетя дали ми е предоставил отпечатък от лицето и дали от лицето са предоставени или от фиш, ако е имал регистрация в системата.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласно теорията и практиката, по кои признаци се извършва идентификация и сочат ли дали дадена следа е оставена от точно конкретно лице - общи или частични. По общи признаци може ли да се посочи, че конкретно лице е оставило следата или общите са общи за всички, а частните определят човешката следа по личност?

В. Л. С.: Частните признаци са тези, които служат за идентификация за

идентичност между следа и отпечатък и за лицето.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме експертизата. Ако смятате, че е нужно, то да се изиска от ОДМВР досието на експерта, за да се види по длъжностна характеристика какви курсове е преминал и като цяло дали има такова правомощие да изготвя такива експертизи.

АДВ. В.: Така представеното заключение го оспорвам изцяло. Това заключение в своята непълнота и неяснота възразявам да бъде прието в тази доказателствена съвкупност. Първо – в самата експертиза не става ясно и е в пълно противоречие с изискванията, посочени в чл.152 от НПК, нито къде е направена, нито какви материали са използвани, каква задача е поставена. Никъде не става ясно огледът как е направен и сравнителният материал как е взет.

АДВ. Ц.: С оглед на това, че обсъжданата експертиза касае другия подсъдим, а не подзащитния ми, считам че въпреки това следва да взема и аз становище и с оглед разкриване на обективната истина по това дело, поради което напълно подкрепям казаното от колегата В., като считам, че така обсъжданото експертно заключение не следва да бъде прието по делото, тъй като един път прието, то ще бъде приобщено към доказателствения материал и ще бъде обсъждано с другите доказателства по делото, поради което се противопоставям по приемането към делото на така представеното заключение. Считам, че е неточно, неясно, непълно и не са изследвани дактилоскопните следи и моля да не бъде приемано.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Поддържаме казаното от защитниците ни.

Съдът намира, че в принципен план не дължи произнасяне на този етап от съдебното производство по въпроса дали приема или не заключението по изготвената в ДП дактилоскопна експертиза. Това съдът следва да стори с крайния си акт по съществото на делото, когато именно е задължен да посочи дали е съгласен със заключението на вещото лице и ако не- да се мотивира. Въпреки това, съдебната практика е наложила съдилищата да се произнасят по приемането на заключенията по експертизите в съдебно заседание.

Действително, в днешното съдебно заседание стана ясно, че така изготвеното от вещото лице заключение е абсолютно необосновано, доколкото в същото липсва изложена обосновка за достигане до крайните изводи, което при всички случаи влияе и внася съмнение за неговата правилност. В този смисъл, съдът счита, че не следва да се приема заключението на вещото лице по изготвената по ДП дактилоскопна експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице С. по изготвената в ДП дактилоскопна експертиза.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на **съдебно-оценителна експертиза**, изготвена от вещото лице Р. М..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. М.: Поддържам заключението.

АДВ. Ц.: В раздел 4 от констативно-съобразителната част сте посочили, че в специализираните магазини за авточасти и сервизи стойността, по която се предлагат катализаторите, е 306,82 лв. Бихте ли ни казали кои са тези специализирани магазини за авточасти и сервизи?

В. Л. М.: Имам предвид магазините зад участъка, където се продават авточасти. В сервизите има разлика, само че за монтажа си слагат надценка. Има някаква незначителна разлика. Аз съм взела средна цена понеже не знам точно каква е и доколкото виждам автомобилът, съм имала предвид, че е бил стар и не е бил много добре запазен. Това, че има разлика в цената, не е описано в констативно-съобразителната част. В тази експертиза съм начислила и амортизация на катализатора. Не съм описала цената в специализираните магазини и сервизите, защото за различните модели си имат отделните коли различни цени и така са ми казали, и такива цени съм написала. Като съм направила проверка в магазина - така са ми казали. Аз правих проверка след като се назначи експертизата, за да мога да се запозная с материалите и да изисквам каквото ми трябва.

АДВ. В.: Колко време Ви отне тази проверка, с оглед на осреднената стойност? Колко магазини и сервизи сте посетили?

В. Л. М.: Ходих някъде при „Кауфланд“ в някакъв магазин. В 1-2 магазина съм ходила. Наблизо имаше някакъв сервиз и малко не са много гостоприемни, когато се изисква да им искаме цени. Това е моето убеждение.

АДВ. Ц.: Може ли да бъде база за сравнение за цената един магазин и един сервиз?

В. Л. М.: Всеки магазин различно продава. Разликата е много малка.

АДВ. Ц.: Не може ли от 5-6 магазина да се поиска цена или е достатъчно един магазин?

В. Л. М.: Не достатъчно, но така ми казаха - че в тези граници върви цената. И на „Славянка“ съм ходила, защото за мен този магазин е един от най-таква магазини, където могат да ми дадат най-правилна цена.

АДВ. В.: Колко като време Ви отне да обиколите магазините?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам на този въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА ВЪПРОСА.

В. Л. М.: Около два часа ми отне.

АДВ. В.: Може ли да кажете изследваният катализатор към тази дата бил ли е годен за употреба.

ПРОКУРОРЪТ. Възразявам на този въпрос. Какво значи годен за употреба?

СЪДЪТ: Адв.В., моля, уточнете какво значи годен.

АДВ. В.: Технически изправен имам предвид.

В. Л. М.: Аз като правя оценъчни експертизи не мога да отговоря дали дадената вещ е технически изправна. Не съм имала такава задача в експертизата. Аз съм по оценъчни експертизи. Имам икономическо образование.

АДВ. Ц.: Вие сте описали, че сте изготвили експертизата въз основа на ЗКПО. В коя категория попадат автомобили и катализатори?

В. Л. М.: Съгласно ЗКПО, те попадат в последната категория – 5-та категория – други амортизации, където е 15 процента за година амортизацията и която се начислява еднократно.

АДВ. Ц.: Посочили сте, че този автомобил, чиито катализатор сте

оценявали, е производство 1997 година. От 1997 до 2007 година начислила ли сте амортизация? Причината да задам този въпрос е, че ЗКПО е приет на 01.01.2007г. и Вие сте изчислявали амортизация, съобразно посочените в този закон механизми. Преди да бъде приет законът - по какви механизми е изчислявано и за тези 10 години изчислявали ли сте амортизация преди приемането на закона?

В. Л. М.: Не съм, защото не знам този катализатор дали е бил подменян или не. Производството на автомобила е 1997 година, но след това може да е бил подменян. От 1997 година, когато е произведен автомобилът, до 2007 година, когато е приет законът, го изчислявам пак по същия начин - по тези 15 процента. Не съм го взела предвид този период от 1997 до 2007 година, а съм начислила за определен период овехтяването - за една година мисля. Тази крайна стойност на амортизация от 46,02 лв. и мисля, че за една година. Ако бях изчислила за всички години, щеше да има разлика обезателно и може би крайна стойност е щяла да падне до 100 лв.

АДВ. Ц.: Бихте ли могли да посочите какъв е срокът на полезна употреба на тази вещ? Вие като вещо лице - оценител може ли да посочите срока на полезна употреба на катализатора? Срокът се взема предвид, когато се изчислява амортизация, съгласно ЗКПО. Това е един от критериите, когато се изчислява амортизацията.

В. Л. М.: Пак по същия начин се изчислява - от това се намаляват 15 процента. Не повече от 10 години ще бъде полезният срок. Амортизацията се смята от момента, когато е в движение автомобилът.

ПРОКУРОРЪТ: Аз искам да Ви попитам от експертна гледна точка еднакво ли се амортизират всички части на МПС-то и еднакво ли се задава стойността от 15 процента? Предно обзорно стъкло на автомобила с колко процента се амортизира?

АДВ. Ц.: Възраждам по този въпрос. Това няма значение за делото.

ПРОКУРОРЪТ: Искам да попитам всички части на МПС ли се амортизират еднакво - дали за едното се амортизира с 5 процента за 3 години, а другото за 1 година, дали всички части се амортизират задължително с 15 процента на година. Искам да направим съпоставка дали еднакво се амортизира предно стъкло и катализатор, защото чувайки как се позовава вещото лице на закона излиза, че ние трябва да приложим амортизация и за

предно обзорно стъкло 15 процента на година. Затова питам как се амортизира катализаторът - с колко процента и различно ли се амортизира от другите части на колата?

АДВ. Ц.: Възразявам, защото колегата може да прочете в закона какво пише. Ще цитирам конкретната разпоредба. Съгласно чл.55 ал.1 т.5 от ЗКПО, категория 5 е автомобили, т.е. всички части са са в тази категория.

СЪДЪТ ДОПУСКА ВЪПРОСА.

В. Л. М.: Специално в тази категория всички са 15 процента. Така е посочено в закона. В самата категория в този закон тези, за които казваме амортизация във всяка категория, се отнасят отделни активи ли да го кажа, някакви вещи. Например за мобилните телефони амортизацията е 50 процента на година. За тези автомобилите за всички части амортизацията е една и съща.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Ц.: Аз считам, че така обсъденото заключение не следва да бъде приемано, тъй като смятам, че е непълно и неточно. Вещото лице при изслушването посочи, че 46,02 лв. амортизация е за година. Това липсва в представеното заключение. Възниква въпросът - от 1997 година за 23 години до 2020 година каква е амортизацията и въобще има ли някаква стойност тази вещ. Вещото лице е посочило, че крайната стойност е 260,80 лв. Върху тази стойност държавното обвинение е повдигнало с ОА именно обвинение спрямо моя подзащитен и другия подсъдим и считам, че за правилното решаване на делото е от изключителна важност да бъде преценена именно стойността на този катализатор каква е. Отделно от това, вещото лице многократно посочи, че годишната амортизационна норма в проценти е 15 процента. Няма как да се съглася с това, тъй като в чл.55 ал.1 т.5 от ЗКПО тази година данъчна амортизационна норма е в размер на 25 процента. Смятам, че така представеното заключение не следва да бъде приемано. Посочените цифри не са изчислени по дадените начин, поради което смятам, че следва да бъде изготвена друга СОЕ и отделно смятам, че не е направен задълбочен анализ на размера на стойността на катализаторите като цяло и в частност на „Фолксваген Поло“ с година на производство 1997-ма, тъй като самото вещо лице каза, че направило проверка в 1-2 магазина и 1 сервиз. Не

смятам, че на тази база може да се даде стойност, от която да се изчислява амортизационната стойност.

АДВ. В.: Солидаризирам се с колежката Ц..

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Поддържаме казаното от защитниците ни.

Съдът, без да повтаря горните съображения, изложени касателно момента, в който се коментира съгласието или не със заключението по експертизата, счита, че действително то не следва да се приема, доколкото при проведеното изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание възникнаха съмнения относно това дали е извършено коректно изчисляване на амортизацията на предмета на изследването и съответно на неговата стойност. Последното създава затруднение при преценката относно правилността на заключението.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице М. по изготвената СОЕ по ДП.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената съдебно-техническа експертиза.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице П. Ш..

В. Л. Ш.: Поддържам заключението.

АДВ. Ц.: При изслушването на записа ясно ли се чуваха гласа и думите, както се изричат?

В. Л. Ш.: Да, но донякъде не се чуваха ясно, защото програмата, с която изследвах е „Океан аудио“ и трябваше на няколко пъти да връщам записа. Това, което съм описал - това се чува. Като правя експертизи, като не чувам и не разбирам, пиша, че не се разбира. Щом като няма написано така - значи не е имало нещо, което да не разбирам.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 20 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платимо от бюджета на съда.

В залата влиза свидетелят А. Б.:

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А. В. Б. – роден на ***г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, разведен, с висше образование, работещ като инспектор в Сектор ПИП при ОДМВР - Пазарджик, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. Б.:

СВ. Б.: Към 12.05.2020г. не бях на същата длъжност. Тогава бях разузнавач 5-та степен в РУ - Пазарджик, Сектор „Криминална полиция“. Разузнавач пета степен е оперативен работник. На 12.05.2020г. сигурно съм бил дежурен и сигурно съм бил извикан от дежурен на ОДЧ в РУ – Пазарджик, тъй като съм бил дежурен в районното. За да посетим адрес, където са ни пратили, се е сформирала група. Това е по спомен. В групата има разследващ полицай и служител НТЛ при ОДМВР - Пазарджик.

На мястото, където сме били изпратени, по спомен имаше автопатрул с униформени двама колеги, лице – гражданин и автомобил на паркинга на крик. В задната част автомобилът беше повдигнат на крик. Не мога да си спомня в задна коя час е бил повдигнат – лява или дясна. Като посетихме местопроизшествието, колегите от патрулка казаха, че са хванали лицето - гражданина, който беше на място там и от автомобила са гледали отдолу, че е взет катализатор. Бил е отрязан катализаторът на ауспуховата тръба. Не са ми казали кой го е отрязал този катализатор.

Разследващият полицай си пое случая. Нямам спомени какво е било като разговор тогава. Ако е имало нещо като разговор, то съм го отразил като дежурен в докладната. Не мога да помня тогава какво е коментирано и говорено. Не помня кои колеги са били от автопатрула. Имена не помня, но Е. или Е. е единият, защото той после кандидатства за израстване. Той е един от свидетелите, които са отвън пред залата. Аз съм отишъл като дежурен в РУ - Пазарджик. Нас са ни викнали, защото е извършено нещо. Разследващият полицай си пише и си води огледа. Разследващият полицай оглеждаше около автомобила, в градинката. Там има детска градина - там оглеждаше. Това е по спомен. Катализаторът не зная дали беше там. Трябва да си видя документите. Не си спомням подробности за случая.

Пристигайки на място, не мога да кажа дали лицето е било задържано. Лицето – гражданинът, който беше там, не мога да кажа дали е бил задържан. Когато влезнах в залата, познах това момче /сочи подсъдимия Р./. Аз разговарях на място какво правят там, но не мога да си спомням какво са ми казали. Написал съм докладна записка. За снемане на обяснения би следвало да го призова при мен в стаята. Това е било в неофициален разговор, който сме провели на място. Провели сме беседа. Обяснения не съм снемал на място аз. При тези беседи нямам спомен да съм водил разговор с разясняване на правата на лицето.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, на основание чл.281 ал.1 т.2 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени пред органите в ДП, тъй като днес твърди, че не си спомня голяма част от нещата. Има и противоречия в показанията.

АДВ. В.: Не даваме съгласие по това искане. Мисля, че както каза свидетелят, е изминало време и казва това, което си спомня.

АДВ. Ц.: Противопоставям се на искането. Считаю, че не следва да бъде допускано същото. В разпита, който е проведен на 13.05.2020г. в ДП свидетелят е изложил едни факти, а сега свидетелят каза други. Това, че на моменти на държавното обвинение не му харесват отговорите, които дава днес в съдебно заседание свидетелят, с оглед изминалия период от време, все пак тези възприятия, които са били тогава, са улегнали и това, което трайно е останало, има значение за делото, поради което не давам съгласие и се противопоставям по искането.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Не даваме съгласие.

ПРОКУРОРЪТ. В този случай правя искането на основание чл.281 ал.4 НПК във връзка с това, че не дават съгласие.

Съдът намира, че искането на прокурора е основателно, предвид това, че в днешното съдебно заседание свидетелят заяви, че не си спомня доста подробности от случая. В тази връзка и предвид липсата на депозирано съгласие от подсъдимите и техните защитници, съдът намира, че показанията на свидетеля А. Б. от ДП, находящи се на л.87-88, следва да бъдат прочетени на основание чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК.

На основание горепосочения текст съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля А. Б., дадени в ДП и находящи се на л.87-88.

СВ. Б.: Това, което е записано, е така, което ме води на мисълта да кажа, че съм снел обяснения от момчето, което беше там /сочи подсъдимия Р./. Аз не му знам името.

При разпита на 13.05.2020г. пред разследващия полицаи аз ползвах бележки – докладната, която съм записал и бележки, които съм си водил в тефтера, който съм ползвал, когато съм посещавал местата. Това, което го виждаме на място, си го записваме. Това, което не го виждаме, го правим като се приберем в кабинета и от ОИМ ги намираме данните на лицата.

АДВ. Ц.: Вие диктувахте ли всички тези данни с ЕГН-та и адреси на разследващия полицаи?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам по въпроса.

АДВ. Ц.: Ще задам въпроса така - при извършване на разпита можел ли сте да цитирате тези ЕГН-та, точни адреси и имена?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам на въпроса. Няколко пъти свидетелят каза, че при разпита е ползвал бележки и записки и не е нужно да се установява как е внесъл данните в разпита.

СЪДЪТ ДОПУСКА ВЪПРОСА НА АДВ. Ц..

СВ. Б.: Когато съм бил на разпита, на който съм си сложил подписа,

записаното там е продиктувано от мен по данни, които събираме по оперативни методи, способности и начини. Преди ДП не знаех дали се е водила преписка. Докладна записка за посетеното местопроизшествие аз трябва да имам такава. Щом като зачетохте разпита пред разследващия полицаи –след като сме разговаряли с Р. там, са му снели обяснения. От протокола сега разбирам и се сещам, че сме намерили и другия господин и сме му казали, че може да не ни даде обяснения. Другите цитирани имена с ЕГН в протокола, за които е посочено, че са подали сигнал на тел.112, лицата не съм ги виждал и не съм ги разпитвал. Всичко като данни ми е дадено от автопатрула. Обаждането е на тел.112.

АДВ. Ц.: След като Ви беше изчетен подробно разпитът - бихте ли казали при проведен разговор на място обяснихте ли на М. Р., че има право да не говори с Вас и да не Ви обяснява, каквото и да било?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА НА АДВ.Ц..

АДВ. Ц.: При снемане на обясненията, тъй като казвате, че в последствие сте снели обяснения, обяснихте ли му правата?

СВ. Б.: Това е снемане на обяснения. Аз не му ограничавам никакви права. Не съм разяснявал права. Лицето не знам дали е било задържано за 24 часа.

АДВ. Ц.: Като на място сте били там, спомняте ли си какви вещи е имало около тази кола?

СВ. Б.: Колата беше на крик. Там беше колегата от НТЛ и за да се запишат тези сантиметри, съм казал на колегата да запише кое къде се е намирало и къде е било.

АДВ. В.: Вие търсили ли сте другото лице?

СВ. Б.: Лично аз не съм ходил да го търся. Аз не знам дали съм търсил лицето Н. С.. Той се е явил самичък доброволно. Не е оставяна призовка. Аз съм казал, че не е искал да дава обяснения. Аз говоря за деня.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да обърнете внимание на адв.Ц. да спазва етичните норми и процесуалния ред в НПК, по който всички въпроси към страните се задават чрез председателя. Многократно ме прекъсна и затова моля да й обърнете внимание.

АДВ. Ц.: Аз смятам, че изслушвам държавното обвинение и смятам, че не е основателно това, което казва прокурорът. Ако трябва официално да дам становище, не смятам, че основателно, каквото да е било и изчаквам всеки да си задава въпросите. Когато възразявам по някой въпрос, това е защото прокурорът продължава да говори и възразявам, за да видим дали съдът ще го допусне или не.

СЪДЪТ: Моля всички да се спазва реда в залата!

В залата влиза свидетелят И. Т..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

И. Р. Т. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, женен, с висше образование, работещ като разузнавач в Сектор „Криминална полиция“ в РУ - Пазарджик, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И. Т.:

СВ. Т.: Към 12.05.2020г. бях на същата длъжност – разузнавач. Не съм участвал в посещение на местопроизшествие на тази дата вечерта. Двете лица в залата /сочи подсъдимите/ са ми познати. Работих като оперативен работник по случая. Началникът на сектора беше възложил да снемем обяснения от случая през нощта. Доколкото си спомням, сних обяснения от двете лица и съм изготвил докладна записка. Мисля, че само едното лице беше задържано – М. Р.. В детайли мисля, че не си спомням какви обяснения са дали. Става дума за кражба на катализатор от автомобил, станала през нощта. Получен е сигнал в районното. Колегите от автопатрула са задържали едно от лицата, като задържаното лице е заявило, че с него е било още едно лице – Н. С.. Това го е заявил Р.. Не мога да кажа дали на място или по-късно е бил задържан Р.. След което сних обяснения и изготвих докладна записка по случая. Второто лице е избягало. След което беше призовано второто лице в РУ за снемане обяснения, но той отказа да дава обяснения по случая. Говоря за Н. С.. След като се яви не си спомням дали Н. е бил задържан. Това, което Ви казвам, че съм разбрал, лично аз съм снел обясненията. В съдържанието на

обясненията се съдържаха това, че става дума за кражба на катализатор. Бях запознат от колегата, който е бил дежурен по криминална линия какво се е случило, какво са намерили и каква е фактичката обстановка през нощта, за да знам аз какво да питам и за какво да водя беседа.

АДВ. Ц.: Казахте, че пред Вас са писани писмените обяснения от Р. и сте присъствал. При писането на обясненията обяснихте ли му, че може да ползва защита по чл.97 ал.1 пр.1-во от НПК. Обяснихте ли му, че това, което напише или каже, може да бъде използвано срещу него по някакъв начин в уличаване в престъпление.

СВ. Т.: Не си спомням дали съм го обяснил това. Все пак са минали три години. Няма как за всеки един конкретен случай да помня. Като цяло нормално се държеше Р. и разказа за случая нормално. Проведохме беседа и му казах, че това, което ми обяснява, да го напишеш в писмено обяснение. Аз не съм го подтиквам, че трябва да дава такива обяснения. Просто такава е процедурата. Нямам спомен дали съм му разяснявал права. Три години са минали и съм снел още 200 обяснения оттогава. Разяснявам по принцип правата, но не мога да кажа и да бъда категоричен за него конкретно дали съм разяснил или не.

АДВ. В.: Казахте, че С. на другия ден е дошъл. Вие го търсихте ли?

СВ. Т.: Ние го търсихме на адреса му по справка БДС. Не си спомням дали по телефона се обадох или съм отишъл на адреса. Може и по телефона да съм го призовал. Помня, че се яви и записа, че не желае да дава обяснения.

АДВ. Ц.: При извършения разпит като свидетел през м.май 2020г. пред разследващ полицай сте цитирали много подробно ЕГН-та, регистрационни номера, адреси. Каква е причината за това?

СВ. Т.: ЕГН-та едва ли си спомням. За адреси на лицата знам, че единият живее на ул.“С. Караджа“, а другият на ул.“Васил Левски“. Точно имената едва ли съм ги цитирал. Познавам ги лицата, работил съм с тях. ЕГН-та не им ги знам наизуст, но знам адресите им. Във връзка с този случай съм работил с тях. Знаем, че Р. управляваше към онзи момент сив „Мерцедес“, като регистрационният номер не си го спомням. Минало е доста време. Тогава може и да съм го знаел. Тези лица са попадали в полезрението ни- и двамата. Не мога да посоча за какво са попадали и кога. Във връзка с работата ми като оперативен работник са попадали. Попадали са ни за периода, когато е

ставало това нещо. Във връзка с това са ми известни.

Когато ме разпитваше разследващият полицай, най-вероятно може да съм ползвал докладната си записка, която съм изготвил и съм я прочел преди да отида на разпита. Ние доста случаи имаме подобни и се запознавам все пак, за да знам какво да говоря. Нормално е да си прочета докладната, ако са минали 2-3 месеца и да съм запознат с това нещо, и да бъде по-категоричен. В момента, когато се снемаха обяснения на Р., мисля, че беше по време докато е траело задържането му. Задържането е било за 24 часа по ЗМВР.

В залата влиза свидетелят П. Е..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

П. А. Е. – роден на ***г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, ***, женен, с висше образование, работещ като младши експерт в Сектор „Криминална полиция“ в РУ - Пазарджик, ЕГН *****, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля П. Е.:

СВ. Е.: Към 12.05.2020г. не бях на същата длъжност, а бях на длъжност младши инспектор към Група „Охрана на обществения ред“ при РУ - Пазарджик. На 12.05.2020г. бях нощна смяна. Спомням си, че получихме сигнал. Бях с колегите, с които бях в наряд – П. С. и Й. И.. Получихме сигнал от ОДЧ, че на ул. „Веслец“ от автомобил се извършва кражба. Тръгнахме към мястото и тримата. Ние сме с един патрулен автомобил. Пристигнахме на място и при пристигането на място лице, което се намираше в непосредствена близост до автомобила, тръгна да бяга. Аз слязох първо от патрулния автомобил и го последвах. Едно лице имаше при автомобила. Лицето прескочи оградата на детската градина. Аз го последвах през детската градина. Колегите И. и С. съответно единият тръгна по едната улица, а другият по другата, за да затворим пътя на лицето. Лицето прескочи втората ограда. Аз продължих да го следвам. При следването вече казах да „спре, полиция“, многократно повтарях това. Лицето не спря. Продължихме по ул. „Витоша“ и може би към средата на улицата застигнах лицето. Той спря и

аз спрях. Казах му да легне на земята. Спомням си, че не легна. Просто исках да легне и да му поставя белезниците. И двамата бяхме изморени от преследването. Лицето остана право и се наложи да го сваля на земята. Поставих му белезниците и през това време пристигнаха колегите също, и отведохме лицето при патрулния автомобил, който се намираше до автомобила „Фолксваген Поло“, който беше повдигнат на крик. Не си спомням дали отпред или отзад е била повдигната колата на крик, странично може би да е било. Като го заведохме при автомобила, го установихме като М. Р.. Проведохме беседа с него и каза, че не е бил сам и е имало друго лице с него. Обясни кое е било другото лице - Н. и че живее на ул. „Васил Левски“. Съответно се установи за кое лице ни обяснява. Друг патрул отиде да провери адреса, но лицето не беше установено на адреса. Бяхме уведомени, че лицето не е установено на лицето. На място пристигнаха всички автопатрули, които са били на смяна. Не мога да кажа кой автопатрул е отишъл до адреса. Лицето беше привидно спокойно, което ми направи впечатление. Питам го защо бяга и ми каза, че няма лична карта и затова тръгнал да бяга. После каза: „Н. ме накара“. После каза: „Н. ме накара да вдигна колата на крик“ и подобни. Не ми е казал конкретно защо са вдигнали колата на крик. Каза: „Н. ме забра, Н. ме докара на място“. Спомням си, че имаше кола, която се намираше на ул. „С. Караджа“ – марка „Мерцедес“, близо до детската градина. Вътре в нея имаше, доколкото си спомням, един или два крика. Лицето каза, че колата е негова. Той ли я отключи не си спомням. Не ни даде обяснения за какво са му тези крикове. Не ни е казвал нещо за катализатор на автомобила. Катализаторът беше установен в двора на детската градина. Той не ми е споделял за катализатор.

Към онзи момент момчето е било на 18-19 години. Установихме самоличността му чрез ОДЧ. Задължително ни е станало ясно тогава кой набор е лицето, но кой набор е аз не мога да кажа сега. Аз съм го възприел, че е около 18-годишен. Младо момче беше. При първоначално проведения разговор между мен и него всички права са му били обяснени при задържането. Задържането го извърших аз. Подписал е декларация. Декларацията се подписва в районното. На място, на всяко едно лице при задържането се обясняват правата. В момента, когато съм му сложил белезниците, от самото преследване не можех да си кажа името, камо ли да му разясня правата и после като си взех въздух сме му обяснили всички

негови права. Случило се е преди три години и не мога да кажа дали лично съм му обяснил правата или някой друг колега му е разяснил правата. Аз не си спомням дали съм му обяснявал правата. Много е вероятно някой от моите колегите да е разяснил правата му. Не си спомням дали са му ги разяснили моите колеги.

Престоят на място на ул.“Веслец“ общо с огледа продължи може би час или час и половина. Р. беше през цялото време при нас. Ние сме го задържали. Лицето беше при нас. След това се взима от автопатрул, кара се в болницата, там се освидетелства, отива в РУ, обясняват му се правата - това е редът. Там на място се случи по този начин. Не си спомням дали някой на място на него му е разяснил правата.

Мои колеги ми казаха, че С. не е установен на адреса. В същата вечер не си спомням колко патрула сме били. Всяка вечер нарядите са различни – 4, 6 или 7 патрула сме, зависи от наличния състав. Всеки наряд е включен в ежедневния график. Ако видя графика за тази дата, няма да мога да си спомня кои хора са ходили на адреса. Спомням си, че патрул тръгна за дома на С. и след това бяхме уведомени, че лицето не е установен на адрес, но от кой сме били уведомени не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ: На основание чл.281 от НПК, тъй като е налице противоречие в показанията на свидетеля, дадени в ДП и дадените днес в съдебното следствие и при съгласие от страна на защитата на подсъдимите по ал.5, а при липса на такова – по ал.4, правя искане да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени пред разследващ полицай в ДП и ще уточня в коя част, защото свидетелят беше изчерпателен. Ще предложи да се прочетат само в тази част, където той заяви, че Р. не е давал обяснения относно катализатора, а в хода на ДП е казал различно. Моля, да се прочетат само в тази част показанията, за да може да заяви кое от двете неща е вярно.

АДВ. Ц.: Противопоставям се по искането. Не смятам, че има противоречие между разпита на свидетеля от 22.03.2021г. пред разследващ полицай и разпита днес, поради което моля да оставите без уважение искането и се противопоставям по искането за прочитане частично на показанията на свидетеля.

АДВ. В.: Солидаризирам се с колежката.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Съгласни сме с казаното от защитниците.

Съдът намира искането на прокурора за основателно, доколкото действително са налице противоречия между дадените в днешното съдебно заседание показания на свидетеля П. Е. и тези, депозиран в ДП в частта касателно това, което му е било обяснено на място от подсъдимия М. Р.. Предвид изразеното несъгласие от страна на защитата на подсъдимите, тази част от показанията на свидетеля от ДП следва да бъдат прочетени по реда на чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.1 от НПК.

На основание горепосочения текст съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА съответната част от показанията на свидетеля П. Е., дадени в ДП и находящи се на л. 103 от ДП, касателно това, което му е било обяснено на място от подсъдимия М. Р..

СВ. Е.: Потвърждавам написаното от ДП, защото е по-близо до извършването на деянието. Три години са минали и не мога да си спомням всичко, което ми е казало лицето след три години.

АДВ. Ц.: От произшествието на 12.05.2020г. можете ли в детайли да говорите на 22.03.2021г., т.е. една година по-късно. Бихте ли могли в детайли да посочите?

СВ. Е.: Все пак е по-близо до извършването. Когато съм бил разпитван от дознателя, не съм ползвал докладни или бележки.

АДВ. Ц.: На всички задържани във връзка с работата лица, които попадат във Вашия обсег, помните ли техните ЕГН и адреси?

СВ. Е.: Аз не съм казал, че помня ЕГН или адрес. Не си спомням да съм посочвал адрес точен и конкретен. В последствие от ОДЧ сме установили ЕГН-тата на лицата. Водят се някакви бележки и всеки един полицаи има тефтер, в който си записва ЕГН-та и такива неща.

АДВ. Ц.: На този разпит Вие ползвали ли сте бележки или не?

СВ. Е.: Не съм разбрал какво сте ме питала. Ползвал съм си тефтера по време на разпита. Аз не си спомням да съм писал докладна по случая. В

тефтера си вода бележки. Всеки полицаи си води бележки. Конкретно за този случай не си спомням дали съм си водил бележки.

В залата влиза свидетелят М. М..

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да заличите като свидетел лицето М. М., тъй като разпитът ѝ няма да допринесе за разкриване на обективната истина по делото.

АДВ. Ц.: Не възразявам. Съгласни сме.

АДВ. В.: Не възразявам. Давам съгласие.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Съгласни сме.

Съдът намира, че не следва да бъде извършван разпит в качеството на свидетел на призованата в днешното съдебно заседание М. С. М., доколкото от материалите по делото не се установява, че същата има възприятия върху факти, подлежащи на доказване по делото и имащи значение за установяване на обективната истина, макар името ѝ формално да фигурира в списъка към ОАкт.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото М. С. М..

В залата влиза свидетелят А. А..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А. И. А. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Юнаците, обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимите.

Свидателят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. А.:

СВ. А.: Не си спомням точно какво се случи на 12.05.2020г., минали са три години. Спомням си, че се возехме вечерта късно аз, братовчед ми Т. Т. и вуйчо ми И. Т.. Аз и Т. сме първи братовчеди, а И. ни е вуйчо на нас. Возехме се в кола „Пежо“, не помня регистрационен номер. „Пежото“ беше на вуйчо ми на жена му. Возехме се и въртахме из града. Беше късно вечерта и се возехме, защото няма какво да правим. Не сме имали цел. Ние тримата не живеем заедно. Излизаме си по принцип заедно. Не сме ходили на заведение или бар. Не помня в колко часа сме се качили в автомобила и не мога да си спомня колко време сме се возили. Видяхме на някакъв паркинг вдигната кола и нищо повече. Паркингът беше до някаква детска градина. Не знам името на детската градина. Не знам улиците в града. Аз не съм от тук. Видяхме една кола, която е вдигната на крик, до една детска градина. Колата не помня какъв цвят е била. Не помня регистрационния номер. Не помня и марката на колата. Нямаше и хора около тази кола. Като видяхме колата, вуйчо ми се обади на полицаите и те дойдоха след малко. Не знам защо се обади на полицаите, че е вдигната колата на крик. Това каза вуйчо ми. Чух, когато вуйчо ми се обади на полицаите. Не помня точно какво им каза. Съобщи на полицаите, че колата е вдигната на крик. Изчакахме полицаите, изпушихме една цигара и те дойдоха. Те дойдоха след 5-10 минути. Пушихме по една цигара и те дойдоха. Докато пушихме цигарите не е имало хора там. Не е бил там някой от двамата подсъдими в залата. Дойдоха полицаите. Искаха ни документите за самоличност. Снимаха ни документите за самоличност и ни пуснаха. Не са ни питали нищо. Ние после си тръгнахме. Аз не съм видял друга спряна кола в близост. Вуйчо ми подаде сигнала от неговия телефон.

В залата влиза свидетелят И. Т..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

И. С. Т. – роден на ****г. в Руска федерация, живущ в с.Добровница, обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, работещ в строителството, осъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И. Т.:

СВ. Т.: На 12.05.2020г. вечерта се разкарвахме с колата – аз с моите племенници – Т. Т. и А. А.. Разкарвахме се с колата на бившата ми приятелка. Колата е марка „Пежо“, не помня регистрационния номер. Беше сива на цвят. Разхождахме се в Пазарджик. Ние почти всяка вечер си обикаляме тримата, по някой път приятелката на Т. беше с нас. Нямаме конкретна цел на разходките. Въпросната вечер бяхме при училище „Климент Охридски“. Това е било вечерта със сигурност, късно беше. Не си спомням дали е било преди 12ч. вечерта или след. Видяхме една кола, която беше вдигната на крик. Беше близо до училището. Там мисля, че има и детска градина. Мисля, че се казва „Пролет“, но не съм сигурен. Градът горе-долу го познавам. Ние бяхме в Добровница и от там тръгнахме и половин един час сме обикаляли. Бяхме тръгнали за денонощен магазин в Пазарджик на ул. „Пловдивска“. Видяхме една кола, вдигната на крик. Тази кола не мога да кажа каква марка беше и какъв цвят беше, нито регистрационен номер. Отзад беше вдигната колата на крик, не си спомням дали отляво или отдясно. Като видяхме колата, се обадох на полиция и казах, че има вдигната кола на крик - на тел.112. Просто така реших да звънна на те.112, защото видях през нощта вдигната кола на крик. Предполагам, че това е нередно. Това съобщих на тел.112, както и за кола, която беше наблизко на пътя оставена, която беше точно на главния път. Няколко дни преди това видях тази кола другата на пътя. Колата беше винаги на едно и също място другата, а не тази с крика. Мисля, че паркираната друга кола беше „Мерцедес“, сива на цвят. Аз от там минавам за магазина. Като седнем на маса и ходим вечер до магазина. Забелязал съм, че тази кола стои там. Казах, че до вдигната кола с крика има още една кола. Тя не беше близо, беше до главния път. Вдигната с крика беше на около 200-300 метра от другата кола. Реших да спомена за „Мерцедеса“, въпреки че беше на 200-300 метра от колата с крика. Не съм видял лица около колата, вдигната с крика. Другата кола на главния път не знам кой я кара. Засичал съм колата, но не знам кой я кара. Не си спомням дали съм видял хора там наблизко. Това беше преди три години.

Като подадох сигнал на те.112 дойде патрул. Ние бяхме пред училище „Климент Охридски“ и бяхме спрели, и пушихме цигари в колата. Ние видяхме, че мина патрулът. Патрулът след това говориха с нас. Дойдоха и ни

направиха проверка. Искаха ни лични карти и ни направиха проверка. Не сме питали защо е вдигната колата на крик. Те ни питаха дали ние сме подали сигнала. Аз казах, че аз съм подал сигнала. Мисля, че само това ни питаха. След това си тръгнахме. Освен автопатрула, не знам дали са дошли други полицаи. Мисля, че две коли дойдоха патрули. Те останаха след нас на място. Те ни казаха да си тръгваме и ние си тръгнахме. Не сме разбрали дали нещо се е случило на място.

Познавам и двамата подсъдими. Едното момче М. в селото има много приятели. Там съм го виждал. М. е това момче /сочи подсъдимия Р./. От там го познавам. Имали сме си финансови взаимоотношения с него. Купувах мотор от него и такива неща. Аз на него не съм му продавал нищо. В това се изразяват финансовите ни отношения. Ние се запознахме чрез други приятели от Добровница- негов. Не мога да кажа, че сме близки. Другото момче го познавам от М.. В една компания сме били. С другото момче не съм имал финансови отношения. Не мога да кажа с какво се занимават тези две момчета. М. Р. към момента не съм знаел какъв автомобил управлява. След това разбрах, защото със същия този „Мерцедес“ го видях в селото. Преди това не знаех.

Такъв сив „Мерцедес“ не виждам често по улиците. Той се различава с гърнето от другите, много бучи. Този спрелият „Мерцедес“ до колата с крика не мога да кажа дали е същият „Мерцедес“.

Аз не останах доволен от купения мотор от М.. Не бях доволен, защото не работеше. Казах му, че не работи. Той нищо не ми каза. Аз не му дадох пари. Моторът го взех. Така стои моторът сега. Виждахме се след това и говорихме няколко пъти, но от тогава не сме говорили. Проблеми не сме имали. Нито сме се карали, нито нищо. Не мога да определя какви са отношенията ни, защото не сме имали кавги.

Ние бяхме на главния път, отстрани на булеварда, при училище „Климент Охридски“. Ние първо минахме по тази улица и излезнахме на булеварда, и отидохме към училище „Климент Охридски“. „Мерцедесът“ беше на главния път, на булеварда. Ние не сме спрели да чакаме полицаите, а спряхме да пушим. Спряхме да пушим срещу училище „Климент Охридски“. Това е на 200-300 метра от „Мерцедеса“. Бяхме на около 500 метра от вдигната с крик кола. Под колата, която беше вдигната с крик, не съм видял

легнали хора. Не си спомням, но мисля, че не. Хора не съм виждал.

Не съм искал да си кажа името, когато се обадох на тел.112. Казах, че искам да бъда анонимен, за да не ме знаят.

Крикът по принцип се използва за вдигане на кола. Крикът се използва, когато има спукана гума. Не мога да кажа дали е имало спукана гума на онази кола, когато сме минали. Аз минавам в движение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, на основание чл.281, тъй като са налице съществени противоречия между показанията на свидетеля, дадени в ДП и тези, дадени в днешното съдебно заседание, при съгласие на страните - по ал.5, а при липса на такова – по ал.4, да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в ДП. Мисля си, че в цялост трябва да бъдат прочетени, защото има противоречие и моля да бъдат прочетени целите.

АДВ. Ц.: Противопоставям се по така направеното искане, тъй като считам, че противоречия не се откриват между показанията в разпита на свидетеля в ДП и дадените днес. Това, че свидетелят на определени конкретни въпроси отговори, че не си спомня, няма как да бъде квалифицирано като противоречие, камо ли като съществено противоречие. Минал е период от три години или две, откакто е бил разпитван в ДП, така че не смятам, че при запознаването на разпита в ДП могат да бъдат квалифицирани думите му и съобразени с днешните като противоречия, да не говорим като съществени такива, поради което се противопоставям по така направеното искане и възразявам да бъдат четени свидетелските показания на този свидетел. Ако държавното обвинение смята нещо, че се разминава, пак казвам, че аз тук смятам, че не се разминава и в хода по същество би могъл прокурорът да обсъди събраните по делото гласни доказателства и писмени такива в тяхната съвкупност и поотделно. Считам, че не могат да бъдат установени противоречия и съществени такива.

АДВ. В.: Не давам съгласие.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Не даваме съгласие.

След внимателен прочит на показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел от ДП и сравнението на същите с тези,

депозирани в днешното съдебно заседание, съдът действително констатира, че са налице противоречия в достатъчно голяма част, което налага, с оглед изразеното несъгласие от подсъдимите и техните защитници, показанията на свидетеля И. Т. от ДП, находящи се на л.144, да бъдат прочетени по реда на чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.1 от НПК.

На основание горепосочения текст съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля И. Т., дадени в ДП и находящи се на л.144.

СВ. Т.: Това, което прочетохте, където съм се обадил, защото съм чул, че М. краде катализатори, не съм го казал и не съм го писал. Да, чувал съм от момчета в селото да са казвали, че М. сваля катализатори, но само съм го чувал - не съм го видял. Това не е била причината да се обадя. Не мога да си спомня сега да съм видял човек да бяга. Това е било преди доста време. Когато ме разпитва разследващият полицай, не знам дали съм подписал протокола.

На свидетеля се предяви протокол за разпит на свидетел на л.144 от ДП.

СВ. Т.: Това тук са моите подписи – 4 на брой. И четирите подписа- в графите за свидетел са мои, вкл. тези отгоре и отдолу на листовете. Като ме разпитваше разследващият полицай, аз после не съм чел протокола. Мисля, че той ми го прочете. Аз се съгласих с това, което той е написал. Не мога да кажа дали след това съм подписал протокола. Сигурно след като ми го е прочел съм се разписал. Не ме е карал преди да ми го прочете да се разписвам някъде. Разследващият полицай ми каза, че трябва да говоря истината. Не мога да си спомня да съм видял човек под колата. Явно така е било. Сега не си спомням преди три години какво се е случило.

Аз съм чувал за М. в селото, че сваля катализатори, но аз никога не съм го видял това нещо. Това не е била причината да се обадя на тел. 112.

Когато съм видял „Мерцедесът“, паркиран до колата, вдигната на крик, тогава не съм разбрал, че това е колата на М.. Виждал съм М. с най-различни коли. Питаха ме тогава за М., когато ме извикаха в полицията и казах, че М. съм го виждал с такъв „Мерцедес“, но дали е бил неговият, или на някой друг, не съм казал.

Един - два пъти съм чувал, че М. краде катализатори. Това съм го чувал от момчета от селото. Те не са ми казвали нещо конкретно за някой случай. Аз съм чувал мохабет между другите как говорят. На центъра момчета говорят. Не мога да кажа сега кой точно го е казал. Ние се събираме често на центъра много хора и от човек на човек клюките си вървят. М. не живее в нашето село. Той има много приятели в селото. Мисля, че той живее в Пазарджик. Село Добровница е на 5-6 км. от Пазарджик. Аз като съм чувал, че М. краде катализатори, не съм повярвал на тези думи.

Аз тогава не мога да кажа колко алкохол съм бил употребил. Не мога да кажа дали съм бил пиян. Доста бях пил в този ден. Щом съм се обадил, значи съм бил адекватен. Т. караше моя автомобил. Аз не помня къде съм се движил в автомобила – дали отпред или отзад.

Преди да се обадя на тел.112 не си спомням дали е имало разговор между мен и моите племенници дали да се обадя. Аз не помня преди една седмица какво съм говорил.

След случая и подадения сигнал М. съм го засичал няколко пъти, а другото момче- не. Не сме говорили с него по този случай.

В залата влиза свидетелят Т. Т..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва;

Т. Т. Т. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Добровница, обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т. Т.:

СВ. Т.: За 12.05.2020г. не си спомням. Спомням си, че се возихме с вуйчо ми И. Т. и братовчед ми А. А. с колата. Просто обикаляхме из Пазарджик. Не си спомням по кое време на денонощието беше, но беше тъмно. Не си спомням дали беше след 12 ч. вечерта, но мисля, че да. Бяхме с на вуйчо ми на приятелката колата – „Пежо“. Аз карах „Пежото“. Вуйчо ми седеше на пасажерското място до мен. Братовчед ми стоеше отзад.

Разхождахме се без цел и посока. Решихме да излезнем. Не си спомням как стана, беше преди три години. Обикаляме си и видяхме една вдигната кола на крик. Видяхме колата до ДГ „Слънчо“. Не си спомням кой първи е видял вдигната кола на крик. Мисля, че я коментирахме и тримата. Не си спомням дали и другите са я видели. Вуйчо ми се обади на полицията. Не знам защо се обади. Не ни е казал защо се обажда. Като се обади на полицията, чух, че подаде сигнал, че има вдигната кола. Не си спомням дали от неговия телефон се обади. Не си спомням дали от колата е подаден сигналът, или сме били излезли от нея. След като подаде сигналът вуйчо ми дойдоха полицаите и ни взеха личните карти. Полицаите дойдоха няколко минути след това. Ние спряхме в друга улица и решихме да пушим по една цигара. Не сме чакали полицаите, а просто си пушихме. Не знам как са ни видели полицаите. Не знам какво е станало с вдигнатата на крик кола. До нея не си спомням да е имало друга кола. Не е имало хора до тази кола, поне аз не съм видял. Братовчед ми и вуйчо ми не си спомням дали са ми показвали друга паркирана в близост кола.

Подсъдимите ги познавам и двамата. М. стои вдясно на пейката /сочи подсъдимия Р./, а Н. вляво /сочи подсъдимия С./. М. ми беше в класа. Н. го знам от бившата ми приятелка. Не знам те с какво се занимават. В момента не съм в близки отношения с моя съученик М.. Към 2020 година не сме били близки, просто бяхме съученици.

На следващия ден не си спомням дали съм се видял с М. в училище. Не си спомням М. дали ми е казал, че е бил задържан. М. и Н. не знам дали са в близки отношения. М. тогава не знам какъв автомобил е управлявал.

Аз управлявах автомобила, защото само аз имах книжка. Вуйчо ми нямаше книжка. Той тогава малко мисля, че беше употребил алкохол. Видимо беше пиян. По говора разбрах, че беше пиян - заваляше.

Ние бяхме спрели на 500 метра от колата, която беше спряла.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане да бъдат прочетени показанията на свидетеля, защото същият твърди, че не си спомня важни обстоятелства, които е изложил пред разследващия полицай.

АДВ. Ц.: Възразявам. Отделно от казаното по-горе, смятам, че

свидетелят за такъв дълъг период е нормално вече да не помни и да са му избледнели неща. Отделно от това, държавното обвинение направи искане, без каквато и да е конкретизация в какво се изразяват противоречията и на какво основание и защо да бъдат четени свидетелските показания на свидетеля, дадени в ДП. Моля, това направено искане да бъде оставено без уважение, възразявам. Смятам, че е съвсем нормално към днешна дата да не си спомня. Ако трябва да се четат показания, искането трябва да бъде аргументирано достатъчно ясно и точно, за да бъде направена преценка дали действително да бъдат четени или не, поради което моля да оставите без уважение искането.

АДВ. В.: Не давам съгласие.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Съгласни сме с казаното от защитниците ни.

Съдът намира, че искането на прокурора е основателно, макар същото да не беше подкрепено с конкретната законова норма. В същото време искането съдържа в достатъчна степен основанията, поради което се иска прочитане на показанията на свидетеля от ДП, а именно- същият твърди, че към настоящия момент не си спомня определени обстоятелства. От своя страна, съдът също намира, че следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля от ДП, доколкото в същите се съдържа информация за обстоятелства, за които в днешното съдебно заседание свидетелят заяви, че не си спомня, поради което и предвид липсата на съгласие, депозирано от подсъдимите и техните защитници, на основание чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Т. Т., дадени в ДП и находящи се на л.105.

СВ. Т.: Не си спомням точно всичко. Тогава, когато съм го казал това пред разследващия полицай, не е било точно така.

На свидетеля се предяви протокол за разпит на л.105 от ДП.

СВ. Т.: Подписите в съответните графи са мои. Като ме разпита

разследващият полицаи, ми даде да прочета написаното, но аз не го прочетох. Подписах се, защото бързах и няхах време. Това, което е записано тук, не си спомням дали съм го казал. Полицаят ни предупреди, че трябва да говорим истината. Аз разбрах на какво се подписвам. Не си спомням дали полицаят ми е прочел тези показания.

Не ми е било разяснено, че имам право да се консултирам с адвокат в качеството на свидетел. Не си спомням дали ми е бил задаван въпрос, който може да уличи мен в нещо.

Така си помислих аз тогава - че това, което разказва М., има нещо общо с обаждането от вуйчо ми. Сега не знам дали съм на същото мнение. Не съм сигурен. Аз не съм чувал М. да се занимава с нередни неща, когато сме учили заедно, а и сега. Тогава бяхме просто съученици. С Н. не сме в никакви отношения. Н. го познавах и към онзи момент. Познавах го от бившата ми приятелка. Той после тръгна с моята бивша приятелка. Не съм чувал нещо да се говори за М. в Добровница.

Крик по принцип се използва, за да се смени гума примерно. Ползва се, ако една кола е развалена, но зависи какво е развалена.

Аз тогава не съм казвал пред полицая, че от случайни хора съм разбрал, че с М. е бил с Н.. Не знам как фигурира това в разпита. Аз не съм чел разпита. Ако бях прочел разпита и го бях прочел това нещо, ако мисля, че има нещо нередно, нямаше да се подпиша. Мисля, че има нещо нередно в този разпит в последното, което го казахте. Всичко друго е точно така. Само последното изречение не е така – за Н., че ми е казал някой друг. Другото и то не е така – за училището. Трябва да го прочетете пак.

Не е вярно, че съм чул от М. за случилото се, а от мои съученици. Не си спомням от кой съученик съм го чул. Не отричам, че това тук е така - последното, което ми прочетохте, за случката на другия ден в училище, но не ми го е казал М.. Аз не вярвам на всичко, което чувам.

Аз не повярвах първоначално на това, което чух от моите съученици. Впоследствие се разбра, че М. е бил там. Така се говори сред мои съученици. Не ги помня кои са го казвали. Не знам те откъде знаят, че той е бил там. Не си спомням колко съученици го говореха, беше отдавна и нямам как да си спомня.

ПРОКУРОРЪТ: Според мен е налице съществено противоречие между показанията на последния свидетел и предните двама. Свидетелят Т. Т. е заявил, че вуйчо му и братовчед му са видели двама човека до една кола, вдигната на крик и двамата са говорили по този повод да сигнализират на тел.112. Докато другите двама твърдяха, че не е имало такова нещо и такъв разговор между тях двамата и че не са виждали други хора, а само спреният наблизо „Мерцедес“. В това се изразяват противоречията между свидетеля Т. и другите двама свидетели, т.е. относно това какъв е бил поводът да се обалят на тел.112. В тази връзка, считам, че сме изправени пред хипотезата на чл.143 ал.4 от НПК и моля да поставите в очна ставка този свидетел Т. и предходните двама разпитани свидетели.

АДВ. Ц.: Аз се противопоставям по искането за провеждане на очна ставка за обстоятелството, посочено от прокурора, като считам, че в протоколите за разпити на свидетели, извършени в ДП, няма противоречие, доколкото всеки един от свидетелите е посочил лични възприятия, както е възприел дадената ситуация в конкретния момент. Тогава е обяснил какво е видял и как е видял и какво и как е чул. В днешното съдебно заседание не смятам, че се откриха противоречия в тази насока. Отделно от това, не смятам, че е от съществено значение за правилното решаване на делото и разкрИ.е на обективната истина това как е подаден сигналът и кой го е подал този сигнал, както посочи държавното обвинение. Свидетелят И. Т. в днешното съдебно заседание категорично заяви, че той е подал сигнала до тел.112 и обясни, че не е искал да посочва името си и въпреки всичко се е разбрало кой е подал сигнала. Противопоставям се по допускане на очна ставка.

АДВ. В.: Процесуалният способ, чрез който държавното обвинение искаше да бъдат преодолені противоречията между свидетелите, не считам, че ще доведе до положителен резултат. Смятам, че няма такива противоречия, които са съществени и биха повлияли, както каза колежката Ц., на разкрИ.е на обективната истина. Не смятам така и моето становище е да не допускате исканата очна ставка.

ПРОКУРОРЪТ: Уточнявам, че искам очна ставка между Т. Т. и И. Т. и втора такава между Т. Т. и А. А.. Искането не ми е затова как са се обадили, а

това, че двамата са си говорили, че нещо се краде и са видели двама човека и това го има само в показанията на Т. Т., докато другите двама бягат от този момент и не казват нищо по този случай.

АДВ. Ц.: Не смятам, че другите двама бягат, както се изрази прокурорът, от този момент, а напротив - четейки детайлно протоколите от 19.02.2021г. на А. А., на Т. Т. от 24.03.2021г., както и на свидетеля И. Т. от 10.12.2021г., не намирам противоречия, както посочи държавното обвинение. Единствено свидетелят Т. Т. казва, че „братовчед ми и вуйчо ми казаха, че са видели двама човека“. Самият той става ясно, че не е видял никой. Те са му казали. Оттам свидетелят Т. казва, че е видял една кола с крик и затова решил да се обади, а свидетелят А. въобще на въпросната вечер казва, че е видял една вдигната кола с крик. Няма нещо, което да се установява като противоречие, за да се допускат тези две очни ставки, както беше пояснено току-що.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Присъединявам се към адвокатите ми.

Съдът намира, че искането на прокурора е основателно. Действително са налице противоречия между показанията на свидетелите Т. Т. и И. Т. от една страна и Т. Т. и А. А. от друга страна, депозиран в ДП и прочетени по съответния ред в днешното съдебно заседание, съгласно чл.281 ал.4 НПК, в частта касателно обстоятелството дали на инкриминираната дата и място е имало и други лица освен тях тримата до автомобила, вдигнат на крик. Съгласно чл.143 от НПК, при наличие на съществено противоречие между свидетелските показания може да бъде направена очна ставка. В случая противоречията, които се установиха и посочиха по-горе, са действително съществени, доколкото касаят елементи от състава на престъплението, за което е повдигнато обвинението. В този смисъл, единственият начин съдът евентуално да преодолее тези противоречия е именно чрез провеждането на очна ставка, независимо от резултата, до който тя би довела. Друг процесуален способ законът на този етап не е предвидил.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА провеждането на очни ставки между свидетелите Т. Т. и И.

Т. и между свидетелите Т. Т. и А. А..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА свидетелите Т. Т. и И. Т..

СВ. Т.: Познавам го. Той ми е вуйчо.

СВ. Т.: Познавам го. Той ми е племенник.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВ. Т.: Вие казвахте ли на Т. Т., че под вдигнатата на крик кола сте видял двама човека?

СВ. Т.: Не си спомням, може и така да е било, не си спомням.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВ. Т.: Беше ли Ви казано от вуйчо Ви- И. Т., че под въпросната кола, вдигната с крик, е видял двама човека?

СВ. Т.: Не ми е казал вуйчо ми такова нещо.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА КЪМ СВ. Т.: Братовчед Ви- А. А. коментира ли с вуйчо Ви, че е видял двама човека?

СВ. Т.: Те коментираха в колата. Коментираха, че са видели двама човека. Аз го чух това нещо. В колата се коментираше това нещо.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА КЪМ СВ. Т.: Коментирал ли сте с племенника Ви А. А., че сте видял двама човека в колата?

СВ. Т.: С А. не си спомням да съм коментирал, че съм видял под колата двама човека.

ПРИКЛЮЧИ ОЧНАТА СТАВКА.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА свидетелите Т. Т. и А. А..

СВ. Т.: Познавам го. Той ми е братовчед.

СВ. А.: Познавам го. Той ми е братовчед.

ВЪПРОСА НА СЪДА КЪМ СВ. Т.: Беше ли Ви казано от братовчед Ви- А. А., че е видял под колата, вдигната на крик, двама човека?

СВ. Т.: Не.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВ. А.: Казал ли сте на Т. Т., че сте видял под колата, вдигната на крик, двама човека?

СВ. А.: Не. Този въпрос не съм го коментирал с вуйчо ми докато сме били вътре в колата.

СВ. Т.: Вуйчо ми и братовчед ми А. не знам дали са видели под колата двама човека. Коментирали ли са, че са видели двама човека.

ПРИКЛЮЧИ ОЧНАТА СТАВКА.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да се назначи повторна дактилоскопна експертиза, с оглед неприетата в днешното съдебно заседание такава, като ще моля да определите същата да бъде изготвена от вещо лице от БНТЛ при ОДМВР - Пловдив, тъй като служителите в това звено са със специална подготовка и знания. Моля, при избор на вещо лице да се съобразите с това обстоятелство.

На второ място, моля, да се назначи също така и повторна СОЕ. Моля, експертизата да бъде възложено на вещо лице със специална подготовка автоексперт, който има необходимата правоспособност да направи оценка на вещите и агрегатите, прикрепени към автомобила. Моля, наред с всички други въпроси, да бъдат зададени на вещото лице и следните въпроси:

1.Каква е и справедливата пазарна стойност на процесната вещ към момента на извършване на деянието.

2.При определяне стойността влияе ли изминатият пробег върху качеството на вещта и нейното овехтяване и това овехтяване дали се случва на километри или на години на тази част.

3.Може ли да бъде поставена нова част или е незаменима и следва да се закупи нова.

АДВ. Ц.: По отношение допускането на повторна дактилоскопна експертиза - за тази експертиза смятам, че е по преценка на съда и с оглед на това, че същата не касае подзащитния ми Р., ще се въздържа от коментар.

По отношение искането за повторна СОЕ се противопоставям по така

посочените от прокурора въпроси, а именно за агрегатите, прикрепени към автомобила. Говорим за катализатор на автомобил. Дали има авторство подзащитният ми към отнетия катализатор е друг въпрос, но за авторство не говоря, а само за вещта катализатор. Отнетата вещ е катализатор по обвинението. Прокурорът в изявлението си посочи агрегати, прикрепени към автомобила и вещта, което смятам че е различно. Тези агрегати са нещо различно от катализатор. Отделно от това, не смятам, че следва да бъде допускан другият въпрос за овехтяване, тъй като има нормативно уредена база как се изчислява то или амортизация, като тя е посочена в ЗКПО, който закон стана ясно, че е приет на 01.01.2007г. Автомобилът е от 1997 година производство. Противопоставям се и на въпроса дали може да бъде заменена или да бъде купена нова, като считам, че най-малкото, за да бъде отговорено, ние трябва да сме наясно какъв е катализаторът и не по принцип, а да разполагаме с конкретния катализатор, който е бил свален от процесния автомобил. Смятам, че не би могло, който и да е експерт, да даде отговор на тези въпроси, както са поставени от държавното обвинение. Отделно от това, смятам, че следва да бъде допусната действително повторна СОЕ, която да даде отговор на въпроса какъв е размерът на щетата, а именно оценъчно да се даде конкретно в левове колко струва този катализатор и след като се прецени овехтяването или амортизацията, изхождайки от годината на производство на автомобила - 1997 година до настоящия момент и да бъде дадена конкретна стойност към датата на извършване на деянието, а именно 12.05.2020г. Смятам, че следва да бъде допусната повторна СОЕ, но не по въпросите, както бяха изложени от държавното обвинение.

Отделно от това, макар че в предходното съдебно заседание бях направила искане с нарочно определение и искането ми беше оставено без уважение, поради което моля да бъде изискана характеристична справка от РУ - Пазарджик досежно подзащитния ми М. Р., тъй като от изготвената и представена в ДП характеристична справка от 13.05.2020г. е посочено, че същият не е протичал при ПИ при МЛПИ, обслужващи територията на Участък – Изток, което е неясно. Аз не мога да направя, какъвто и да е извод. Един от разпитаните свидетели първоначално каза, че подзащитният ми му е служебно известен при други мероприятия, а после се поправи, че само във връзка с конкретното деяние и конкретната кражба на катализатор. Смятам, че искането ми е основателно и моля да бъде уважено, като в тази

характеристична справка най-малкото органите на МВР ще посочат дали има заявителски материали по отношение на Р. или няма заявителски материали, които да са на отчет в РУ - Пазарджик.

Също така, моля, да изискате актуална справка за съдимост от Бюро съдимост при РС-Пазарджик относно това дали е осъждан Р., тъй като има приложена по делото, но едната е от 2020 година, а другата е от 2021 година.

АДВ. В.: Ще взема първо становище по първото искане на прокурора за повторна дактилоскопна експертиза. Резонно е искането и такава беше оспорена в настоящото съдебно заседание. Смятам, че не следва да уважавате искането на прокурора за това да бъде изготвена от експерт от БНТЛ при ОДМВР – Пловдив. В техническата лаборатория в Пазарджик разполагат с компетентни експерти. Съжалявам за това, което днес се случи. Не се противопоставям за тази повторна дактилоскопна експертиза, но да е изготвена от вещо лице от Пазарджик. Другото, заради което не съм съгласен да е от Пловдив вещото лице, защото при една евентуална присъда разноските ще се възложат на нас и става излишно оскъпяване.

По отношение поисканата повторна СОЕ солидаризирам се със становището на колежката адв.Ц. и предоставям на съда. На този етап нямам искания.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Ние подкрепяме казаното от защитниците ни.

СЪДЪТ: На първо място съдът по свой почин намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото, следва да бъде направен още един последен опит да бъдат призовани за следващото съдебно заседание, с оглед провеждането на разпит в качеството им на свидетели на лицата, както следва:

-Н. И. Н., по отношение на която, с оглед призоваването ѝ, да се укаже на Началник РУ при ОДМВР МВР - Пазарджик да възложи извършването на ОИМ /включващи местно издирване/ с цел установяване актуалното местонахождение на същата, като в случай, че мероприятията не дадат резултат, Н. И. Н. да бъде обявена за ОДИ с мярка „Установяване на адрес“ - отново с цел връчване на призовка за провеждане на разпит в качеството ѝ на

свидетел.

-С. Д. Л., който да бъде призован на телефонен № ****, за резултата от което да се състави съответния протокол. За същия да бъде изискана справка от ТД на НАП Пловдив - офис Пазарджик относно регистрирани трудови договори на името на лицето. По отношение на същото да бъде указано на ачалник РУ при ОДМВР МВР - Пазарджик да възложи извършването на ОИМ /включващи местно издирване/ с цел установяване актуалното местонахождение на същия за връчване на призовка за провеждане на разпит в качеството му на свидетел.

-С. С. Л., който да бъде призован на адрес в гр.Пазарджик, **** и на телефонен № ****, за резултатът от което да се състави съответния протокол.

-Л. С. Л., която да бъде призована чрез директора на ПГ „И. Сергеевич Аксаков“ гр.Пазарджик на адрес ****.

Съдът намира за основателно искането на адв.Ц. за изготвяне на нова актуална характеристична справка на подсъдимия М. Р., която да бъде възложена на РУ – Пазарджик, ОДМВР – Пазарджик, доколкото действително видно от съдържанието на приложената такава по ДП съществува неяснота касателно обстоятелството дали подсъдимият Р. е протичал по заявителски материали, регистрирани в РУ - Пазарджик или не. Да се възложи на ПИ при РУ- Пазарджик да изготви нова и подробна характеристична справка за подс.Р..

Що касае искането за изготвяне на актуална справка за съдимост съдът намира отново, че същото е неоснователно, доколкото приложената такава по ДП е актуална към инкриминираната дата на престъплението, за което е повдигнато обвинение, която е и относимата такава. Всички последващи промени в справката за съдимост на подсъдимия са без значение за настоящото производство, доколкото касаят период след инкриминирания такъв.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШАТ ПИСМА до РУ на МВР – Пазарджик, ТД на НАП Пловдив – офис Пазарджик и ПГ „И. Сергеевич Аксаков“ гр.Пазарджик в

горни смисъл.

ДА СЕ ИЗИСКА изготвянето на характеристична справка от РУ на МВР – Пазарджик.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Ц. за изискване на актуална справка за съдимост за подсъдимия М. Р..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ горепосочените свидетели по указания по-горе начин.

По отношение искането на прокурора за повторна дактилоскопна експертиза и повторна СОЕ съдът намира, че искането е основателно до степен, че такива експертизи следва да бъдат назначени, тъй като заключенията на дактилоскопната и СОЕ от ДП не са обосновани, както стана ясно в днешното съдебно заседание, което внася съмнение относно тяхната правилност. Съгласно чл.153 от НПК, това би могло да бъде преодоляно единствено посредством назначаването на повторни дактилоскопна и съдебно-оценителна експертизи.

По отношение на въпросите, на които следва да отговори всяка една от експертизите страните в днешното съдебно заседание изразиха техните позиции какво трябва да се съдържа в тях.

Съдът от своя страна намира, че повторната дактилоскопна експертиза, следва да бъде изготвена след като вземе предвид материалите по делото, в това число протокол за оглед на местопроизшествие и картон за дактилоскопни намерени следи от 12.05.2020г., находящ се в плик на л.65 от ДП.

Съдът намира за основателно предложението на прокурора повторната дактилоскопна експертиза да бъде изготвена от вещо лице от Сектор БНТЛ при ОДМВР - Пловдив, доколкото на съда е служебно известно, че лабораторията на Сектора разполага с достатъчно техника и квалифицирани кадри, които имат съответните познания и възможности да дадат обосновано заключение по възложената повторна дактилоскопна експертиза. За целта ще следва да се пише писмо до директора на ОДМВР – Пловдив, за да се определи вещо лице от Сектор БНТЛ, което да изготви повторната дактилоскопна експертиза с поставените въпроси.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на повторна дактилоскопна експертиза, като вещото лице, след като вземе предвид материалите по делото, в това число протокол за оглед на местопроизшествие и картон за дактилоскопни намерени следи от 12.05.2020г., находящ се в плик на л.65 от ДП, да даде отговори на следните въпроси:

1.Колко дактилоскопни следи са били открити върху иззет и условно обозначен като обект №1 1 брой автомобилен крик с № 0599, описан в протокол за оглед на местопроизшествие, извършен на 12.05.2020г. и находящ се на л.45-52 от ДП?;

2.Годни ли са за изследване така иззетите дактилоскопни следи?;

3.Така иззетите дактилоскопни следи от какво представляват отпечатък, включително вещото лице да отговори дали същите са оставени като отпечатьци от едни и същи или от различни пръсти, длани или други части на тялото на лице?;

4.Вещото лице да отговори дали иззетите дактилоскопни следи представляват отпечатък от пръстите или други части на ръцете на Н. П. С., ЕГН: ***** и ако да – от кои пръсти точно на лицето и коя следа на кой пръст отговаря? За целта вещото лице да използва като сравнителен материал от отпечатьци от подсъдимия Н. С. тези, снети при извършената на същия криминалистическа регистрация, с оглед повдигнатото му обвинение по ДП.

5.Вещото лице да отговори на всички други въпроси, за които намира за необходимо.

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до директора на ОДМВР – Пловдив и да се изиска да бъде определено вещо лице от Сектор БНТЛ, което да изготви допуснатата дактилоскопна експертиза.

Да се укаже на вещото лице, че следва да изготви и депозира заключението си не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Съдът намира искането за назначаване на повторна СОЕ, както беше казано по-горе, за основателно. Съдът съобрази въпросите, които предложиха

в своите становища страните и намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото, най-резонно би било на вещото лице, което ще изготви повторната СОЕ, да бъдат зададени въпроси, на които да отговори след като съобрази материалите от ДП, включително протокол за оглед на местопроизшествие от 12.05.2020г. и фотоалбум към него с посочен номер на катализатора.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на повторна съдебно-оценителна експертиза.

Вещото лице, след като съобрази материалите от ДП, включително протокол за оглед на местопроизшествие от 12.05.2020г. и фотоалбум към него с посочен номер на катализатора, да даде отговори на следните въпроси:

1.Каква е средната пазарна стойност към 12.05.2020г. на процесния катализатор марка „Leistritz 6NO 131 701 AT S. AFRICA” и по-конкретно за снимания такъв на л.49 долу вдясно, като изрично се посочи каква е годината на производство на същия?

2.Във връзка с горното вещото лице да посочи какъв е размерът на амортизацията на процесната вещ към 12.05.2020г., от какво зависи същата, както и дали тя е свързана с експлоатацията на вещта /с оглед изминатия пробег на автомобила, върху който е поставен катализаторът/, или от годината на производство, или от двете?

3.Вещото лице също да отговори също дали катализаторът представлява агрегат по своята същност.

4.Вещото лице да отговори по какъв начин следва да бъде изчислена и се изчислява амортизацията на вещта, като в този смисъл да бъде посочена конкретната законова разпоредба, която е използвана в тази връзка?

5.Вещото лице да отговори на всички други въпроси, за които намира за необходимо.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по делото С. М. – вещо лице при ОС – Пловдив.

УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на заключението си освен материалите в ДП, следва да извърши съответното проучване в съдържащата

се база данни за същия вид вещи в интернет, а така също и в търговската мрежа в страната - по своя преценка за бройката на търговските обекти и сервиси, които ще обследва.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви и депозира заключението си не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За разпит на свидетели и изготвяне на допуснатите експертизи съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.06.2023г. от 13:30 часа, за която дата и час подсъдимите и техните защитници – уведомени. Да се призоват свидетели по указания по-горе начин. Да се призове вещото лице С. М. на адрес гр.Пловдив, **** и на телефонен № ****. Да се пишат писма в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 18:20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____