

# ПРОТОКОЛ

№ 47

гр. Златоград, 03.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Гражданско дело № 20225420100223 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ С. К. К.** - редовно призована, не се явява. Вместо нея адв. Велков.

**ОТВЕТНИКЪТ О.- Н.** - редовно призована, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С.** - лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. Г.** - лично.

**АДВ. В.** - Моля, да бъде даден ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПОРАДИ** неявяване на представител от общината, съдът не е в състояние да предложи на страните спогодба.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на допълнителната СТЕ, изготвена от вещото лице инж. Д. С., на която сне самоличността, както следва:

**Д. К. С.** - ЕГН \*\*\*\*\*, българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

**НАПОМНИ** се отг. по чл. 291 НК. Обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. С.** - Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение. Представила съм две скици за имота - по двете скици, а именно: по действащата кадастрална карта и по действащия ПУП на Н., има разминаване на имота и по-точно в границите и площта. На Скица № 1 с жълто е повдигнат претендираният имот, който е с площ 981 кв.м.

Представява имот с кратък идентификатор 242 по КК. На Скица № 2 в зелено е повдигнат имот с пл. № 86 по плана от 1987 година – собственост на ищцата (записан е в плана на мъжа ѝ). С червено са повдигнати отредените за този имот парцели III и IV. С черен контур съм повдигнала претендирания имот. В момента ищцата не претендира пътя на североизток, който е включен в парцел IV на Скица № 2. Няма отчуждаване за пътя. Със зелена линия на северозапад съм посочила имота на ищцата от 1987 г., който тя сега не претендира. На Скица № 1 съм посочила имота по кадастрална карта, т.е. по имотна граница към момента, а на Скица № 2, съм дала не само имотната граница към момента, но и имотната и регулационната по действащия план от 1987 г. В момента имотът е ограден, както е по КК на Скица № 1.

**АДВ. В.** - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение на вещото лице.

**СЪДЪТ** намира, че изготвеното за днешно съдебно заседание допълнително заключение, ще следва да бъде прието, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** допълнително заключение на СТЕ, изготвено от вещото лице инж. Д. С.. На същото, да се преведат по банков път **200,00 лева** от предварително внесените от ищеца на 27.02.2023 г.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице Р. Г., на когото сне самоличността, както следва:

**Р. С. Г.** - ЕГН \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

**НАПОМНИ** се отг. по чл. 291 НК. Обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Г.** - Поддържам изготвеното от мен заключение. Използвал съм материалите по делото и съм дал заключение.

Има един графически признак, който се нарича „степен на обработеност“. Тази степен на обработеност включва темпа и координацията на движенията и по този общ признак, вещото лице по почерк, може да определи в известна степен грамотността на автора на текста. Изключения правят хората със заболявания. Почеркът на ищцата има по-слаба обработеност. По-слаба е от човека, изписал текста в заявлението.

**АДВ. В.-** Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключение на вещото лице Г..

**СЪДЪТ** намира, че изготвеното заключение от в.л. Р. Г., ще следва да бъде прието, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Р. С. Г.. На същото, да се преведат по банков път **500,00 лева** от предварително внесените от ищеца на 27.02.2023 г.

**АДВ. В.** - Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени

искания. Представям Списък за разноските по чл. 80 ГПК. Считам делото за изяснено. Да се приключи и да се даде ход по същество.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ПОРАДИ НЕЯВЯВАНЕ НА ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА,** съдът не е в състояние да покани страните към спогодба.

**ПОРАДИ** неявяване на представител на ответника, съдът отново не е в състояние да ги покани към спогодба.

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**АДВ. В. -** Уважаеми господин съдия, моля да бъде уважена исквата претенция. Моля в полза на доверителката ми, да бъдат присъдени направените съдебно-деловодни разноски.

Считам иска за основателен и доказване по подробни съображения, които сме изложили в исквата молба и които се потвърдиха от приетия доказателствен материал по делото, като за безспорно считам установено обстоятелството, че процесният имот не е отчуждаван по някои от способите, предвидени в закона, за да стане държавна, респективно общинска собственост, като в тази връзка, аз ще моля да вземете предвид обективизираното в акта държавна собственост, а именно, правното основание - заповедта за одобряване кадастралния план на гр. Н. от 1987 г. Горното, при всички положения, не може да легитимира държавата, респективно общината като собственик, дотолкова, доколкото одобреният кадастрален план няма вещно-прехвърлително действие. По идентичен начин стоят нещата и в приложения по делото Акт за общинска собственост, дотолкова, доколкото правното основание при съставянето му е чл. 46 ЗДС от 2001 г. на Областен управителя на Област- С., която касае предаването на имотите на различните общини, които се намират в тях. На следващо място, основателността на иска на иска ни може да се разколебае и от наведените доводи, че доверителката ми е заявила желание да купи процесния имот, дотолкова, доколкото, първо по делото безспорно се установи от приетата графологична експертиза, че текстът, който е изписан в заявлението, не е изписан от страна на доверителката ми, като в тази връзка, аз ще моля настоящия съдебен състав, да има предвид факта, досежно допълнението на вещото лице, че доверителката ми е с ниска степен на обработеност на подписа, което говори за ниска грамотност, но другото по-важно нещо е, че в него е записано, че доверителката ми иска да закупи имот, за който е отстъпено право на строеж със Заповед № 33/21.03.1977 г., но същият касае парцел III от имот 86.

По делото се установи, че процесният имот е с кратък идентификатор и включва парцел III и IV, но другото, което е съществено, по делото е съставена една заповед за ОНС, която е с различен номер, а именно Заповед № 32 и обективира парцел I- държавен, кв. 20, т.е. съвсем друг имот. Именно

във връзка с горното, аз ще моля, да бъде уважена и исковата претенция.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили и посочва 03.05.2023 г., като ден в който ще обяви решението си.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 09,28 часа.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_Д.Х.\_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_Р.Ю.\_\_\_\_\_