

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17708

гр. София, 17.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110101292 по описа за 2022 година

Производството е образувано по иск, предявен от И. К. П., ЕГН *****, с адрес в **** против „****“ ЕАД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от изпълнителните директори а.в.д и м.м..

Твърди се в исковата молба, че между ищеца, като купувач и ответното дружество, като продавач е сключен по договор № 502888761 от 09.11.2018 г., по силата на който ответникът е продал на ищеца мобилно устройство, марка „Samsung“, модел “Galaxy S8”, със срок на изплащане 23 месеца, по погасителен план, представляващ неразделна част към договора, при авансова вноска от 36,50 лв. При закупуването на мобилното устройство И. П. не е изпробвал същото, тъй като е било необходимо да се подмени притежаваната от него СИМ- карта. Впоследствие е установил, че устройството е неизправно, тъй като се е чувало силно прашене. На 15.11.2018 г. ищецът е съобщил на служители на ответното дружество за констатирания дефект и върнал телефона, като е получил уверение, че същия ще бъде подменен. Впоследствие, обаче, вместо да му бъде предоставен нов апарат, без фабричен дефект, е било върнато отремантирано същото мобилно устройство, което И. П. е отказал да получи. В тази връзка е предявил иск за срещу ответното дружество за подмяна на закупения телефон с нов такъв от същата марка и модел. По исковата молба е образувано гражданско дело № 7492 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, 85-ти състав. С влязло в законна сила решение исковата претенция е отхвърлена, след което ищецът е предявил искане пред „****“ ЕАД за връщане на мобилното устройство, но е получил отказ, тъй като искането не е направено в едномесечен срок след връщането на телефона от сервиза.

С тези обстоятелства ищецът обуславя правния си интерес от предявяването на осъдителен иск за връщане на платената от него продажна цена в размер на 876 лв. и осъждане на ответника да заплати мораторна лихва от датата на поканата за връщане на мобилното устройство – 17.12.2020 г. до датата на подаване на исковата молба в размер на 91,41 лв.

С исковата молба ищецът представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствата по делото. Моли да бъде задължено ответното дружество да заяви дали е получило цялата продажна цена за закупуване на мобилно устройство на изплащане по договор № 502888761 от 09.11.2018 г.

В срока по чл. 131 от ГПК ответното дружество депозира писмен отговор, с който признава предявения иск по основание и размер и не оспорва фактите, на които той се основава.

Ответникът не сочи доказателства и не изразява становище по доказателствените искания, направени в исковата молба.

Съдът, на основание чл. 140 от ГПК, преди насрочването на открито съдебно заседание следва да се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи на страните проекта за доклад по делото.

Представените с исковата молба писмени доказателства, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, като допустими и относими към изясняването на спора от фактическа страна.

Искането да бъде задължен ответника да заяви дали е получил продажната цена на мобилното устройство, съдът намира за ненеобходимо, тъй като процесуалният представител на ответното дружество признава изцяло фактите по исковата молба и основателността на иска.

Водим от горното и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на документи, а именно: договор за продажба на изплащане № 502888761/ 09.11.2018 г., приемо-предавателен протокол за закупено крайно устройство от 09.11.2018 г., сервизна поръчка: SOSF13382863 от 15.11.2018 г., съдебно решение № 3662 от 19.06.2020 г. по въззивно гражданско дело № 14977 по описа за 2019 г. на СГС, ГО, II-е въззивен съдебен състав, неизчерпателен брой системни касови бонове за редовно изплащаните погасителни вноски за закупеното мобилно устройство, искане с вх. № 138A252 от 17.12.2020 г. до „*****“ ЕАД за предаване на закупеното мобилно устройство и отговор от „*****“ ЕАД на искането за предоставяне на мобилното устройство.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права – а) между ищеца, като купувач и ответното дружество, като продавач е сключен по договор № 502888761 от 09.11.2018 г., по силата на който ответникът е продал на ищеца мобилно устройство, марка „Samsung“, модел „Galaxy S8“, със срок на изплащане 23 месеца, по погасителен план, представляващ неразделна част към договора, при авансова вноски от 36,50 лв.; б) след закупуването на мобилното устройство ищецът е установил, че то е неизправно, тъй като се е чувало силно прашене и на 15.11.2018 г. ищецът е съобщил на служителите на ответното дружество за констатирания дефект и върнал телефона, като е получил уверение, че същия ще бъде подменен; в) впоследствие, обаче, вместо да му бъде предоставен нов апарат, без фабричен дефект, е било върнато отремантирано същото мобилно устройство, което И. П. е отказал да получи; г) И. П. е предявил иск срещу ответното дружество за подмяна на закупения телефон с нов такъв от същата марка и модел и въз основа на исковата му молба е образувано гражданско дело № 7492 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, 85-ти състав, с влязло в законна сила решение по което делото исканата претенция е отхвърлена; д) след влизане в сила на съдебното решение ищецът е предявил пред „*****“ ЕАД искане за връщане на мобилното устройство, но е получил отказ, тъй като искането не е направено в едномесечен срок след връщането на телефона от сервиза.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: ответникът признава иска.

3. Правната квалификация на предявения иск: чл. 193 вр. чл. 195 ал. 1 предл. първо от ЗЗД.

4. Правната квалификация на възраженията на ответника – такива не са направени.

5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: сключването на договор за покупко – продажба на мобилно устройство, наличието на недостатъци на мобилното устройство, правещи го негодно за употреба, искане от страна на ищеца до ответника да

върне заплатената продажна за мобилното устройство.

6. В тежест на ответника е установяването на следните обстоятелства: ответникът не излага конкретни факти, които да са в негова тежест за установяване.

7. Ответникът признава иска и фактите, на които той се основава.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 20.06.2023 г., 13,30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищцата и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____