

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1191

гр. Варна, 24.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900191 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на “Златни пясъци” АД, ЕИК 810095472, със седалище и адрес на управление гр.Варна, к.к.”Златни пясъци”, чрез юк. М., с която срещу “Норма” ООД, ЕИК 12407140, със седалище и адрес на управление гр.Варна, к.к.”Златни пясъци”, х-л” Ерма”, са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 и чл. 86 от ЗЗД.

С депозиране на отговора на допълнителната искова молба в срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК размяната на книжа е приключила.

По редовността на сезирането и допустимостта на производството:

Не могат да се споделят възраженията на ответника за нередовност на исковата молба по съображения, че в нея липсват твърдения за естеството и вида на действително извършени от разходи за поддръжка на комплекса. Така релевираните разходи нямат отношение към основанието на иска. Основанието на иска зависи от наведените от ищеца фактически твърдения, от които възниква претендираното от него имуществено право. В случая ищецът не е претендирал стойността на разходите по поддържане на комплекса, а уговорено за тази цел общо възнаграждение. В този смисъл исковата молба е редовна и надлежно предявена.

Легитимацията на страните е съответна на твърденията на ищеца за валидно възникнало между страните облигационно отношение по договор за изработка, породено от приватизационен договор от 29.07.1998г. за продажба на хотел “Ерма” като обособена част от к.к.”Златни пясъци”, сключен между Министъра на търговията и туризма и “Норма” ООД в полза на ищеца / трето лице- бенефициер/ и неизпълнение на задължението на ответника да заплати предвиденото в полза на третото лице договорно възнаграждение.

Въпросът относно подведомствеността на спора е разрешен с влязло в сила определение №805/03.06.2023г.

С оглед цената на исковите, сезиран е родово компетентния съд. Възражения относно местната компетентност не са повдигнати.

Ищецът е внесъл авансово дължимата държавна такса.

Представителната власт на пълномощниците на насрещните страни е надлежно учредена (л.19, 34).

По предварителните въпроси:

Не е направено възражение относно реда за разглеждане на делото (чл.369, ал.1 ГПК). С оглед предмета на иска за заплащане на възнаграждение по търговска сделка по смисъл на чл. 286 от ТЗ, съдът приема, че приложение в случая намира разпоредбата на чл.365, т. 1 от ГПК и делото следва да бъде разгледано по реда на гл.32 ГПК. Макар правоотношението да черпи основанието от приватизационен договор, сключен между уговарящия/ Министър на туризма/ и ответника, по същество спорното правоотношение не касае въпроси относно изпълнението на задължения на страните по самия приватизационен договор, а по възникнало от него друго правоотношение, тоест не налице хипотезата на чл. 365, ал. 2 от ГПК.

С отговора на допълнителната искова молба е предявен инцидентен установителен иск за прогласяване нищожността разпоредби от процесния договор. Искането е направено извън срока за отговор по чл. 367, ал. 4 от ГПК, поради което не следва да се приема за съвместно разглеждане. По възраженията за нищожност на договорни клаузи, представляващи основание на неприетия за разглеждане инцидентен установителен иск, съдът ще се произнесе в мотивите на крайния си съдебен акт.

По доказателствените искания:

Представените от ищеца с исковата и допълнителна молба писмени доказателства съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните. Същите следва да бъдат допуснати, като събирането им ще се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл.375, ал.1 ГПК.

Макар изложените по-горе съображения, исканията за допускане на ССЧЕ, която да даде отговор на въпроса относно размер на разходите, направени от ищеца за поддръжка и охрана на комплекса, са относими към въпроса за изпълнението на договора от страна ищеца, поради което искането следва да се уважи, като въпросите за допълнят служебно от съда. Доколкото вещото лице ще се запознае с баланса на предприятието на ищеца за изготвяне на заключение, искането да се изиска този баланс по реда на чл. 190 от ГПК се явява безпредметно. Аритметични изчисления не следва да се възлагат на вещото лице.

Искането по чл. 190 от ГПК, направено от ответника с отговора на исковата молба се явява неконкретизирано. По този ред могат да се изискват от насрещната страна само конкретно индивидуализирани писмени доказателства (а не общо доказателства за факти), с посочване на значението им за изясняване на спора. Настояването да се изискат всички договори с контрагенти, без индивидуализирането им препятства приложението на чл. 161, ал. 1 от ГПК при неизпълнение на задължението от страна на ищеца. По така направеното искане съдът ще се произнесе след евентуално уточнение от страната.

При условие, че ищецът не се позова, напротив- изрично отрича, да е собственик на съоръженията за отвеждане на вода и пренос на енергия, искането по реда на чл. 192 от ГПК да се задължат трети за спора лица „Вик Златни Пясъци“ АД и „Електроразпределение Златни Пясъци“ АД да представят доказателства за завеждане като актив на ВиК и ел. инфраструктура, се явява неотносимо към предмета на доказване. По същите съображения не следва да се събират договори поддръжане на

плажната ивица. Ищецът не твърди да я стопанисва и поддържа.

По искането да се задължат третите лица „МСАТ КЕЙБЪЛ“ ЕАД и “А1“ ЕАД, по реда на чл. 192 от ГПК да представят намиращи се у тях документи е неконкретизирано на този етап, поради което съдът ще се произнесе по него след уточнение. Искането на ответника за събиране на гласни доказателства също е уточнени с отговора на допълнителната искова молба, поради което следва да се уважи.

Основателно е искането да се задължи ищеца да представи договорите за сметосъбиране.

Третите за спора лице – „ЗМБГ“ АД и „Голдън Секюрити“ АД следва да се задължат да представят по делото справка за заетия персонал в комплекса за процесния период, на осн. чл. 192 от ГПК, но не и данни за заплатени от тях възнаграждения на служителите. Преди това ответникът следва да представи по делото молба по реда на чл. 192, ал. 2 от ГПК.

Относително към спора е искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ОД на МВР гр. Варна за снабдяване с данни за броя на заети служители в к.к. „Злати пясъци“ за процесния период.

Неотносително към предмета на спора е искането за задължаване на трето за спора лице „Паркстрой- Златни пясъци“ ООД да представи по реда на чл. 192 от ГПК справка за капиталови разходи и дейности за поддръжка.

Допустимо и относително към предмета на спора е искането на ищеца за допускане на гласни доказателства за установяване фактическите действия по изпълнение на договора. Свидетелите следва да се допуснат и по въпросите, формулирани от ответника за допълнителни отговор за естеството на дейността на подизпълнителите.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ допустими осъдителни искове на “Златни пясъци” АД, ЕИК 810095472, със седалище и адрес на управление гр.Варна, к.к.”Златни пясъци”, чрез юк. М., с която срещу “Норма” ООД, ЕИК 12407140, със седалище и адрес на управление гр.Варна, к.к.”Златни пясъци”, х-л” Ерма” са предявени обективно кумулативно съединени искове за заплащане на сумата от **24 000 щатски долара, претендирана като възнаграждение за извършване на дейности съгл. чл. 13 вр. чл. 30 по приватизационен договор от 29.07.1998г. за продажба на хотел “Ерма” като обособена част от к.к.”Златни пясъци” с падежни дати на задължението 30. 05.2020г., 30. 08.2020г., 30. 05.2021г., 30. 08. 2021г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното издължаване на сумата и мораторно обезщетение върху главницата в общ размер на **5390, 04 щатски долара**, дължимо върху всяка вноски от датата на забавата**

до дата на завеждане на иска.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявен от “Норма” ООД, ЕИК 12407140, със седалище и адрес на управление гр.Варна, к.к.”Златни пясъци”, х-л” Ерма срещу “Златни пясъци” АД, ЕИК 810095472, със седалище и адрес на управление гр.Варна, к.к.”Златни пясъци” инцидентен установителен иск за прогласяване нищожността на разпоредбите на чл. 13 и чл. 30, ал. 1 от приватизационен договор от 29.07.1998г. за продажба на хотел “Ерма” като обособена част от к.к.”Златни пясъци”.

Определението в частта, в която не е приет за съвместно разглеждане предявения инцидентен установителен иск не подлежи на обжалване съгл. т. 7 а от ТР 1/2013г. на ОСГТК на ВКС.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.10.2023г.** от **09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

По безспорните факти: валидно общо договаряне между страните по спора по приватизационен договор от 29.07.1998г. за продажба на хотел “Ерма” като обособена част от к.к.”Златни пясъци”; обстоятелството, че ищецът не е осъществявал дейност по поддържане на инфраструктура, предназначена за снабдяване с ел. енергия и ВиК за отделните обекти /хотели/ в комплекса и дейност по поддържане на плажната ивица, както и че не е собственик или оператор на инфраструктурата за ел. и ВиК доставка

Спорни са въпросите относно: предметния обхват на задълженията по чл. 13 от договора; действителността на разпоредбите чл. 13 и чл. 30, ал. 1; надлежността на изпълнението по него; възможността изпълнението да се осъществи чрез трети лица.

Ищецът основава исквете си на твърдения, че „Норма“ ООД е страна (купувач) по Договор за продажба на хотел „Ерма“, обособена част от „Златни пясъци“ АД, гр. Варна, чрез публично оповестен конкурс, сключен на 29.07.1998г. По силата на приватизационния договор ответникът се е задължил да заплаща на “Златни пясъци” АД на годишна база възнаграждение за дейностите по общата инфраструктура по чл. 13 от договора в размер на 12 000 щатски долара, като плащането е дължимо на равни части на два падежа- 30 май и 30 август за годината, за която се дължи

Сочи се, че ответникът не е изпълнил задълженията за вноски с падежи 30.05.2020г., 30. 08.2020г., 30. 05.2021г., 30. 08. 2021г. За тези вземания се предявява осъдителен иск, ведно с претенция за мораторно обезщетение от датата на падежа на съответната вноска до датата на исквата молба.

Ответникът оспорва иска. Поддържа, че ищецът не е осъществявал дейности по доставка на електроенергия, ВиК услуги, не е извършвал поддръжка на плажната ивица, която е отдадена концесия на трето несвързано с ищеца лица, не е предприемал инициативи по обща реклама на комплекса. Общата охрана и противопожарна безопасност в комплекса се осъществява от структури на Министерство на вътрешните работи, вкл. от служители на реда на други държави. Ангажираното от ищеца охранително дружество не е осъществявало обща охрана, а само такава на конкретни обекти в комплекса, като е разположило в комплекса само два автомобила и

няколко служители. Паркоподдържането се осъществява от трето лице „Паркстрой-Златни пясъци“ ООД, в чиито капитал ищецът е участник. Сметосъбирането пък се реализира от Община Варна чрез „ЗМБТ“ АД, за което собственици на обекти в комплекса заплащат такса за сметосъбиране. Почистването на алеите също се извършва от служители на Общината. Телекомуникационната мрежа не е обща в комплекса, а представлява локална инфраструктура за всеки отделен обект. За нейното поддържане ищецът не заплаща разноски.

В допълнителна искова молба ищецът: Сочи се, че общата инфраструктура представлява съвкупност от имущество, предназначено по естеството си за общо ползване на туристите и пребиваващите в комплекса. Част от инфраструктурата и съоръженията за снабдяване с ток, осветление и водоснабдяване, отвеждане на отпадни води, обслужващи общите части е поддържа от ищеца и от дъщерното му дружество „Паркстрой-Златни пясъци“ ООД, на което дружество ищецът е превъзложил част от задълженията по договора. Двете дружества поддържат алеите за движение на пешеходци и превозни средства, извършват озеленяване. Паркстрой-Златни пясъци“ ООД осъществява почистване на комплекса, извозване на отпадъците от алеите и зелените площи. Общата охрана се осъществява от „Голдън Секюрити“ ЕООД по възлагане на ищеца. Последното дружество е осигурило патрули за обща охрана, изградена е система за видеонаблюдение. Отделно разноски за допълнително полицейско присъствие през летния сезон се поемат от ищеца.

Отделно ищецът е сключил с трети лица договори за алейно осветление, ремонти на пътна настилка и тротоари. Отделно комплексът се рекламира чрез интернет страницата на изпълнител [\(\[goldensands.bg\]\(http://goldensands.bg\)\)](http://goldensands.bg). На територията на комплекса действа обща канална мрежа, която се ползва от отделните оператори на мрежи за електронни съобщения, която мрежа не представлява локална инфраструктура на отделните обекти.

Поддържането на плажната ивица морски плаж „Златни пясъци“ се осъществява от собственика и продавач по концесионния договор –държавата.

При сключване на приватизационния договор държавата не е била собственика на земята и инфраструктурните обекти на комплекс „Златни пясъци“.

Уговореното по договора възнаграждение е с оглед осигуряване на средства за дейностите по поддръжка.

С отговора на допълнителната искова молба се репликират направените от ищеца възражения. Поддържа се, че дейностите извършени от трети лица, в т.ч. и дъщерното дружество на ищцовото, за поддържане на комплекса не обоснова изпълнението по договора. Разходите за ВиК и ел. доставки се поемат от ответника.

Счита, че възражение по договора е не дължимо с цел осигуряване на бъдещи средства, а за възстановяване на вече направени разходи за периода 30.05.2020г. до 30.08.2021г. Оспорва се ищецът да е сключил договор за охрана с охранителна фирма, евентуално дори това да е така, охранителното дружество не осигурявало охрана, достатъчна за нуждите на комплекса. Оспорва чрез ел. страница на комплекса да се осъществява активна реклама. Твърди, че сайтът не се обновява и няма регистратор на посещенията.

Разходите за канална кабелна мрежа на територията на комплекса се заплащат от съответния оператор в полза на „Златни пясъци“ АД.

Сочи се клаузите по чл. 13 и чл. 30. 1 от Договора са нищожни, тъй като ангажимент по чл. 13 от Договора първоначално е поет от продавача по договора за приватизация- държавата, а след прехвърляне на акциите от капитала на „Златни

пясъци“ АД от държавата и апортиране на инфраструктурата на комплекса в капитал на едни от мажоритарните собственици на „Златни пясъци“ АД- „Златни пясъци-Сервиз“ АД задължението по чл. 30. 1 и чл. 13 не могат да произведат правен ефект.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Така очертаните **фактически** обстоятелства обуславят **квалификацията** на паричните претенции на ищеца като осъдителни иски за заплащане от обещаателя по сключен договор за изработка в полза на трето лице / ищеца- бенефициер/ възнаграждение и мораторно обезщетение за забавено изпълнение-чл. 79, ал. 1 вр.чл. 266, ал. 1 и чл. 86 от ЗЗД.

Възраженията на ответника по спора са такива за неизпълнен договор чл. 90 от ЗЗД и за нищожност на договор поради невъзможен предмет.

По тежестта на доказване:

Ищецът носи доказателствена тежест да установи собственото си надлежно изпълнение по договор чрез фактическо осъществяване на дейностите по чл. 13 от същия.

Ответникът носи доказателствена тежест да установи възраженията за нищожност на клаузите на чл. 13 и чл. 30 от процесния договор.

УКАЗВА страните, че съдът ще съобразява по делото съдържанието на ел. страница [\(\[goldensands.bg\]\(http://goldensands.bg\)\)](http://goldensands.bg).

Съобразно разпоредбата на чл.375, ал.1, във вр. с чл.374, ал.2 от ГПК съдът **указва** на страните да изложат становища по настоящия проект за доклад по делото, разпределената доказателствена тежест досежно подлежащите на доказване факти, като обосноват и съответни искания в тази насока, като могат да сторят това и преди датата на насроченото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към от страните писмени доказателства, като по приемането ми съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото и преглед на първична счетоводна документация на ищцовото предприятие да даде заключение за това:

1.какъв е размера на разходите на „Златни пясъци“ АД, извършени за поддържане на общата инфраструктура, предназначена за общо ползване в к.к. „Златни пясъци“ („алеи за движение на превозни средства и пешеходци на територията на туристически комплекс, зелени площи, плажна ивица и прилежаща само към тях техническа инфраструктура”, но не и за поддържане на такава, обслужваща отделните обекти, собственост на самия бенефициент или други лица(хотели, ресторанти, атракционни заведения и др.) за всяка от годините 2021г. и 2020 г. по видове дейности според чл. 13 от приватизационния договор/ вкл. относно дейностите, възложени на трети лица/;

2. Каква активи от техническата инфраструктура е заприходил ищеца за 2020г. и 2021г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на експерта в размер на 600 лв, от които 100 лева вносим от ищец и 500 лева -от ответника за изготвяне на експертизата в седмичен срок от уведомяване за определението с представяне на доказателства за внасянето му по сметка на ВОС IBAN BG32 CECB 9790 33C8 7843 00 в ЦКБ клон Варна.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е.Т..

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, на основание чл.199 ГПК да представи заключението си в същия срок.

УКАЗВА на ищеца, че следва да осигури съдействие на вещото лице за изпълнение на поставените му задачи, като в случай на неизпълнение съдът ще приеме за доказани фактите, за които страната е създала пречки, на осн. чл. 161 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на част от баланса на предприятието на ищеца.

УКАЗВА на ответника в седмичен срок от съобщението да индивидуализира документите –договори с контрагенти, които да се изискат от ищеца по реда на чл. 190 от ГПК, на осн. чл. 101,ал. 1 от ГПК, като **ОТЛАГА** произнасянето по това искането след изпълнение на указанията.

При неизпълнение след указания срок, което да стане причина за отлагане на делото, на страната ще бъдат възложени разноските за ново съдебно заседание, независим от изхода на делото, на осн. чл. 92 а от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на трети за спора лица „Вик Златни Пясъци“ АД и „Електроразпределение Златни Пясъци“ АД да представят доказателства за завеждане като актив на ВиК и ел. инфраструктура

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи договори, сключени с Община Варна за сметосъбиране и сметоизвозване, на осн.чл. 190 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че ако неоснователно не представи изисканите документи, съдът ще приеме за доказани фактите, за които страната е създала пречки, на осн. чл. 161 от ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, с което да се снабди от ОД на МВР гр.Варна със справка за броя заети служители за охрана на КК „Златни пясъци“ за летния сезон на 2020г. и 2021г./ без посочване имената на служителите/.

ЗАДЪЛЖАВА, при условие на представяне на молба по чл. 192,ал. 2 от ГПК от страна на ответника, трето за спора лице „Голдън Секюрити“ АД, ЕИК813095472, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Джеймс Баучер“ 60-64 да представи справка за броя на заети служители, ангажирани за физическа охрана на КК „Златни пясъци“ и със системата за видеонаблюдение за периода 30.05.2020г. до 30.08.2021г., както посочи и вида на дейностите, с които са ангажирани.

УКАЗВА на ответника **в седмичен срок от съобщението** да представи молба по чл. 192,ал. 2 ГПК за връчване на третото –задължено лице.

При неизпълнение след указания срок, което да стане причина за отлагане на делото, на страната ще бъдат възложени разноските за ново съдебно заседание, независим от изхода на делото, на осн. чл. 92 а от ГПК.

УКАЗВА на третото –задължено лице „Голдън Секюрити“ АД, че ако неоснователно не представи искания документ, освен отговорността по чл. 87, носи отговорност и пред страната, поискала представянето му за причинените ѝ вреди.

ЗАДЪЛЖАВА, при условие на представяне на молба по чл. 192,ал. 2 от ГПК от страна на ответника, трето за спора лице „ЗМБГ“ АД, ЕИК 200706452, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Евлия Челеби“ № 55 да представи справка за броя на заетия за почистването на КК „Златни пясъци“ служители за периода 30.05.2020г. до 30.08.2021г.

УКАЗВА на ответника **в седмичен срок от съобщението** да представи молба по чл. 192, ал. 2 ГПК за връчване на третото – задължено лице.

При неизпълнение след указания срок, което да стане причина за отлагане на делото, на страната ще бъдат възложени разноските за ново съдебно заседание, независимо от изхода на делото, на осн. чл. 92 а от ГПК.

УКАЗВА на третото – задължено лице „ЗМБГ“ АД, че ако неоснователно не представи искания документ, освен отговорността по чл. 87, носи отговорност и пред страната, поискала представянето му за причинените ѝ вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за издаване на СУ за снабдяване с данни за концесията на плажната ивица.

ОТЛАГА произнасянето по реда на чл. 192 ГПК за задължаване на третите за спора лица „МСАТ КЕЙБЪЛ“ ЕАД и „А1“ ЕАД да представят намиращи се у тях писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в седмичен срок от съобщението да индивидуализира документите – договори, които да се изискат от дружествата „МСАТ КЕЙБЪЛ“ ЕАД и „А1“ ЕАД, по реда на чл. 192 от ГПК, на осн. чл. 101, ал. 1 от ГПК, както и да приложи молба по чл. 192, ал. 2 ГПК.

При неизпълнение след указания срок, което да стане причина за отлагане на делото, на страната ще бъдат възложени разноските за ново съдебно заседание, независимо от изхода на делото, на осн. чл. 92 а от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на трето за спора лице „Паркстрой- Златни пясъци“ ООД да представи по реда на чл. 192 от ГПК справка за капиталови разходи и дейности за поддръжка.

ДОПУСКА на ответника гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели за установява дейността по охрана, извършвана в комплекса и поддържаната инфраструктура за електронни за съобщения, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на трети свидетел, на осн. чл. 159, ал. 2 от ГПК.

ДОПУСКА на ищеца гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели за установява поддържане на общата инфраструктура и охраната на комплекса, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на трети свидетел, на осн. чл. 159, ал. 2 от ГПК.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноски по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок (даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани. Да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните, чрез процесуалните им представители, за

задълженията им за внос на депозит за вещи лица.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____