

# РЕШЕНИЕ

№ 2288

гр. София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следН. състав:

Председател: АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА

при участието на секретаря ДАНИЕЛА ПЛ. И.  
като разглежда докладваното от АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА Административно наказателно дело № 20221110202655 по описа за 2022 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушеН. и наказаН. (ЗАНН).**

Образувано е по жалба с входящ № Ж-12/07.02.2022 г. по описа на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, подадена от д-р Н. И. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С, ж.к. „З п“, бл. , вх. , ет. , ап. , срещу Наказателно постановление (НП) № НП-113/16.12.2021 г., издадено от ИзпълнителН. директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАМН) гр. София, с което на основание чл. 116б, ал. 1 от Закона за лечебните заведеН. (ЗЛЗ) на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева, за нарушение на т. 9.3.1, вр. т. 1 от раздел II, Глава Втора от Наредба № 3/06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“, вр. чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ.

В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушеН., както и нарушеН. на материалН. закон и необоснованост. Сочи се, че наказващият орган се бил произнесъл при непълнота на доказателствата. Твърди се, че д-р Н. И. не е имала задължение да извърши медицински триаж на мястото на инцидента, като се сочи, че в цитираните в НП текстове на Наредба № 3/06.10.2017 г. не били определени начинът, редът и последователността на триажирането, както и длъжностните лица, които следва да го осъществят. Оспорва да е извършила процесното нарушение. Твърди се, че нарушението е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяна на НП, евентуално НП да бъде изменено, като административното наказание „глоба“ да бъде намалено до предвидеН. в закона минимум.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

В съдебното заседание, административнонаказващият орган (АНО), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Ц, с пълномощно по делото, която оспорва жалбата, като счита, че процесното НП е правилно и законосъобразно, като поддържа, че процесното нарушение е извършено от жалбоподателя. Моли от името на доверителя си жалбата да бъде оставена без уважение и НП да бъде потвърдено. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ИАМН. Представя писмени бележки.

**След анализ на събраН. по делото доказателствен материал, поотделно и в неговата съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На основание Заповед №РД-13-670/19.07.2021 г., изменена със Заповед №РД-13-786/30.08.2021 г. на изпълнителН. директор на ИАМН била извършена проверка от длъжностни лица на ИАМН в периода от 23.08.2021 г. до 10.09.2021 г. вкл. Проверката била извършена по повод на сигнал от В М М, постъпил в ИАМН с вх. № 96-00-537/13.07.2021 г., в който се изказвало недоволство от допуснати нарушеН. от екип на ЦСМП-София при медицинското обслужване и неоказване на адекватна спешна медицинска помощ на съпруга ѝ И А. М, довели до смъртта му.

Проверяващата комисия, въз основа на предоставените документи, констатира следното:

Видно от представен график от ЦСМП-София на 04.04.2021 г., като дежурен екип за дневна смяна в ЦСМП - София била д-р Н. И. И..

Според представената писмена медицинска документация от ЦСМП-София, е постъпило повикване на 04.04.2021 г., прието в РКЦ по време на дневната смяна в 08:58 ч. и е отбелязано в У.Ф. 257 № 044002, както следва: Повод за повикване: „Конт. с Ковид 19, силен задух“; Характер на повикването и адрес: „ж.к. „К“, бл. , вх. , ет. , ап. , И М- г, тел ; повикването е предадено за изпълнение на д-р Н. И. И. в 10:41 ч. Тръгване на екипа в 10:42 ч.; пристигане в 10:57 ч.; приключване в 11:45 ч.; Диагноза: „Ковид 19“; поведение: ОМ (оставен на място).

Към гореспоменатата У.Ф. 257 № 044002, бил изготвен Фиш за спешна медицинска помощ № 044002 от д-р Н. И. И. с отбелязани имена на пациента, адрес и часове: старт 10:41 ч., на място 10:51 ч.; първоначален преглед: Неврологичен статус: в съзнание, няма отпадни симптоми, нормални зеници; Глазгоу скала: 15 точки; дишане: нормално с честота 10-24/мин.; хемодинамика-сърдечна честота: 100, RR 130/80; допълнителен клиничен преглед: SpO2 95%; контактен, адекватен, афебрилен; изострено дишане от ляво; работна диагноза: вирусна инф.-неустановена.

В писмено обяснение от 06.08.2021 г. до директора на ЦСМП-София, д-р Н. И. И., лекар в III-та дневна смяна в ЦСМП-София, заявила, че при посещението си на 04.04.2021 г. и извършеН. преглед били установени нормални показатели и стабилна хемодинамика, които не предполагали спешна хоспитализация към момента.

На допълнително зададени въпроси от проверяващата комисия на 06.09.2021 г. д-р И. уточнила, че според медицинската документация, пациентът не бил тестван с бърз Ag-тест; Според фиша сатурацията и хемодинамичните показатели на пациента позволявали отлагането на хоспитализация, предвид тежката ситуация с наличните свободни места в съответните болнични отделеН. (м. април. 2021 г.).

При така установеното, на 11.11.2021 г., свидетелят д-р А. А. съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № А-137/11.11.2021 г. против д-р Н. И. И., за извършено нарушение на т.9.3.1 от Глава втора, Раздел II на Наредба № 3/06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“. Посочено е, че

нарушението било извършено в гр. София на 04.04.2021 г. на адреса на пациента. Същото било установено на 10.09.2021 г. - последен ден на проверката в ЦСМП-София.

Въз основа на АУАН № А-137/11.11.2021 г. било издадено и процесното НП, с което на жалбоподателя била наложена глоба в размер на 2000 (две хиляди) лева, на основание чл. 116б, ал. 1 от ЗЛЗ, за извършено нарушение на т. 9.3.1, вр. т. 1 от раздел II, Глава Втора от Наредба № 3/06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“, вр. чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показаната на св. д-р А. А., както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал – Заповед № РД-13-670/19.07.2021 г.; Заповед № РД 13-789/30.08.2021 г.; фиш за спешна медицинска помощ № 044002/04.04.2021 г.; УФ. 257 № 044002/04.04.2022 г.; обяснение от д-р Н. И.; покана за съставяне и връчване на АУАН; паметна записка с изходящ номер ПЗ-55/10.11.2021 г.; писмо с изходящ номер 74-00-73/11.11.2021 г.; АУАН № А-137/11.11.2021 г., ведно с доказателства, удостоверяващи връчването му; НП № НП-113/16.12.2021 г., ведно с доказателства, удостоверяващи връчването му, както и изисканите служебно от съда писмени доказателства. Съдът кредитира изцяло посочената доказателствена съвкупност, тъй като същата е непротиворечива в своята цялост и изяснява фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

**Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът, намира от правна страна следното:**

Жалбата се явява процесуално **допустима** – подадена е от процесуално легитимирано лице, в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Като инстанция по същество, в производството по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, районният съд осъществява цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуален закон, независимо от основаната, посочени в жалбата. Настоящият съдебен състав, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали АУАН и НП, счете, че правилата за компетентност са спазени. В случая АУАН е съставен от компетентен за това орган – свид. д-р А. А., на длъжност „главен инспектор в отдел „Контрол на финансовата дейност, здравни и осигурителни права“, дирекция „Контрол на медицинските дейности и оценка на качеството“ при ИАМН, съгласно Заповед № РД-13-670/19.07.2021 г., изм. със Заповед № РД-13-786/30.08.2021 г. на Изпълнителен директор на ИАМН. Процесното НП е издадено от д-р Георги Христов – Изпълнителен директор на ИАМН, който съгласно разпоредбата на чл. 114 от ЗЛЗ е оправомощен да издава наказателни постановления за налагане на глоби и имуществени санкции за нарушение на ЗЛЗ.

Съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът намира, че установените нормативни изисквания относно описанието на нарушението и правилното правно квалифициране на установеното при проверката, не са

спазени както в АУАН, така и в НП, поради което са допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 42, ал. 1, т. 4 и 5 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН.

Налице е неяснота относно правната норма, съобразно която е ангажирана административнонаказателната отговорност на д-р Н. И.. Изискването за пълно описание на нарушението и обстоятелствата, свързани с неговото извършване при съответно точно посочване на законовата разпоредба, която е нарушена, е задължителен реквизит на АУАН и на НП. В обстоятелствената част на АУАН е изложено, че д-р И., в качеството □ на работеща като „Лекар“ в ЦСМП - София, извършила преглед на 04.04.2021 г. на пациента Иво А. Митов на 52 години, като не е извършила триаж на мястото на инцидента, с което нарушила т.9.3.1 от Глава втора, Раздел II на Наредба № 3 от 06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“.

От своя страна АНО е пренесъл фактическите констатации, изложени в АУАН, без да предприеме самостоятелен анализ на обективните и субективни признаци на състава, който приема, че е осъществен от д-р И., с което е нарушил правилото на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. В обстоятелствената част на НП е изнесено съдържанието на подзаконовия нормативен текст на т.9.3.1 от Глава втора, Раздел II от Наредбата, според която медицинският триаж на мястото на инцидента е входящ и включва определяне на триажна категория на спешен пациент с използването на обективни клинични критерии и последващо определяне на лечебен или транспортен приоритет или комбинация от двата подхода. Цитирана е и т.1, съгласно която медицинският триаж е основен елемент и практически инструмент на диагностично-лечебния процес в обхвата на специалността „Спешна медицина“, с приложението на който всички спешни пациенти се групират в категории (групи) чрез използване на стандартна медицинска триажна система.

Фактът на излагане на съдържанието на част от относимите правила от Наредбата, определящи най-общо съдържанието на медицинския триаж на мястото на инцидента обаче не води до еднозначен извод за конкретно и ясно посочване на действията или бездействието, с които д-р Н. И. е осъществила процесното нарушение. Още повече, че не са цитирани конкретни разпоредби, които да уреждат реда и начина на групиране на пациентите в категории, нито предвидените в т.8 от Глава втора, Раздел II от Наредбата триажни категории. Не се сочат и конкретни нормативни текстове, вменияващи подобно задължение именно на жалбоподателя.

В обстоятелствената част на НП не е описано и обсъдено с кое свое конкретното деяние - действие или бездействие, д-р Н. И.. в качеството си на работеща като „Лекар“ в ЦСМП - София, е нарушила съответното правило, респ. стандарт и на коя конкретно правна норма. Посочено е единствено, че д-р Н. И. не била извършила медицински триаж.

От обективна страна, административното нарушение се характеризира с формите на изпълнителното деяние, както и с предмета на нарушението и субективната страна на деянието. В този контекст, в мотивираната част на НП съществува неяснота относно дължимите правомерни действия от страна на жалбоподателя в качеството □ на лекар в ЦСМП - София, т.е. налице е неяснота, както по отношение на авторството на деянието, вкл.

и неговия вид - действие или бездействие, така и по отношение на субективната страна на деянието, покриващо признаците на административно нарушение. АНО е следвало да извърши самостоятелен анализ на фактите и обстоятелствата по административната преписка и в случай, че намира за нарушени правилата на Наредбата, да изложи в какво конкретно се състои дължимото от жалбоподателя поведение при извършването на медицински триаж. Медицинският триаж включва отделни дейности, като определяне на триажна категория на спешен пациент по т.8.1., 8.2. и 8.3. от раздел II, Глава Втора от Наредба № 3/06.10.2017 г.; определяне на лечебен или транспортен приоритет. В тази връзка в показаната си св. д-р А. сочи, че било констатирано неправилно оформяне на медицинска документация, като във фиша за спешна медицинска помощ не бил поставен код зелено, жълто или червено, каквото нарушение въобще не е описано (конкретизирано) в АУАН и процесното НП. АНО е следвало да посочи и конкретните нормативни разпоредби, които вменяват в задължение на жалбоподателя извършването на конкретни действия, представляващи част от медицинския триаж на мястото на инцидента, както и уреждащи реда, начина и критериите за извършването, респ. документирането му.

В този смисъл съдът намира, че обстоятелствата, които очертават извършването на нарушението, не са ясно и точно конкретизирани и не позволяват да се разбере в какво се изразява то, като е налице и несъответствие между фактическото му описание и правната квалификация.

Във връзка с изложеното съдът следва да подчертае, че административнонаказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му както в основен закон - ЗАНН, така и в специализираните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказаната за тях. Държавните органи, които прилагат административнонаказателните разпоредби, извършват това при стриктно съблюдаване на законовите разпоредби. Това се налага от обстоятелството, че стриктното прилагане на нормите, които определят отговорността на всеки нарушител е гаранция за справедливост на процедурата и липса на произвол. Поради непосочването на обстоятелствата, при които е извършено процесното нарушение, липсата на описание на същото, както и липсата на правилна правна квалификация, съдът намира, че са налице пороци, които не могат да бъдат отстранени.

С оглед изложените аргументи съдът намира, че в рамките на административнонаказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице и обуславящи отмяната на атакуван акт, а доколкото същите възпрепятстват и проверката на съда по същество, то и такава съдът не следва да осъществява и да дава отговор на въпросите касателно авторството и вината.

С оглед изхода на делото претенцията на процесуален представител на наказващия орган за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да остане без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № НП-113/16.12.2021 г., издадено от ИзпълнителН. директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - гр. С, с което, на основание чл. 116б, ал. 1 от Закона за лечебните заведеН., на д-р Н. И. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С, ж.к. „3 п, бл. , вх. , ет. , ап. , е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева, за нарушение на т. 9.3.1, вр. т. 1 от раздел II, Глава Втора от Наредба № 3/06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина".

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалН. представител на наказващия орган за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на касационно обжалване, чрез Софийски районен съд, пред Административен съд - София на основаН.та, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_