

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41907

гр. София, 22.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА Гражданско дело № 20221110161012 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Р. Х. В., В. В. К., В. В. Й., К. Й. С., Д. С. С., И. С. П., С. С. С., Р. И. В., Н. Т. Л., Л. Т. З., Н. Г. Н., П. Г. С., Н. Р. П., М. Р. Д. срещу \*\*\*.

Предявени са отрицателни установителни искове по чл. 124, ал. 1 ГПК за признаване за установено в отношенията между страните, че \*\*\* не е собственик на ПИ с идентификатор 68134.8552.288, одобрен със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. на изпълнителен директор на АГКК, находящ се в землището на кв. „Враждебна“, с площ от 221 кв.м., трайно предназначение на територията: незастроен имот за жилищни нужди, номер по предходен план: 288, кв. 63, парцел -, при съсед: 68134.8552.289, 68134.8552.1060, 68134.8552.287, 68134.8552.292, 68134.8552.291. Претендират се разноски.

Ишците сочат, че са придобили по давност правото на собственост върху посочения имот, тъй като \*\*\* са установили фактическа власт върху него през 1992 г., чрез упражняване на непрекъснато, необезпокоявано и явно владение до настоящия момент. Посочват, че владението първоначално се е осъществявало от \*\*\* С.а С. /починала на 05.03.2002 г./ и от \*\*\* /починала на 16.05.2007 г./, а впоследствие от техните наследници. Посочва се, че към началния момент на установяване на фактическа власт върху имота, същият не е принадлежал на никого, тъй като преди 1944 г. е бил собственост на общия наследодател на \*\*\* С.а С. и на \*\*\*, но след 1989 г. не е бил вписан собственик. Имотът се е използвал за засаждане и отглеждане на картофи, боб, тикви и други плодове и зеленчуци, като никой не е оспорвал владението на наследодателите на ишците.

През 2020 г. ишците направили опит да се снабдят с констативен нотариален акт за собственост по обстоятелствена проверка, като се позовали на изтекла в тяхна полза придобивна давност. След като подали молба-декларация за признаване правото на собственост, узнали, че от СО – район „Кремиковци“ е съставен Акт за частна общинска собственост №

3202/08.11.2018 г. за частна общинска собственост за реална част с площ от 12 кв.м. от поземления имот, както и акт № 3201 от 08.11.2018 г. за публична общинска собственост за част от площ 209 кв.м., а имотът бил актуван на основание чл. 2, ал. 1, т. 1 вр. чл. 3, ал. 3 от ЗОС. Ищците считат, че актът за общинска собственост удостоверява несъществуващо право, тъй като същото не било придобито по никой от способите за придобиване на права от страна на общината. Молят да се уважат предявените отрицателни установителни иски.

Ответникът \*\*\* е подал в законоустановения срок отговор, с който оспорва исковите. Признава, че през 2020 г. в район „Кремиковци“ е депозирано заявление от една от ищците – В. В. Й., относно заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка за процесния имот, с посочено придобивно основание „придобит по наследство, който имот се владее повече от 20 г.“. Молбата-декларация била заверена от администрацията, като на втория лист и в удостоверението към нея, било отбелязано наличието на акт за общинска собственост. От кмета на район „Кремиковци“ е било изпратено писмо до В. Й., да посочи имена и ЕГН на наследодателите за извършване на необходимите справки, но отговор не постъпил. Ответникът поддържа, че за имота е съставен надлежно акт за частна и публична общинска собственост /за реална част от имот, , попадаща в уличната регулация по действащия регулационен план на кв. Враждебна, като дори и да се приеме, че ищците са ползвали имота за селскостопански нужди, това е било без правно основание. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноски.

Следва да се приемат представените от страните писмени доказателства.

Съдът приема, че искането на ищците за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел следва да се уважи, като бъдат допуснати двама свидетели, с оглед разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК.

Искането на ищците по чл. 190 ГПК е основателно, тъй като се отнася до спорни по делото обстоятелства.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ** на всеки един от ищците в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да обоснове правния си интерес от водене на отрицателен установителен иск срещу \*\*\*, като кратко и ясно посочи каква идеална част от имота твърди, че има възможност да придобие на оригинално основание, ако се отречат правата на ответника, както и всеки един от тях да конкретизира в каква роднинска връзка се намира съответно с \*\*\* С.а С. и \*\*\*, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищците, че при неизпълнение в срок, исковата молба ще бъде върната.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на

**30.01.2024 г. от 11:10 часа**, за когато да се призоват страните.

Разпределя доказателствената тежест по предявените иски по чл. 124, ал. 1 ГПК, както следва:

В тежест на ищите е да докажат твърденията, с които обосновават правния си интерес - наличието на свое защитимо право, засегнато от правния спор, като докажат фактите, от които то произтича, а именно, че са упражнявали фактическа власт върху имота като следва да докажат осъществяването непрекъснато, спокойно и явно владение върху вещта за посочения в исковата молба период, /включително присъединяване на владението им към това на наследодателите/, както и манифестиране на намерението за своене върху вещта спрямо нейния собственик.

В тежест на ответника е да установи, че са били налице предпоставките за актуване на процесния имот, т.е. че същият е собственост на общината на посоченото в актовете за публична и частна общинска собственост основание.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от страните с исковата молба и с отговора документи.

**ДОПУСКА** на основание чл.163 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ищите в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищите да осигурят явяване на свидетелите, които са им допуснати за датата на насроченото първо по делото открито съдебно заседание и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неоснователно неявяване на свидетеля съдът ще постанови краен съдебен акт без събирането на тези гласни доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 159, ал. 2 ГПК искането на ищите за допускане до разпит на още един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата относно владението на процесния имот.

**ЗАДЪЛЖАВА** на осн. чл. 190 ГПК \*\*\*, район „Кремиковци“ да предостави В ПРЕПИС цялата административна преписка относно съставянето на акт № 3202 и акт № 3201 от 08.11.2018 г. най-късно до датата на насроченото открито съдебно заседание.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове. Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител,

който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищците и препис от отговора, подаден от ответника, ведно с приложенията.

Определението не подлежи на обжалване

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_