

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 236

гр. Благоевград, 26.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести март
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

като разгледа докладваното от Крум Динев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20241200600354 по описа за 2024 година

Въззивното производство е образувано по протест на прокурор при РП - Благоевград, ТО - гр. * и жалба на частния обвинител Ю. Х., действащ чрез повереника си адв. Г. Г., срещу Присъда № 900181 от 14.09.2023 г. по НОХД № 459 от 2020 г. по описа на Районен съд - *, с която подсъдимият К. В. М., ЕГН ***** е признат за невиновен в това за времето от 17.08.2012 г. - 26.12.2012 г., в град *, в качеството му на длъжностно лице - управител на “****” ЕООД, с цел да набави за себе си имотна облага, да е възбудил и поддържал заблуждение у Ю. Х. от град Петрич, обл. Благоевград, с което да му е причинил имотна вреда в големи размери, а именно 20 000 евро - деяние с правна квалификация чл. 210, ал. 1 т. 3 и т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК; както и е признат за невиновен в това на 15.11.2016 г., в град *, обл. Благоевград, да е съставил неистински официален документ с цел последният да бъде използван - нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 38, том II, рег. № 2648 по дело № 191 от 2016 г., придавайки му вид, че е издаден от нотариус С. П. № 197, което деяние да е извършено с цел имотна облага. С атакуваната присъда е отхвърлен като неоснователен предявеният от гражданския ищец Ю. Х. иск за сума в размер на 39 116 лева, представляваща причинени от деянието имуществени вреди. В протеста, а и в представеното допълнение към него, се сочи, че присъдата на Районен съд - * е неправилна, като се прави искане същата да бъде отменена и вместо това подсъдимият К. М. да бъде признат за виновен по така повдигнатите му обвинения. Възражава

се от страна на прокурора, че съдът изградил приетата в мотивите фактическа обстановка на база непълен и повърхностен анализ, като се изтъкват и противоречия в аналитичната дейност на съдебния състав. Във въззивната жалба на частния обвинител и граждански ищец Ю. Х. се релевира, че присъдата на РС - * е неправилна, постановена при нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като от събраните и приобщени в хода на процеса доказателство по категоричен и безспорен начин се установявало, че подсъдимият извършил от обективна и субективна страна престъпленията, за които е предаден на съд. Прави се искане настоящата съдебна инстанция да отмени присъдата и постанови нова такава, с която подсъдимият К. М. да бъде признат за виновен, а предявеният граждански иск да бъде уважен изцяло, евентуално делото да бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане. С жалбата и протеста нови доказателствени искания не се правят.

Окръжен съд - Благоевград, Първи въззивен наказателен състав, след като съобрази, че предмет на обжалване е съдебен акт, който подлежи на инстанционна проверка, а първоинстанционният съд е изпълнил задълженията си по администриране на книгата по делото по отношение на всички заинтересовани страни, то намира, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с участието на всички страни. Към този процесуален момент съдебният състав не намира необходимост от извършване на повторен разпит на свидетели или на подсъдимия, съответно от допускане и приемане на други доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ВНОХД № 354 от 2024 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.05.2024 г.** от **09:45 ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на подсъдимия К. М., че присъствието му в насроченото открито съдебно заседание е задължително (чл. 329, ал. 2 НПК).

Определението е окончателно, като преписи от същото да се изпратят на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____