

РЕШЕНИЕ

№ 5464

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 112-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ М. УРУМОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ М. УРУМОВ Административно наказателно дело № 20231110209006 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. Д. П., с ЕГН *****, срещу наказателно постановление № Р-10-108/30.05.2023 г., издадено от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК, на И. Д. П., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 7 000 /седем хиляди/ лв. за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, вр. ал. 2 от ЗППЦК.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че не било осъществено твърдяното нарушение, а фактическите обстоятелства били установени неправилно от АНО. Твърди се, че в случая не идвало реч за избиране на лицето, а за преизбирането му на същата позиция, която продължавал да заема без прекъсване. На следващо място са наведени твърдения за грешно установяване на дата на нарушението. В условията на алтернативност се иска от съда да приложи чл. 28 от ЗАНН. Разноски не са претендирани.

Срещу жалбата е постъпило възражение, с правно основание чл. 322 от НПК, в което процесуалният представител на въззиваемата страна иска от съда да потвърди издаденото наказателно постановление, като намира, че издадените АУАН и НП са изцяло законосъобразни и съдържат всички необходими реквизити. Сочи се, че независимо, че е налице преизбиране, това не освобождава лицето да подаде декларация по чл. 114б от ЗППЦК, защото изборът за нов мандат е равнозначен на първоначалния и след него се дължи подаването на такъв документ.

Оспорва се и твърдението в жалбата, че нарушението е с неправилно установена дата, като сочи, че забавянето във вписването не влияе на началния момент, от който е дължима декларацията по чл. 114б ЗППЦК. В заключение се твърди, че чл. 28 от ЗАНН е неприложим в процесния случай. Претендира разноски.

В пледоарията си по същество, процесуалните представители на жалбоподателя - адв. И.ова и адв. Р., искат от съда отмяна на издаденото НП, като се поддържат аргументите в подадената въззивна жалба. Не е обективизирана претенция за разноски от нито един от процесуалните представители.

Въззиваемата страна - КФН, представлявана от юрисконсулт Гьорчев, оспорва жалбата. В дадения ход по същество той пледира наказателното постановление да бъде потвърдено. Твърди, че АУАН и НП са правилни и издадени при липса на процесуални нарушения. Пледира НП да бъде изцяло потвърдено. Претендира разноски.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, като съображенията на съда за това са следните:

От доказателствата по делото се установява безспорно следната фактическа обстановка:

Дружеството „Компас фонд за вземания“ АДСИЦ е публично такова, по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК, като същото е вписано като такова със специална инвестиционна цел под РГ-05-1683 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН. Акциите на дружеството са допуснати до търговия на регулиран пазар, поради което то е адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

На 30.08.2022 г. било проведено извънредно събрание на акционерите, по време на което жалбоподателят И. П. бил преизбран за нов мандат като член на съвета на директорите на „Компас фонд за вземания“ АДСИЦ. Протоколът от това събрание бил представен на КФН на същата дата 30.08.2022 г. след получаването му, служителите на КФН са отправили писмено запитване дали лицето И. П. е подало декларация по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК.

Такава декларация не била подадена в законоустановения за това срок – седем дни от осъществяването на избора, поради което служителя на КФН А. К. приел, че е осъществен състав на административно нарушение и съставил на И. П. АУАН за извършено такова на чл. 114б, ал. 1, вр. ал. 2 от ЗППЦК. АУАН му бил връчен на 07.12.2022 г. срещу подпис.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП № Р-10-108/30.05.2023 г., издадено от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор, с което

на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК, на И. Д. П., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 /седем хиляди/ лв. за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, вр. ал. 2 от ЗППЦК.

Съдът намира, че горната фактическа обстановка се базира изцяло на събраните по делото доказателствени материали – разпитания свидетел А. К., както и на приобщените към делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателствени материали.

Съдът кредитира изцяло събраната по делото доказателствена съвкупност, като намира, че е непротиворечива и в пълна степен изяснява фактическата обстановка по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдебният състав намира за установено от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка досежно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН.

Съдът намира, че АНО е спазил срока по чл. 34 от ЗАНН за съставянето му, а НП е издадено в шестмесечен срок от съставянето на АУАН.

Оспореното НП и АУАН съдържат пълно и точно описание на нарушението, за което е санкциониран жалбоподателят, посочени са дата и място на извършването му, както и начинът, по който е осъществено (чрез бездействие).

Съгласно нормата на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК - членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация:

1. за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол;

2. за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са;

3. (изм. - ДВ, бр. 103 от 2012 г.) за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица.

В алинея втора на същата разпоредба е посочен срокът за изпълнение на задължението по ал. 1, а именно - членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокурист са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им, съответно от момента, в който дружеството стане публично, а лица, които пряко или непряко притежават поне 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират - в 7-дневен срок от придобиване на гласовете, съответно на контрола. Лицата по изречение първо са длъжни да актуализират декларацията в 7-дневен срок от настъпване на съответните обстоятелства.

Съдът намира, че тезата на жалбоподателя, че при преизбиране на същата позиция не се дължи подаване на декларация по чл. 114б, ал. 1, вр. ал. 2 ЗППЦК, не е споделяема, защото е неправилна. Независимо, че лицето отново е избрано на същата длъжност, законът е категоричен, че след направения избор подаването на посочените данни се дължи – в този смисъл Решение № 4567 от 2.07.2019 г. на АдмС - София по адм. д. № 4747/2019 г. и др.

От доказателствата по делото се установява, че срокът за подаването на декларацията не е спазен и въобще не са налице данни за каквото и да е уведомяване, поради което съдът намира, че е налице осъществен състав на нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Досежно датата на нарушението, съдът намира, че тя е правилно установена, тъй като срокът е изтекъл на 07.09.2022 г. (06.09.2022 г. е национален празник, поради което срокът изтича в първия работен ден след него), а нарушението се счита извършено в първия работен ден след изтичането на срока, т.е. 08.09.2022 г., както правилно е определил АНО.

По възраженията на жалбоподателя в този смисъл, съдът намира, че началото на срока по чл. 114б, ал. 2 ЗППЦК е обвързано с момента на избор на лицето за член на съвета на директорите, а не с момента на вписване на това обстоятелство в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ). В случая жалбоподателят е избран за член на управителния орган на публичното дружество на извънредно общо събрание на акционерите, проведено на 30.08.2022 г., поради което е следвало да декларира пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на "Компас Фонд за вземания" АДСИЦ, обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК в срок до 07.09.2022 г., включително. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в ТРРЮЛНЦ. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол, а декларирането пред регулирания пазар цели информиране на акционерите и инвеститорите. В този смисъл е практиката на АССГ, отразена в Решение № 834/12.02.2021 г., постановено по адм. д. № 8828/2020 г., Решение № 6556/10.11.2021 г., постановено по адм. д. № 6866/2021 г., Решение №

4567/02.07.2019 г., постановено по адм. д. № 4747/2019 г., всички на АССГ/.

От субективна страна нарушението е извършено виновно, тъй като жалбоподателят е бил длъжен да знае законовите изисквания за уведомяване на фондовия пазар след сключването на процесната сделка.

Наложено наказание съдът намира за законосъобразно, защото е наложено в неговия минимален размер и не подлежи на ревизиране.

В заключение съдът намира, че процесното нарушение не може да се квалифицира като маловажно, защото е с обичайната за вида си обществена опасност и с нищо не разкрива по-ниска степен на засягане на обществените отношения от този вид от останалите нарушения на същата разпоредба. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на П., засяга обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкрИ.ето на информация, в т. ч. и своевременно разкрИ.е на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Изрично в закона е предвидено, че всеки емитент е длъжен да разкрива регулираната информация на комисията и на обществеността.

Горните изводи водят съда до извода, че процесното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Поради горния извод, съдът намира, че следва да присъди на въззиваемата страна юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, което да бъде в размер на 80 лева, тъй като правната сложност на делото е ниска и същото е решено в две заседания, като в едното е било отложено заради неявяването на свидетеля и не са извършени никакви други процесуално-следствени действия.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № Р-10-108/30.05.2023 г., издадено от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК, на И. Д. П., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 7 000 /седем хиляди/ лв. за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, вр. ал. 2 от ЗППЦК, като **ПРАВИЛНО и**

ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА И. Д. П., с ЕГН *****, да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____