

РЕШЕНИЕ

№ 1078

гр. Варна, 04.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно
наказателно дело № 20223110201269 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на санкционираното лице против НП № НП-ПБЗН-ВНЗ-4/09.03.2022г. на Началник на Трета РСПБЗН- Варна към РДПБЗН – Варна при ГДПБЗН- МВР, издадено на основание чл.53 от ЗАНН.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно, необосновано и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител.

По същество се счита, че не са ангажирани доказателства относно техническите спецификации на поставените два хидрофора. Не са ангажирани и доказателства, че въззивникът притежава качеството на ръководител, доколкото същия не представлява дружеството. На следващо място липсват доказателства относно вестимостта на поставените два хидрофора.

НП не съдържа конкретика относно площта на помещението, което е от съществено значение за съотнасяне на задължението към конкретна графа. Разписанието следва да се счита за изпълнено, тъй като в срок са предприети действия по поставяне на хидрофори. На последно място не е установен субективния елемент на деянието.

Моли съда да отмени НП е да присъди разноски.

Процесуален представител на въззиваемата страна счита, че НП следва да бъде потвърдено, като излага подробни доводи за това. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административно наказващият орган се присъединява към становището на процесуалния представител.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното :

На 28.02.2022 г. била извършена проверка за контрол по изпълнение на предписано мероприятие от Разпореждане № ПР-ПБЗН-ВН-3-4/08.02.2022 г. в обект „Комплексен

автосалон и автосервизи", находящ се в гр. Варна, УПИ XVII-1139, 1217, 1218, кв. 38, ЗПЗ, бул. „Ян Хуняди“, № 6. Обекта бил в експлоатация и притежавал Удостоверение за регистриране въвеждане в експлоатация № 01/06.01.2006 г.

По време на проверката било установено, че обекта се експлоатира като търговско сервизен център от „Ес Еф Ей Ритейл - 2“ ЕАД.

Като ръководител по смисъла на параграф 1, т. 8 от ДР на Наредба № 8121з-647 за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ПНПБЕО), обн. ДВ 89/2014 г., изм. и доп. ДВ 37/2021 г. на проверяваният обект, съгласно трудов договор № 41/11.08.2009 г. и допълнително споразумение № 03/12.12.2014 г. между него и „Ес Еф Ей Ритейл - 2“ било конкретизирано лицето СТ. Д. СТ. .

Проверяващите св. Д. и св. В. приели, че въззивникът С., като ръководител, не е изпълнил задължително мероприятие № 1 от Разпореждане с № ПР-ПБЗН-ВН-3-4/08.02.2022 г. с краен срок за изпълнение 21.02.2022 г., а именно: да поддържа обекта в техническо състояние в което е въведен в експлоатация, като възстанови (осигури) изправността на вътрешните пожарни кранове, като се осигури необходимият разход и дебит на вода за пожарогасене в продължение на един час за два броя едновременно действащи пожарни крана по 2,5 l/s или общо 5 l/s, изискуеми от чл. 621, ал. 1, табл. № 59 от Приложение към чл. 1 от Наредба № 2 за ПСТН, обн. ДВ 58/1987 г., изм. и доп. ДВ 33/1999 г. и чл. 5, т. 2 от Наредба №8121з-647 за ПНПБЕО обн. ДВ 89/2014 г., изм. и доп. ДВ 37/2021 г.

Разпореждане с № ПР-ПБЗН-ВН-3-4/08.02.2022 г., било връчено на въззивника на 08.02.2022 г.

По време на проверката на 28.02.2022 г. водоподаването от градската водопроводна мрежа не било възстановено. На място на обекта, към водопроводната инсталация на сградата били монтирани два резервоара с вода с обем от 5 m и 20 m , две помпи и хидрофор.

За тях проверяващите приели, че не отговарят на одобрения инвестиционен проект и на състоянието в което обекта е въведен в експлоатация. Водоподаването на сградата все още било прекъснато, чрез затапване на водопровод ф63 преди водомерната шахта, видно и от констативен протокол № 1-2 Ш.П.К/06.01.2022 г. на „ВиК -Варна" ООД.

Тъй като приели, че с горното се нарушава виновно чл. 140, т. 2 от Закона за министерството на вътрешните, на 28.02.2022г. св. Д. съставил акт за установяване на административно нарушение. В обстоятелствената му част било описано, като била посочена правна квалификация по чл.140 т.2 от ЗМВР.

Екземпляр от акта за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен и връчен на въззивника. В срок по административно наказателната преписка не постъпили възражения.

Впоследствие, на 09.03.2022г. въз основа на акта било издадено НП, с което за нарушението на разпоредбите на ЗМВР на лицето било наложено административно наказание на основание чл.260 ал.1 от същия закон.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства: показанията на св. Д. , св. В. и св. С.; разпореждане; констативен протокол; трудов договор и допълнително споразумение към него; договор за наем и т.н.

За да се произнесе по жалбата , съдът преди всичко взе предвид основателността на възраzenото , че неправилно е било определено административно наказателно отговорното лице.

С чл.5 т.2 от НАРЕДБА № 8121з-647 ОТ 1 ОКТОМВРИ 2014 Г. ЗА ПРАВИЛАТА И НОРМИТЕ ЗА ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ ПРИ ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА ОБЕКТИТЕ е предвидено, че собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за поддържане на обектите в техническо състояние така, че да съответстват на изискванията на чл. 14.

Съответно – с чл.140 т.2 от ЗМВР е предвидено, че за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да изпълняват издадените писмени разпореждания на органите за пожарна безопасност и защита на населението.

Така, изхождайки от разпоредбата на визирания като нарушен текст от ЗМВР се сформира извод, че задължението за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия е предвидено за юридическите лица, стопанисващи конкретни обекти в това свое качество и отделно – за граждани, осъществяващи такова стопанисване, в качеството си на физически лица.

В настоящия казус по делото е безспорно установено, че визирания в АУАН и НП обект е бил отдаден под наем от „Финском“ ООД на „София франс Ауто“ АД, впоследствие с променено фирмено наименование на „Ес Еф Ей Ритейл“ ЕАД.

Именно това дружество /или неговите ръководители/ е и адресат на задължението за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия на конкретния обект и това дружество следва да носи отговорност за изпълнението на разпоредването от 08.02.2022г.

Между „София франс Ауто“ АД и въззивника С. са били установени трудово-правни задължения, като той е изпълнявал за дружеството първоначално длъжността „продавач- консултант резервни части“, а впоследствие „ръководител ТСК“.

Същия обаче, въз основа на горепосоченото трудово правоотношение и на извлечение относно актуалното състояние на „Ес Еф Ей Ритейл“ ЕАД не може да бъде окачествен като "Ръководител" по смисъла на § 1 от НАРЕДБА № 8121з-647 ОТ 1 ОКТОМВРИ 2014 Г. ЗА ПРАВИЛАТА И НОРМИТЕ ЗА ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ ПРИ ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА ОБЕКТИТЕ, тъй като задълженото по ЗМВР лице е „Ес Еф Ей Ритейл“ ЕАД, по отношение на което дружество въззивникът С. не притежава представителна власт и не изпълнява функции, свързани с ръководство или управление.

Въззивникът С. не е стопанисвал обекта и лично, като физическо лице, поради което отново се сформира извод, че не може да бъде адресат на задължението.

Следва да се отбележи и, че чл.260 ал.2 от ЗМВР изрично предвижда отговорност за юридически лица или еднолични търговци.

За пълнота следва да се отбележи, че съдът споделя и възразеното относно липсата на доказателства за вместимостта на поставените два хидрофор; площта на помещението и степента на изпълнение на предписанието, доколкото в срок са предприети действия по поставяне на хидрофори, но доколкото наказателното постановление се отменя поради неправилно определено административно наказателно отговорно лице, съдът не следва да навлиза в такава конкретика.

С решението си съдът присъди възнаграждение на адвокат, съобразно приложеното адвокатско пълномощно, отчитайки разпоредбите на чл.6; чл.18 ал.1 ал. 2 и ал.3 НМРАВ №1 ОТ 09.07.2004г.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № НП-ПБЗН-ВНЗ-4/09.03.2022г. на Началник на Трета РСПБЗН- Варна към РДПБЗН – Варна при ГДПБЗН- МВР, с което на СТ. Д. СТ. е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 400 лева на основание чл.260 ал.1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Трета РСПБЗН- Варна към РДПБЗН – Варна при ГДПБЗН- МВР да заплати на СТ. Д. СТ., ЕГН *****, сумата от 300 лв. представляващи направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от

получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____