

РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. Б., 07.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Атанас Иванов

като разгледа докладваното от Атанас Иванов Въззивно частно гражданско
дело № 20221200500218 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 278, вр. чл. 538 ГПК, във вр. с чл. 165, ал. 4,
във вр. с чл. 130, ал. 3 и 4 СК.

Образувано е по подадена молба от Е.Т. В., ЕГН *****, в
качеството ѝ на настойник на поставения под пълно запрещение С. Т. Г., ЕГН
*****, с постоянен адрес гр. Б., с искане да бъде издадено разрешение
настойника да получава ежемесечната пенсия на поставения под запрещение,
както и всички други суми, превеждани по банковата му сметка като
социални помощи, по банкова сметка в „Ю. Б.“ АД, както и да бъде
разрешено да бъде издадена банкова карта в друга банка по банкова сметка на
поставеното под запрещение лице, която банкова карта и кода за нея да бъде
получена от настойника. Посочва се, че това ще е в интерес на поставеното
под запрещение лице.

С решение № 101/ 08.03.2022 г., пост. по гр. д. № 3128/ 2021 г. по описа
на РС – Б., съдът е оставил без уважение искането на молителя, за което е
изложил съображения.

Постъпила е въззивна жалба от Е.Т. В., ЕГН *****, срещу
решение № 101/ 08.03.2022 г., пост. по гр. д. № 3128/ 2021 г. по описа на РС –
Б., като моли същото да бъде отменено, тъй като е незаконосъобразно.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в
тяхната съвкупност съдът в настоящия си състав прие за установено
следното:

Видно от Решение № 3430/ 28.06.2016 г., пост. по гр. д. № 59/ 2016 г. по описа на ОС – Б., С. Т. Г., ЕГН *****, е поставен под пълно запрещение.

Установява се от удостоверение № 24/ 14.12.2021 г. на органа по настойничество и попечителство – кмет на Община Б., че Е.Т. В. е назначена за настойник на основание чл. 173, ал. 2 СК, на С. Т. Г., ЕГН *****, който е поставен под пълно запрещение.

Приложено е и протоколно решение по настойническа преписка № 33, видно от което, че е назначен настойнически съвет на С. Т. Г., ЕГН ***** – Е.Т. В. - настойник, Л. С. В. - зам. настойник, П. С. Ч. - съветник и Ю. А. Х. – съветник.

Приложено е мнение на настойническия съвет по повод подадената от настойника молба до съда, което становище подкрепя искането и това разрешение ще е в интерес на поставения под запрещение.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 165, ал. 4 от СК при разпореждане с имущество на лице под настойничество се прилага съответно чл. 130, ал. 3 и 4 от СК. Разпоредбата на чл. 130, ал. 3 от СК посочва, че извършването на действия на разпореждания с недвижими имоти, с движими вещи чрез формална сделка и с влогове, както и с ценни книги се допуска с разрешение на районния съд по настоящия му адрес, ако разпореждането не противоречи на неговите интереси.

Производството е на съдебна администрация и за което се прилагат правилата на охранителното производство и в конкретния случай съдът при съвкупната преценка на доказателствата, намира, че са налице предпоставките на посочената разпоредба, поради което молбата следва да се уважи.

В молбата и даденото от настойническия съвет мнение за даване разрешение за получаване от настойника на ежемесечната пенсия на поставения под пълно запрещение, както и всички други суми, превеждани по банковата му сметка като социални помощи, по банкова сметка в „Ю. Б.“ АД, както и да бъде разрешено да бъде издадена банкова карта в друга банка по банкова сметка на поставеното под запрещение лице, която банкова карта и кода за нея да бъде получена от настойника, е посочено, че настойника ще може безпрепятствено да тегли превеждания на поставения под запрещение суми. Превежданияте суми са малки и не биха могли да провокират каквито й да е съмнения относно целите, за които ще се ползват от настойника, за да се обсъжда въпроса противоречи ли разрешението на интересите на запрещения по смисъла на чл. 130, ал. 3 СК. Още повече, че дейността на настойника е почетна - чл. 164, ал. 1 СК, а съгласно чл. 165, ал. 1 СК той управлява имуществото на поставения под настойничество с грижата на добър стопанин и в негов интерес. Законът задължава, но и предполага, че съгласявайки се да бъде настойник, той ще е добросъвестен. От значение е

също така, че решението да се поиска издаване на дебитната карта не е само негово, но и на настоящия съвет, в какъвто смисъл е приложеният документ.

Съдът намира, че исканото разпореждане със средства на поставеното под пълно запрещение лице е изцяло в негов интерес и тъй като изводите на настоящата инстанция не съвпадат с изложените от РС – Б., ще следва след отмяна на атакуваното решение да се даде исканото разрешение, тъй като разпореждането със сумите, постъпващи в пощенска банка на името на Спас Тодоров за пенсия и социални помощи, като социални плащания не противоречи на интереса на поставената под пълно запрещение.

Мотивиран от гореизложеното съдът, в настоящия си състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 101/ 08.03.2022 г., пост. по гр. д. № 3128/ 2021 г. по описа на РС – Б. изцяло и вместо него постановява:

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ, за разпореждане с паричните средства, постъпващи в „Ю. Б.“ АД по банковата сметка на С. Т. Г., ЕГН *****, представляващи ежемесечна пенсия и превеждани социални помощи, на настойника Е.Т. В., ЕГН *****.

РАЗРЕШАВА на настойника Е.Т. В., ЕГН *****, в качеството ѝ на настойник на поставеният под пълно запрещение С. Т. Г., ЕГН *****, да бъде издадена дебитна банкова карта, включително подновявана за целия период на съществуване на банковата сметка, по сметка в банка на територията на Република България с титуляр С. Т. Г., ЕГН *****, които да бъдат получени заедно с ПИН кода от настойника Е.Т. В., ЕГН *****, която да подписва, подава и получава всички необходими документи във връзка с това и да тегли парични средства от получените ежемесечна пенсия и социални помощи суми по банковата сметка чрез дебитната карта.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____