

ПРОТОКОЛ

№ 134

гр. ****, 15.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – **, Ш-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела М.а

при участието на секретаря П.В.Г.
и прокурора Т. М. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела М.а Частно наказателно дело № 20233130200106 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:37 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА, ТО ****, редовно призовани, се представляват от прокурор Т. Т..

ОБВИНЯЕМАТА И. Д. Й., редовно призована, явява се лично. Води се от РД „Охрана”-Варна. Представява се от адв. Р., назначен за служебен защитник в хода на досъдебното производство и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът докладва постъпилата жалба.

Съдът дава възможност на обвиняемия И. Д. Й. да уточни дали прави искане за изменение на мярката в по-лека.

ОБВИНЯЕМАТА И. Д. Й. : Правя искане за изменение на мярката в по-лека.

АДВ. Р.: Поддържам молбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р.: Аз казах, че нямам искания, но имаме индикации за влошено

здравословно състояние от г-жа Й.. В Районното управление, при привличането ѝ се наложи да извикаме екип на „Спешна помощ“, за да ѝ окаже лекарска намеса. В тази връзка правя искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, което да установи какво е здравословното състояние на Д. Й.. По нейни твърдения, тя има проблеми с кръвното.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че поисканата съдебно-медицинска експертиза при разглеждане за изменение на мярка за неотклонение е неоснователно, т.к. в момента процедурата е друга и няма необходимост да се извършва такава съдебно-медицинска експертиза. Освен това, докато е била в ареста, Й. е приведена за лечение в болница в затвора Ловеч, където ѝ е проведено лечение и е била изписана оттам поради отказ да продължи лечението по собствено желание. Няма никакви индикации за някакво болестно състояние обвиняемата Й., поради което считам, че не следва да се назначава съдебно-медицинска експертиза.

ОБВИНЯЕМАТА: Получавам паник атаки, вдигам кръвно.

Съдът като взе предвид направеното искане, становището на страните, както и доказателствата по делото намира следното:

Настоящото производство е такова по реда на чл. 65 от НПК. Към настоящия момент досъдебното производство не е приключило, поради което и при необходимост наблюдаващият прокурор би могъл да се разпорежи да се изготви такава съдебно-медицинска експертиза в рамките на досъдебното производство. Настоящото производство е такова по разглеждане на молба за изменение на мярката за неотклонение, поради което и не са налице обективни причини и необходимост от назначаване на такава експертиза в настоящото производство. Поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от адв. Р. искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза на обв. Й..

С оглед поведението на страните, съдът счита спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Уважаема госпожо Председател, поддържам молбата, която е депозирана от г-жа Й.. Считам, че взетата мярка от Районен съд-**** „Задържане под стража“ се явява изключително тежка към момента и съществува възможност тя да бъде заменена с по-лека, а именно „Домашен арест“, която да се изпълнява на адреса в гр. *****, ул. „*****“, който адрес

не е постоянен и настоящ, но тя пребИ.ва на този адрес. Факт е, че подзащитната ми не се е явила при призоваването ѝ в РУ ****, но обвинението ѝ, което е повдигнато по чл. 325, ал. 5 от НК за хулиганство при условията на опасен рецидив като по-тежко наказуемо, не смятам че по него са налице достатъчно доказателства, т.к. доколкото съм запознат, има подадени жалби от подзащитната ми срещу полицейските служители на Районно управление ****, а именно те са едни от лицата, които се явяват на адреса и не следва точно техните показания да направят категоричното заключение, че е налице предпоставката на чл. 63, ал. 1 от НПК за достатъчна да се вземе така определената най-тежка мярка. В тази връзка, моля да я замените с по-лека, а именно „Домашен арест“.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, считам че направеното от обвиняемата И. Й. искане за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ не следва да уважава. Съображенията ми за това са следните: На първо място, съдът основателно е взел тази мярка за неотклонение, т.к. са налице предпоставките за вземането ѝ, посочени в чл. 63, ал. 1 от НПК, към която нормата на чл. 64, ал. 4 от НПК препраща. По тази причина е била потвърдена и от Окръжния съд. На следващо място обвиняемата няма постоянен или настоящ адрес, на който да пребИ.ва и в хода на досъдебното производство, преди да ѝ бъде взета мярката, е била обявена за общодържавно издирване, т.к. след като ѝ е била връчена призовка, когато е била задържана в Районното управление за срок от 24 часа, след това не се е явила. На следващо място, след като на 27 януари е било образувано делото и е била задържана, след освобождаването ѝ, обвиняемата продължава да извършва деяния по чл. 296, ал. 1 от НК, за което има образувани преписки от началото на м. февруари и които са приобщени към досъдебното производство, което считам че е индикация за нейната обществена опасност и възможност отново да извърши престъпление, ако бъде освободена. На следващо място, въпреки че делото беше в Окръжен съд доста дълго време и се върна на 10 март в Прокуратурата и съответно разследващия орган, са извършени през това време действия по разследването, изготвена е съдебно-психиатрична експертиза, която констатира че няма психично заболяване обвиняемата и е извършила деянието като вменяемо лице. Разпитани са свидетели – полицейски служители, станали свидетели на хулиганското деяние. Необходимо е да отбележа, че по разследването предстоят само още няколко допълнителни разпита на майката на обвиняемата и нейния пастрок и предполагам, че до около месец делото ще приключи. В тази връзка моля, за да не се бави разследването, да не се допуска неговото забавяне чрез отново пристигане на делото в съда поради искане на изменение на мярката на основание чл. 65, ал. 6 от НПК, да постановите в рамките на месец от влизане в сила на определението, да не се допуска ново искане за изменение на мярката и такова да не бъде разглеждано. Моля, да се произнесете в този смисъл.

ОБВИНЯЕМАТА: Във връзка с призовката, когато се ме пуснали на

общодържавно издирване, не съм се явила, т.к. бях в „Спешното“ в гр. ***** – може да се докаже със справка и имам документ вкъщи, т.к. получавам паник атаки. Моят личен психиатър ми е го казал, че това не се лекува. За паник атаките са ми изписани лекарства по „бяла рецепта“, не са психотропни лекарства, но на мен ми помагат. Когато остана без тези лекарства, ходя до „Спешното“ и ми бият „хлорпрозапин“ – нещо такова беше. Това е моето доказателство, че не съм отишла. Дори съм се обадила в Районното да кажа, че излизам до „Спешното“. Също така цялото ми задържане стана по този начин: ОтИ.х към РПУ ***** да подам жалба. Следователно, полицаят който беше там ме пита дали знам, че ме търсят в ****. Попитах за какво ме търсят в **** и какво се е случило. Аз казах, че ще отида до **** и така си останах цяла нощ, без да пия вода, без да ям нищо до сутринта. Цял ден ми вземаха отпечатыци, ще кажеш че съм направила не знам какво, а всъщност по закон трябваше да ми дадат призовка и да ме призоват отново. От там, от ***** ме карат тук и от **** в ареста, което мисля че не е основателно. Аз няма да се укривя или когато ми пратят призовка аз съм налице да дойда. Уважаема госпожо съдия, отправям апел към Вас за справедливост. Да се вземе под внимание от 08.02.2023 г. съм задържана, че не съм се явила на призовка. Искам да кажа, че първо реда не е такъв. Законът гласи да бъде разпитана за причината, поради която не съм се явила. Причината вече я казах. Освен, че няма извършено престъпление, както закона гласи чл. 5, ал. 3 от Българската конституция, никой не може да бъде осъден за действие или бездействие, което не е било обявено от закона към момента на извършването му. Българската конституция е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат. Тъй като съм задържана от 08.02.2023 г., явила съм се на разпит, съответно идва моето освобождаване. Моля да се вземе под внимание, че имам малко дете само на една година и осем месеца. Детето изключително много ми липсва – не съм го виждала от един месец и най-вероятно се нуждае от мен, както и аз от нея. Член 8 – право на зачитане на личния и семейния живот. Член 8, ал. 1 ясно гласи „Всеки има право на неприкосновеност на личния и семейния си живот, на жилището и на тайната си кореспонденция“. Освен това, поради паническите си атаки не е благоприятно за здравето ми да съм лишена от свобода. Също така съм насочена към личния си лекар във връзка с горенаписаното предявявам иск за съдебен имунитет – чл. 18, ал. 1 „Българският съд е компетентен по искове, по които страната е чужда държава както и лице със съдебен имунитет“. В случая, както аз съм законна съпруга на норвежки гражданин - Г. Й.. При отказ от съдебен имунитет, по искове основани на договорни отношения, когато изпълнението на задълженията е в Република България...На този адрес в гр. ***** живее мой приятел, който е в чужбина. Той ми е дал ключа за къщата. Молбата ми е да е „домашен арест“, за да си гледам детето.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65 от НПК и е образувано по искане на И. Д. Й. – ЕГН *****, обвиняема по ДП № 36/2023г. по описа на РУ-**** при ОД-МВР - Варна, за изменение на постановената спрямо него мярка за неотклонение “Задържане под стража”.

Защитникът на обвиняемата – адв. Р., в съдебно заседание поддържа искането и моли да се определи по-лека мярка за неотклонение, а именно „Домашен арест“ на адрес в гр. *****, тъй като не е налице опасност обв. Й. да се укрие.

Обв. Й. поддържа искането си и на свой ред излага съображения за това, че мярката ѝ за неотклонение следва да бъде изменена в по-лека, като твърди, че няма и не се е укрИ.ла, иска да получи съдебен имунитет, тъй като е съпруга на чужд гражданин и пояснява, че на адреса, посочен от адв. Р., има къща, която е собственост на неин приятел, който е в чужбина и ѝ я предоставил за ползване.

Прокурорът по делото счита, че молбата е неоснователна. Заявява, че и към момента обоснованото предположение за авторството на деянието не е разколебано, и че е налице опасност обв. Й. да се укрие или да извърши престъпление. Представителят на ВРП, ТО-**** сочи още, че по делото се извършват процесуално-следствени действия и че разследването предстои да бъде приключено в най-кратък срок. Поради това и моли да бъде определен срок от 1 месец, в който ново искане за изменение на мярката да е недопустимо.

Съдът, като взе предвид постъпилата молба от И. Д. Й. за изменение на постановената спрямо нея мярка за неотклонение “Задържане под стража”, доводите на страните и приложените по ДП № 36/2023г. по описа на РУ –**** при ОД-МВР - Варна доказателства, на основание чл.65 от НПК за да се произнесе, взе предвид следното:

Молбата за промяна на мярката за неотклонение по отношение на обв. И. Д. Й. е процесуално допустима и е приета от съда за разглеждане, а по същество е неоснователна.

С определение № 54 от 10.02.2023г. по ЧНД 56/2023г. на РС-****, първи с-в, на обв. Й. е била наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража”. Съдебният акт е бил обжалван, като с Определение № 151 от 17.02.2023г. по ЧНД № 207/2023г. ВОС е потвърдил определението на РС-****.

При първоначалното вземане на мярката и към настоящият момент, се установява че възведените против обв. Й. обвинения са за престъпления по чл. 296 ал.1 от НК и по и чл.325 ал.5 от НК. Последното се явява тежко умишлено по смисъла на чл.93, т.7 от НК. От данните по делото е прието, че са налице достатъчно доказателства, от които може да се направи обосновано предположение за касателството на обв. Й. към деянията, за които ѝ е повдигнато обвинение. На базата на цялостния доказателствен материал е бил направен извод за реална опасност от укрИ.не и за извършване на престъпление.

Съдът преценявайки на основание чл. 65 ал. 4 от НПК всички обстоятелства свързани със законността на задържането намира, че към настоящият момент не са настъпили нови обстоятелства, които да разколебават на първо място разумното подозрение, че обв. Й. е вероятно съпричастна към деянията, за които е била привлечена към наказателна отговорност. Към настоящият момент по делото са били извършени процесуално-следствени действия, свързани със събиране на доказателства, които са били обективирани в съответните протоколи, от които може да се направи извод, че и към настоящия момент е налице изискуемото от закона обосновано предположение.

Не е отпаднало и наличието на реална опасност обв. Й. да извърши престъпление, като съобразно разпоредбата на чл. 63 ал. 2 от НПК тази опасност е налице когато лицето е привлечено като обвиняем за престъпление, извършено при условията на опасен рецидив, както е в настоящия случай. Следва да се отбележи, че по отношение на обв. Й. до настоящия момент са били постановени множество присъди, наказанията по които са били групирани и й е било наложено най-тежкото от тях от две години „Лишаване от свобода“, което е било изтърпяно ефективно на 18.03.2019 г. Дори и това обаче не е мотивирало обв. Й. да коригира поведението си. Поради това съдът намира, че независимо от данните за постоянен адрес на обвиняемата, реалната опасност тя да извърши престъпление е налице.

ОБВИНЯЕМАТА:срещу Д.А. и съм реабилитирана. Значи да спрем едно и също да въртим тук.

СЪДЪТ предупреждава обвиняемата И. Й. да спазва установения ред в залата.

СЪДЪТ намира за неоснователни доводите на обв. Й., с които се иска мярката й да бъде изменена в по-лека. Безспорно е, че същата е майка на малолетно дете, но за същото видно от доказателствата по делото се полагат адекватни грижи, като е било изведено от дома и предоставено за отглеждане в приемно семейство. Обстоятелството, че същата е съпруга на чужд гражданин по никакъв начин не може да доведе до извод, че може да придобие или да се ползва със съдебен имунитет.

ОБВИНЯЕМАТА: Без мое съгласие, без мое...въобще нищо. Вие тук за нищо ме нямате мен. Следващия път ще пиша до Страсбург.

СЪДЪТ отново предупреждава обвиняемата И. Й. да спазва установения ред в залата.

СЪДЪТ намира, че разследването по делото се извършва в сроковете,

визирани в чл.234 от НПК.Мярката за неотклонение "Задържане под стража" по отношение на обв. Й. също е в законоустановените срокове по смисъла на чл.63 ал.4 от НПК и е определена в съответствие с целите на чл. 57 от НПК, като същата се явява гаранция за безпрепятственото провеждане допълнителните процесуално-следствени действия и приключване на наказателното производство по делото.

По отношение на направеното искане от адв. Р. за определяне на мярка за неотклонение „Домашен арест“ на посочения от него адрес, съдът не установи сред материалите по делото да са налични такИ., които да обосновават извод, че това е адрес на който обвиняемата е преБИ.вала. Поради изложеното до тук , съдът намира, че мярката за неотклонение "Задържане под стража" по отношение на обв. Й. е определена в съответствие с изискванията на чл. 63 от НПК и молбата за изменението ѝ следва да бъде оставена без уважение.

Съдът намира, че искането на представителя на ВРП, ТО-**** за приложението на чл.65 ал.6 от НПК следва да бъде оставено без уважение.Настоящата молба на обв. Й. за изменение на мярката ѝ за неотклонение е първа по ред след вземането на първоначалната ѝ мярка, поради което и не може да се приеме, че с реализиране на това си право се затруднява разследването по делото.

ОБВИНЯЕМАТА: Ти пък спри с тези забрани, ма. Чу ли какво ти казах? Чу ли, защото ме озлобява още повече?! Какво обвинение? Какви са тези измислени обвинения?! Я, моля ти се. Вземайте ме и ме карайте във Варна. Този път пиша до Страсбург и това е положението. Ти не ми се прави на отворен, бе. Отвод - ти въобще няма да имаш работа с мен, разбра ли? (обръща се към прокурора).

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на **И. Д. Й.**, ЕГН: *****, родена на ***** г. в гр. *****, общ. *****, обл. *****, с постоянен адрес с. *****, община *****, област Варна, настоящ адрес с. *****, община *****, област Варна - обвиняема по досъдебно производство № 36/2023 г. по описа на РУ – **** за изменение на мярката ѝ за неотклонение от "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА" в по-лека.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в три дневен срок от днес пред ВОС.

В случай на жалба или протест насрочва съдебно заседание за **22.03.2023 г. от 13:00 часа.**

След влизане на определението в сила препис от същото, ведно с ДП да бъдат изпратени на ВРП по компетентност.

ОБВИНЯЕМАТА: Всички ще ви вкарам където ви е мястото.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:05 часа.

Съдия при Районен съд – ****: _____

Секретар: _____