

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Радомир, 16.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря ЕЛ. Т. З.  
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно  
наказателно дело № 20231730200329 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

С наказателно постановление №.../14.11.2023г. началник на РУ-Радомир е  
наложил на жалбоподателя П. П. Б., с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Р., жк.»Тр.»№.,вх...,ет., ап..  
административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл.218б, ал.1 НК.

Наказателното постановление е обжалвано от Б., като по изложени доводи във  
въззивната жалба и в пледоарията на адвокат-защитника му, адв.Петров се развиват правин  
съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и  
НП, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. По същество на спора се  
пледира за несъставомерност на извършеното деяние. Моли се за отмяна на атакуваното НП  
като неправилно и незаконосъобразно като се претендират и разноси за адвокатско  
възнаграждение.

Въззиваемата страна-Началника на РУ-Радомир редовно и своевременно призован  
не се явява, и не е изразил становище по жалбата.

**Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като  
прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от  
фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

В №.../14.11.2023г. е описано от фактическа страна, че предвид Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по пр.пр № ../2023 г. на Районна прокуратура - Перник, Териториално отделение – Радомир, видно от което същата преписка е водена за това, че на 19.09.2023г.в гр.Радомир, Й.Б. посетил аптека в гр.Радомир, за да си купи лекарства, но след като излязъл от аптеката, след известно време установил, че е забравил сумата от 170 лева на рафта пред касата на аптеката. След извършена проверка от служители на РУ-Радомир се установило, че сумата е взета от жалбоподателя П. П. Б., който е пазарувал в аптеката след Б.. Жалбоподателят Б. след като е установен от органите на полицията е възстановил сумата и с разписка от 28.09.2023г. сумата е предадена на пострадалия Б.. Наблюдаващият прокурор е приел, че Б. е извършил съставомерно деяние по чл.194, ал.3, вр. ал.1 НК и тъй като в хода на разследването отнетата сума пари е върната на правоимащото лице – Й. Е. Б., на основание чл. 218б, ал. 1 от НК АНО е наложил на Б. адм.наказание „глоба“, в размер на 200 лева.

Гореописаната фактическа обстановка изцяло се установява от приложената по делото прокурорска преписка № ../2023 г. по описа на РП-Перник, ТО –Радомир.

#### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП.

Настоящият състав на решаващия съд намира, за неоснователни доводите във въззивната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения от АНО при издаване на НП.При провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакуващото НП е издадено в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителката е била ясна фактическата рамка, в която следва да организира защитата си. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник на РУ-Радомир.

По същество на спора, настоящият състав намира, че фактическата обстановка описана в атакуваното наказателно постановление, предвид приложената по делото прокурорска преписка № ../2023 г. по описа на РП-Перник, ТО –Радомир е установена и доказана по безспорен начин.

От страна на жалбоподателя в хода на съдебното следствие бяха са ангажирани

гласни доказателства, чрез разпита на свидетелката Н. П. Т. , негова майка. Показанията на тази свидетелка обаче не разколебават фактическата обстановка описана в НП и установена при разследването и отразена в постановлението на прокурора . Свидетелката Т. на първо място заявява, че не е влизала в аптеката ,за да е пряк очевидец на действията на сина си вътре. На второ място същата заявява, че е видяла сина си да излиза от аптеката и да се оглежда , но не знае причината за това и той не ѝ е споделил по-късно нищо за тези си действия. С показанията си свидетелката Т. единствено потвърждава твърдението на жалбоподателя, че е бил много притеснен този ден заради нейните здравословни проблеми, и че я е придружавал до болнично заведение в гр.София, но тези обстоятелства са ирелевантни за настоящия правен спор.

Видно от данните по делото и образуваната по случая преписка на РП-Перник, ТО – Радомир №./2023г. същата е приключила с постановление на прокурора, с което е отказано образуване на досъдебно производство като, с оглед наличие на предпоставките за прилагане нормата на чл.218б ал.1 от НК материалите са изпратени на Началника на РУ-Радомир по компетентност и преценка за осъществяване на административнонаказателно производство по повод, на което е издадено атакуваното в настоящето производство НП.

Предвид гореизложеното съдът намира, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя Б. съобразно разпоредбата на чл. 218 б, ал. 1 ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба за деяния по чл. 194, ал. 3, чл. 195, ал. 4, чл. 204, буква "а", чл. 206, ал. 1 и 5 и чл. 207 и за вещно укривателство във връзка с тях, когато стойността на предмета е до размера на две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, наказанието е глоба от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен, какъвто е и настоящият случай, тъй като паричната сума е върната на собственика ѝ.

Административното наказание е наложено в предвидения среден размер от 200 лева, поради което не се явява несправедливо, а е съответстващо на тежестта на нарушението и на другите сметкаващи и отегчаващи вината обстоятелства съгл. чл.27, ал.2 от ЗАНН.

С оглед изхода на делото не следва да бъдат присъждани разноси на жалбоподателя претендирани в настоящето производство.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №./14.11.2023г., с което Началника на РУ-Радомир е наложил на П. П. Б., с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Р., жк.»Тр.»№...,вх.,ет., ап.. административно наказание глоба в размер на 200 лева /двеста лева /на основание чл.218б, ал.1 НК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на АПК пред Пернишки

административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено с мотивите.

**Съдия при Районен съд – Радомир:** \_\_\_\_\_