

ПРОТОКОЛ

№ 103

гр. Варна, 06.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Ив. Петрова

Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно
гражданско дело № 20223000500275 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

Въззивникът **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО
ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от държавен инспектор
А.В., редовно упълномощена и приета от днес, представя пълномощно.

Въззиваемата страна **П. К. П.**, редовно призован, не се явява,
представлява се от адв. Г.А., редовно упълномощен и приет от съда от
първата инстанция.

Въззиваемата страна **Д. С. П.**, редовно призована, не се явява, не се
представлява.

ДЪРЖ.ИНСП.В.: Да се даде ход на делото.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. Образувано по

подадена въззивна жалба от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество чрез процесуалния ѝ представител инспектор М. Д. против решение № 260004/18.04.2022 г., постановено по гр.д. № 151/18 г. по описа на ТОС, гр.о., с което е отхвърлен предявеният от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против ПЛ. К. П. и Д. СТ. П. иск с цена 277 581, 05лв. за отнемане на следното имущество:

I/ На основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от ПЛ. К. П.:

- сумата в размер на 115 829,90 лв., представляваща стойността на имотната облага, с която се е обогатило проверяваното лице от осъществената незаконна дейност.

- сумата в размер на 9 840,59 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по сметка в лева BG98 BPI 7943 4099 6183 01, открита на 10.02.2014 г. в „Юробанк България” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 296 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по сметка в лева BG98 BPI 7943 4099 6183 01, открита на 10.02.2014 г. в „Юробанк България” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 945 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по сметка в лева № 850351020008728, открита на 11.10.2002 г. в „Обединена Българска Банка” АД и закрыта на 10.09.2013 г., с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 31 553 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева BG78 STSA 93000021084061 (№21084061), открита на 17.06.2013 г. „Банка ДСК” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 17 833 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по кредитна сметка в лева BG61 BUIB 9888 1029 1742 00, открита на 29.06.2011 г. в „Сибанк” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 200 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по кредитна сметка в лева BG61 BUIB 9888 1029 1742 00, открита на 29.06.2011 г. в „Сибанк” ЕАД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 617 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по картова сметка в лева BG67 UNCR 7000 1517 3663 72, открита на 08.06.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 10 701 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовен влог в лева BG42 UNCR 7000 4518 9341 43, открит на 21.10.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 045 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по спестовен влог в лева BG42 UNCR 7000 4518 9341 43, открит на 21.10.2009 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 12 872,72 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в евро BG34 UNCR 7000 1519 3474 15, открита на 15.01.2010 г. в „Уникредит Булбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 1 461 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева BG68TTBV 9400 1525 6092 45, открита на 08.06.2011 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД, с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 3 770 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовна сметка в лева BG54TTBV 9400 4519 0317 28, открита на 02.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 02.11.2012 г., с титуляр ПЛ. К. П..

- сумата в размер на 3 950 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски от трети лица по спестовна сметка в лева BG54TTBV 9400 4519 0317 28, открита на 02.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 02.11.2012 г., с титуляр ПЛ. К. П.;

II/ на основание чл. 72, във връзка с чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от ПЛ. К. П. и Д. СТ. П.:

- сумата в размер на 25 000 лв., представляваща стойността на отчужденото недвижимо имущество по пазарни цени към момента на отчуждаването му;

III/ на основание чл. 63, ал. 2, т. 4, във връзка чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от Д. СТ. П.:

- сумата в размер на 7 92 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в щатски долари BG84 BUIN 9561 1000 3223 61, открита на 01.03.2012 г. в „Алианц Банк България” АД и закрыта на 12.03.2012 г., с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 110 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG20 BUIN 9561 1000 4843 39, открита на 26.02.2015 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 28 661,24 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG59 TTBV 9400 1519 0096 24, открита на 26.11.2004 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД, с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 1 720,68 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по разплащателна сметка в щатски долари

BG19 TTBB 9400 1525 8445 76, открита на 27.02.2012 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 18.01.2013 г., с титуляр Д. СТ. П..

- сумата в размер на 9 167 лв., представляваща непреобразуваната част от направени вноски на каса по спестовна сметка в лева BG76 TTBB 9400 4519 0318 17, открита на 06.04.2007 г. в „Сосиете Женерал Експресбанк” АД и закрыта на 08.05.2015 г., с титуляр Д. СТ. П..

В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения. Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявеният иск бъде уважен в цялост. Претендират се разноски.

Въззиваемите ПЛ. К. П. и Д. СТ. П., редовно уведомени, не са депозирали отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

В жалбата не са направени доказателствени искания.

ДЪРЖ.ИНСП.В.: Поддържам подадената от Комисията въззивна жалба, доводите в нея са подробно изложени. Няма да соча доказателства.

АДВ.А.: Оспорвам въззивната жалба. Няма да соча доказателствени искания.

ДЪРЖ.ИНСП.В.: Представям списък на разноските.

АДВ.А.: Представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие. Не правя възражения.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага представените от страните списъци на разноските и договор за правна защита и съдействие от адв.А..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДЪРЖ.ИНСП.В.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да уважите подадената въззивна жалба и съответно предявените иски за отнемане на имущество в полза на държавата. Очевидно решението на първоинстанционния съд е обосновано с налагащата се в последно време практика на ВКС, същата обаче противоречи на други съдебни актове на касационната инстанция и по същество поставени с

обжалваното решение въпроси, довели до крайните изводи на съда са предмет към настоящия момент на ТР. Тезата на Комисията е ясна, не бива и не следва и не това е волята на законодателя да се игнорират парични потоци в рамките на проверявания 10 годишен период, като се съсредоточава единствено вниманието върху имуществото, което е налично в началото и в края на проверявания период и по този начин да се извежда извод за превишение или не възлизащо на стойност над 150 000 лв.

Категорично твърдя, че ако това беше така и законодателят целеше именно тази съпоставка на имуществото на проверяваните лица, то той въобще не би заложил в чл.114 от ЗПКОНПИ правомощия на Комисията да изследва доходи, да изследва имущество, да изчислява разноси за издръжка, разноси за пътувания, въобще да съпоставя, да прави пазарни стойности на придобито в рамките на проверявания и отчуждено имущество. Парите безспорно са имущество и те следва да бъдат проследявани, да се търси произхода им и ако такъв не е установен като законен считам, че подлежат на отнемане в полза на държавата. Законодателят предвижда осъдителен, а не конститутивен иск по отношение на парите, поради което считам, че са налице правни основания в специалния закон за отнемане на равностойност на определено имущество, което не е налично в патримониума на ответниците към края на проверявания период. Моля за Вашето решение в този смисъл.

АДВ.А.: Уважаеми апелативни съдии, аз Ви моля да оставите в сила решението на ТОС като правилно и законосъобразно. Какво имам предвид? В него подробно е обсъден въпроса за това какво имущество е притежавал П.П., съответно и Д.С., пълномощник съм на П., но те са съпрузи, така или иначе заедно отговарят, какво имущество е притежавал той в началото на проверявания период и в края на проверявания период. Направен е извода въз основа на експертизата, че неговото имущество е намаляло. Комисията в исковата молба така процедира, че приема, че в началото на проверявания период съответните проверявани лица не са притежавали никакво имущество и от там се стига до изводите, че в края на проверявания период то превишава това, което е имал в началото. ТОС подробно е изложил съдебна практика, аз смятам, че няма нужда да я повтарям пред Вас. Считам, че иска като неоснователен и недоказан правилно е бил отхвърлен от ТОС. Подробни са съображения, посочена е съдебна практика и на ВКС и на окръжния и на апелативни съдилища. Моля да оставите в сила решението на окръжния съд като правилно и законосъобразно и да присъдите разностите пред настоящата инстанция на моя доверител. Моля в този смисъл за Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____