

ПРОТОКОЛ

№ 1829

гр. Пазарджик, 13.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора В. П. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20235220200390 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Подсъдимият Ц. С. А., редовно уведомен от предходното съдебно
заседание - явява се лично.

Явяват се и защитниците на подсъдимия- адв.Л. М. от АК – Пазарджик и
адв.И. Н. от АК – София, редовно упълномощени по делото.

Свидетелите Г. Л. и С. Ш., редовно призовани- явяват се лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Х..

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на
делото.

АДВ. М.: Няма пречка. Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА постъпило във връзка с изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание писмо от ОДМВР-Пазарджик, ведно с приложения.

Страните /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се в писмото и приложенията към него информация е относима към предмета на делото и от значението за правилното му решаване, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: писмо от ОДМВР-Пазарджик, ведно с приложение към него.

Свидетелят С. Ш. напусна залата.

Сне се самоличността на **свидетеля Л.**, както следва:

Г. Г. Л. – родена на ****г. в гр.Панагюрище, живуща в с.Попинци, обл.Пазарджик, ****, българка, българска гражданка, вдовица, с полувисше образование, пенсионер, неосъждана, ЕГН: ****, без родство с подсъдимия.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Г. Л.:

СВ. Л.: Пенсионер съм, но работя в Спешно отделение /СО/ на МБАЛ-Пазарджик на длъжност медицинска сестра. Към м.август 2022 година бях на същата длъжност.

На свидетеля се предяви извлечение от дневник за транспортиране на пробите за химическо или химико-токсикологично лабораторно изследване с инв. №54, предоставен от РУ-Пещера.

СВ. Л.: Подписът в графата „предал пробата“, отнасящ се за кръвна проба с талон № 125016 на 29.08.2022г., под моето име, е изпълнен от мен. Нямам спомен конкретно за тази проба, защото е минало време.

В принципен план, пробите от кръв и урина се съхраняват в хладилник. Това е обикновен хладилник, който се намира в манипулационната на спешното в МБАЛ- Пазарджик. Достъп до него има само персоналът на спешното. Този хладилник не се заключва. Урината се взима в специален контейнер, а кръвните проби се взимат в две мануветни епруветки. След като се вземат пробите от лицето, се върху контейнера и епруветките се слагат стикери от талона, който идва от полицията. Стикери с №6 и №7 се слагат на епруветките с кръвта, а стикер с №8 се слага на контейнера с урина. После талонът за медицинско изследване, останалите 3 стикера, пробите и написаните документи от лекар, се слагат в специална кутия, запечатват се с лейкопласт от всички страни, като отгоре се поставя и печат. Това се прави веднага след вземане на пробите от лицето и след като се подпише в протокола за извършен преглед, издаден от доктора. Върху кутията не се записва името на лицето, от което са взети пробите, а само номера на талона и номера на пробата. Всичко това, в това число и затварянето на кутията, се прави от медицинската сестра, която взема пробата. След това тази кутия се слага в хладилника и се предава от всяка една дежурна медицинска сестра на полицаите, когато дойдат да я вземат.

Към 2022 година различни служители от ОДМВР-Пазарджик са идвали да взимат пробите. Аз не ги познавам по имена. Те като дойдат ни казват, че идват да вземат проба за алкохол или наркотици. Едни идват за проби за алкохол, а други за наркотици. На самата кутия е написано дали вътре има проби за алкохол или за наркотици под съответен номер по журнала. Служителите на МВР идват и поискват наличните към момента проби за алкохол или за наркотици. Ние предаваме кутиите срещу подпис за приел и предал. Ние се подписваме в дневника, който те ни предоставят. Вътре пишем датата на предаване, пробата, час и се подписваме. Ние също имаме журнал, в който пишем, че сме предали пробата- пак с подпис на полицаия и на сестрата. Те идват при нас с хладилни чанти. Поставят веднага пред нас кутиите в хладилните чанти. До тук се изчерпват нашите задължения по пробите.

В дневника, който ни се предоставя, записваме ние датата и часа, номер на пробата и подпис.

В нашия журнал разграничаваме двата вида проби- тези които са наркотици и тези, които са за алкохол. Отбелязваме, че се предава проба за

алкохол или проба за наркотични вещества. В дневника на полицаите по същия начин се разграничават пробите. В нашия дневник пробите си вървят по номера. В техния дневник- не мога да кажа дали е така.

В залата свидетеля свидетелят С. Ш..

Сне се самоличността на **свидетеля**, както следва:

С. А. Ш. – родена на ****г. в гр.Пазарджик, живуща в гр.Пазарджик, ****, българка, българска грсжданка, разведена, с полувисше образование, работеща като медицинска сестра в СО при МБАЛ - Пазарджик, неосъждана, ЕГН: *****, без родство с подсъдимия.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля С. Ш.:

СВ. Ш.: Към м.август 2022 година бях на същата длъжност- едичинска сестра в СО при МБАЛ - Пазарджик.

На свидетеля се предяви копие от журнал №12 за приети болни в СО, започнат на 24.08.2022г. и завършен на 12.09.2022г., находящ се л.126 /гръб/ и л.127 от делото.

СВ. Ш.: Виждам, че в журнала е отбелязано, че на 25.08.2022г. аз съм била на смяна и аз съм взела кръв за наркотици. Бил е на смяна и д-р Е.. Взела съм кръв за наркотици от Ц. А.. Това е станало в 14:40ч. на 25.08.2022г. Конкретно по случая не си спомням нищо.

В принципен план става така. Пациентът идва, придружен от служителите на МВР, лекарят пита дали е съгласен да му се вземе кръвна проба за наркотици. След като в случая сме писали, че е взета проба, значи пациентът е бил съгласен. Аз съм взела пробата от кръв за наркотици. Докторът е извършил проверка на документите. Лекарят говори с лицето и казва дали ще вземем, или не проба от кръв. Аз извършвам само манипулацията по вземането на кръвта. Кръвта се слага в две епруветки по 7 мл. След като вземем пробите, те се запечатват със стикери, дадени от полицията. На всяка епруетка се поставя стикер, като за наркотици стикерите с №6 и 7 са за кръв и с №8 за урина. Когато дава урина пациентът се придружава от полицаи пред тоалетната, след това двата ни носят урината

в контейнера. При вземане на кръвта един полицаи винаги присъства. Има и камери, може да се види. Аз слагам стикерите на двете епруветки и на контейнера с урината. След това този материал го опаковаме в кутия. Кутията се залепва, отгоре се слагат печати и се надписва с данни за болница, град, дата, час, какво е взето, колко е взето, от кого, номер на единия журнал и на другия журнал и номера на талона. Всичко се описва на кутията. Вътре в нея са оригиналите на протокола, издаден от доктора и талона за медицинско изследване. След това кутията се слага в хладилник, който е при нас в самата стая. Този хладилник не се заключва. Достъп до тази стая има персоналът. Лицата, които са отбелязани в журнала, са присъствали при вземане на пробите. В случая това са били д-р Е., аз и младши полицаи Д.С..

Искам да се коригирам, че името на пациента не се написва на кутията. Върху кутията не се залепва стикер, а върху самите документи- протокола на лекаря и талона за медицинско изследване. Върху кутията пишем само номера на талона и номера на пробата от журнала.

Когато идва служител от полицията да вземе пробите, първо се проверява информацията от журнала- на кого е пробата и кога е взета и тогава чак се дава кутията. Пробите за алкохол мисля, че се носят в Пловдив. За наркотици май се носят в София. На самата кутия е посочено дали вътре има проба за алкохол, или за наркотици. Изписано е: МБАЛ – Пазарджик - СО, дата, на която са взети пробите, колко епруветки са, за какво е пробата, номер на талона, имена на персонала и имена на полицаи, който придружава лицето. На кутията пише дали е проба за алкохол или за наркотици. При алкохол са само две епруветки, а за наркотици са две епруветки и контейнер с урина. Полицаяте, като дойдат, ни казват какво ще взимат- проби за наркотици или алкохол. Не посочват конкретна проба, а искат всичко, което е събрано за момента. Идват различни служители на МВР

Ако полицаите дойдат и поискат проби за ВМА, отварям хладилника и ако има проби за наркотици, ги давам, без значение дали аз съм взела пробите.

Ако днес има взета проба за наркотици, на следващия ден би трябвало да дойдат полицаите. Не знам нормативно какъв е срокът, в който трябва да дойдат да ги вземат. Те не ни уведомяват предварително кога ще вземат пробата, която вече е била взета. Старшата сестра се занимава с тези неща и

полицаяте се разбират с нея кога ще дойдат. Чрез рапорта за деня ние си предаваме информация, че са взети проби.

В периода от 25-ти август до 29-ти в СО на МБАЛ са били на работа за 4 дни по 2 екипа на ден, т.е. 8 екипа .

АДВ. Н.: Искам да направя доказателствено искане. Свидетелите днес твърдят, че и в журнала на МБАЛ-Пазарджик се отразяват лицата, които са получили пробите. В случая по делото се установи, че проба, която е взета и би следвало да бъде вписана в дневника на РУ-Пазарджик, по неясни причини е вписана в този на РУ-Пещера. Това е проблем по делото. В случая ние не знаем какво е вписването и кой се е подписал, тъй като и двете свидетелки днес заявиха, че не могат да определят кой е човекът, на който са предавали пробите. Би следвало да се изиска копие от дневника на МБАЛ и там да е вписан служителът, на който е предадено, за да можем да коментираме вярно и коректно ли е отразеното в дневника на РУ-Пещера. Правя това искане, ако приемете че е необходимо. Не държим иначе на представянето на ориГ.лите на дневника и журнала.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че е основателно искането и не възразявам. Аз нямам искания.

АДВ. М.: Аз ще направя искане за повторна експертиза чрез анализ на съхранените проби, с оглед на това, че от двете проби имаме различни резултати.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да бъде оставено без уважение искането на първо място, защото няма съмнения относно резултата от изследването и на второ място - поради факта, че е изтекъл предвиденият срок за съхранение на иззетите проби.

СЪДЪТ намира на първо място, че към настоящия момент е изчерпана необходимостта от това да бъдат изискани още веднъж ориГ.лите на дневниците за транспортиране на пробите за химическо и химикотоксикологично лабораторно изследване на РУ-Пазарджик и РУ-Пещера, предвид обстоятелството, че от представеното ни копие на дневника, воден от РУ-Пещера, се установи, че процесната кръвна проба, придружавана от

талон № 125016, е била отразена именно там. В този смисъл, съдът счита, че следва да отмени протоколното си определение от предходното съдебно заседание в частта, с която ОДМВР- Пазарджик се задължават да предоставят в съдебно заседание оригиналите на дневниците, водени от РУ-Пазарджик и РУ-Пещера.

По отношение искането на адв.Н. за изискване на копие от водения от СО при МБАЛ-Пазарджик дневник за взетите проби от биологичен материал на лица, където евентуално е била отразена информацията във връзка с предаването на служител от ОДМВР- Пазарджик на пробите от кръв и урина, взети от подсъдимия, съдът счита, че към настоящия момент това искане се явява безпредметно и оттам- неоснователно. По делото се събраха достатъчно доказателства- писмени и гласни, в резултат на които се установи, че пробата е била взета и отразена от съответните медицински лица към МБАЛ-Пазарджик във водените от лечебното заведение дневници, в това число и в дневника на РУ-Пещера, макар това да е било сторено по погрешка именно там. В този смисъл, съдът намира, че на настоящия процесуален етап на делото не съществува неяснота, неопределеност или някакъв вид протичане по повод така събраната информация касателно обстоятелствата по вземането и предаването на биологичните проби от кръв и урина на подсъдимия.

Искането на адв.М. за изготвяне на повторна съдебна химико-токсикологична експертиза на съхраняваните във ВМА контролни проби от подсъдимия, съдът намира също за неоснователно. На първо място, не съществуват основания така, както е посочено в чл.153 от НПК, за назначаване на повторна експертиза, доколкото по делото не възникнаха съмнения за това заключението на вещите лица, изготвили химико-токсикологичната експертиза, да е необосновано или пък да възниква съмнение за неговата правилност. До този извод съдът достигна, вземайки предвид, както обстоятелствената част на самото заключение, така също и отговора на вещите лица в хода на тяхното изслушване по време на съдебното следствие. Отделно от всичко, в т.V „Забележки“ от приетата по делото химико-токсикологична експертиза е изрично посочено, че пробите ще бъдат съхранявани във ВМА за период от една година от датата на извършване на анализите, след което ще бъдат унищожени, съгласно Инструкциите за унищожаване на биологични проби във ВМА. Химико-токсикологичната експертиза е изготвена на 06.12.2022г., поради което към настоящия момент е

изтекъл посоченият срок за съхранение на пробите и същите следва да са били унищожени.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ протоколното си определение от предходното съдебно заседание в частта, с която ОДМВР- Пазарджик се задължава да предоставят в съдебно заседание ориГ.лите на дневниците, водени от РУ-Пазарджик и РУ-Пещера.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Н. за изискване на заверено копие на дневник от СО при МБАЛ-Пазарджик.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.М. за повторна химико-токсикологична експертиза.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания.

На основание чл. 283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото: приложените по ДП № 696/2022г. по описа на РУ на МВР – Пазарджик.

На основание чл.284 от НПК на страните се предяви вещественото доказателство: 1 бр. тестова касета с проба на подсъдимия Ц. С. А..

Страните /по отделно/: Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам повдигнатото срещу подсъдимия Ц. А. обвинение. Считам, че събраните и приобщени по съответния ред доказателства по категоричен начин доказват, както факта на извършване, така и авторството в лицето на подсъдимия. В хода на съдебното следствие не се установиха факти, сочещи на различна фактическа обстановка от описаната в обстоятелствената част на ОА. Въпреки това, намирам за необходимо да изложа накратко фактите, които се извличат от събраните по делото доказателства. На 25.08.2022г. около обяд подсъдимият А. управлява лек автомобил марка „БМВ 750Д“ с ДК № ****, като се е придвижвал с него по ул.“Княгиня Мария Луиза“ в гр.Пазарджик, въпреки че бил употребил наркотично вещество кокаин. Във връзка с изпълнение на служебните си задължения, по същото време свидетелят Д. С. и неговият колега Е. Т. – полицейски служители при Сектор ПП, се намирали в района на ул.“Княгиня Мария Луиза“, където забелязали управявания от подсъдимия автомобил и решили да го спрат, за да му бъде извършена проверка. По този повод подали звуков и светлинен сигнал посредством сигнална уредба, с което му указали, че трябва да спре, за да му бъде извършена проверка. Подсъдимият се подчинил и спрял на кръстовището на ул.“Цар Освободител“ и ул.“Константин Величков“ в гр.Пазарджик. В хода на проверката била установена самоличността на подсъдимия и тъй като с поведението си предизвикал съмнение у полицейските служители, те решили да му извършат проверка за алкохол и наркотични вещества. В тази връзка подсъдимият бил тестван на място за алкохол с техническо средство, като резултат от пробата бил отрицателен. След това свидетелят Д. С. поканил подсъдимия А. в сградата на Сектор ПП, където му била извършена проверка за наркотични вещества с техническо средство Дрегер „Дръг тест 5000“, като техническото средство отчело положителен резултат за кокаин. Свидателят С. показал резултата на подсъдимия, след което му разяснил, че има право да даде кръвна проба и урина за химически анализ, като издал талон за изследване със съответния брой стикери. Подсъдимият е заявил, че желае да даде кръв и че не приема показанията на техническото средство. Екземпляр от талона му бил връчен, след което бил отведен в МБАЛ-Пазарджик, като това се е случило в указания в талона срок. Там подсъдимият дал биологични проби от кръв и урина. Това било отразено в приложения по делото протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за алкохол и

наркотични вещества или техни аналози. Експертно установено е с химико-токсикологична експертиза, че в пробата от урина, взета от подсъдимия има наличие на кокаин и метаболити. С това поведение подсъдимият е осъществил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Относно наличието на наркотично вещество само в урината следва да се посочи, че за разлика от престъплението по ал.1 на чл.343б, законодателят не е предвидил изискване употребата на такива вещества да бъде установена по надлежния ред в кръвта, т.е. извод за употреба на такива вещества може да се основана на всякакви доказателства, събрани чрез всички възможни способы по НПК.

Към доказателствата, подкрепящи обвинителната теза, моля, да отнесете показанията на разпитаните свидетели, като на първо място са тези Д. С., както в съдебната фаза, така и приобщените на съответното законово основание пред разследващия полицаи на ДП. Свидетелят подробно обясни кога, къде и защо е бил спрян подсъдимият А. и как е била извършена пробата за наркотични вещества. Заяви още, че след като е бил изготвен ТМИ, ведно със стикери, той и колегата му са придружили подсъдимия до МБАЛ-Пазарджик, където са му били взети проби от кръв и урина. Свидетелят С. заяви още, че в проведен разговор с тях подсъдимият А. е заявил, че преди около 20 дни е употребил наркотични вещества. Показанията на свидетеля С. се подкрепят напълно от тези на неговия колега Е. Т..

Към доказателствата, подкрепящи обвинението, следва да се отнесат и показанията на свидетеля П. Е. - лекар в СО, чието служебно задължение е вземане на проби от лица, по отношение на които е било установена употреба на алкохол или наркотични вещества. Същият подробно обясни какъв е стандартът за вземане на проби за установяване на алкохол и наркотични вещества.

Косвени доказателства се съдържат и в показанията на свидетеля Т. М., който е заместил Т. и е пристигнал по-късно в СО, както и тези на свидетеля А. Г., който е придружавал подсъдимия при спирането на управлявания от последния автомобил и е присъствал на проверката с техническо средство на място. Показанията на тези свидетели се подкрепят от най-безпристрастния източник, а именно заключението на изготвената и приета по делото химико-токсикологична експертиза. Вещите лица защитиха заключението си, като отговориха точно и компетентно на поставените пред съда въпроси. Вещото

лице И. обясни, че поради спецификата на слюнката и химичните свойства за някои от наркотичните вещества може да има по-дълъг период от време за откриването им в слюнката, в сравнение с кръвна проба, с което се обяснява фактът, че в кръвната проба, взета от подсъдимия, не са открити такива. Заяви още, че с най-голяма вероятност употребата от подсъдимия на наркотични вещества е била реализирана в периода от 24 до 72 часа. Коментиран беше и въпросът, ако кръвната проба не е била съхранявана правилно, дали това би се отразило на резултата. Вещото лице И. отговори, че ако същата не е била съхранявана правилно, то това би дало визуално отражение върху кръвта и би се наблюдавала промяна в цвят, миризма на разложено, а такива изменения не са били установени при изследването.

Що се отнася до протокола, съдържащ негативен резултат на проба от урина, направен в частна лаборатория и приобщен по делото, на първо място то е направено почти 48 часа по-късно спрямо вземането на такива проба от МБАЛ. Както обясни вещото лице, в този период е възможно да бъде елиминирано цялото количество наркотични вещества в организма. Освен това, изследването в частните лаборатории се извършва неконтролирано, като се прилагат методи, при които не могат да бъдат открити ниски концентрации. Вещото лице обясни какви са стандартите при изследването и как биват получавани биологичните проби и какво количество трябва да бъде представено. Установено беше също така, че при изследването с техническо средство, ако е било употребено вещество, което е близо до структура, може да даде фалшив резултат, но използваните при изследването методи при експертното изследване отчитат само наличие на наркотични вещества.

От изисканите и приобщени по делото документи се установи, че в настоящия случай е бил изпълнен реда за вземане и транспортиране на проби, предназначени за изследване за установяване наличие на алкохол и наркотични вещества и това се потвърждава от разпитаните свидетели д-р П. Е., И. М., Г. Л. и С. Ш..

Считам, че са налице достатъчно доказателства, от които може да се направи извод, че подсъдимият Ц. А. е извършил престъплението, за което е обвинен с ОА. Същият следва да бъде признат за виновен и да получи съответно наказание. При индивидуализация на наказанието като отегчаващи вината обстоятелства следва да се вземе фактът, че настоящото деяние е

извършено в изпитателния срок на предходно осъждане, което е основание да се приложи чл.68 от НК. Сметчаващи вината обстоятелства не се установиха. Ето защо, считам, че размерът на основното наказание лишаване от свобода, така също и на кумулативно предвидените глоба и лишаване от право, следва да се определи при превес на отегчаващите вината обстоятелства, а изтърпяването следва да бъде ефективно, предвид наличието на пречки за условно осъждане. Вещественото доказателство тестова касета следва да се отнеме в полза на държавата и да се унищожи по съответния ред. В тежест на подсъдимия следва да се възложат направените по делото разnosки.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че на 25.08.2022г. около обяд подсъдимият Ц. А. е бил спрян за проверка от свидетелите Д. С. и Е. Т.. Била му е извършена проба за алкохол, като резултатът бил отрицателен. Бил е придружен подсъдимия до Сектор ПП от свидетеля С., където му бил направен тест за наркотични вещества. Пробата от теста е била положителна за наличие на кокаин. Подсъдимият не е бил съгласен с този резултат и е поискал да даде кръвна проба. Бил е придружен от С. до СО на МБАЛ-Пазарджик, където дал проба за кръв и урина и бил задържан за 24 часа по ЗМВР. На другия ден, след като е бил освободен, дал проба за урина в частна лаборатория „Рамус“, като изследването от там е приложено по делото и е с отрицателен резултат за наркотично вещество в урината. От приетата в хода на производството съдебна химико-токсикологична експертиза се установи, че в представената за анализ кръвна проба на подсъдимия не се доказва присъствие на кокаин и негови метаболити, докато в пробата от урина се идентифицират кокаин и метаболити. От разпита на вещото лице в съдебно заседание стана ясно, че при извършване на полевия тест за наркотични вещества се използва т.нар. проба слюнка, като за този период от време от извършването на полевия тест до кръвната проба в рамките на 1 час и 40 минути, ако се приеме, че е имало наркотично вещество в кръвта, за този кратък период в рамките на два часа не е възможно да се получи елиминиране, че да не се установи кокаин в кръвта. Вещото лице поясни, че в случая неправилно съхранение на кръвна проба би дало визуално отражение на самата кръв, т.е. би станала по-тъмна, ще им промяна в цвета и би се наблюдавала миризма на разложено и т.н. Вещите лица такива факти не са

установили при изследването им, т.е. самата кръв не е била променена. Считам, че в настоящия случай следва да се вземе предвид само анализа на кръвна проба и да се приеме, че не е употребил наркотик, тъй като никъде в Наредба № 1/2017г. не е отбелязано, че меродавни са резултатите от изследванията от урина при отрицателна кръвна проба. Разпоредбата на чл.343б ал.3 от НК препраща към цитираната наредба, което следва да намери приложение при формиране на извода за употребата на наркотични вещества. От друга страна, за да бъде деянието съставомерно от обективна страна по смисъла на чл.343б ал.3 от НК, то следва по един несъмнен начин да се установи, че вследствие приемане на наркотични вещества в съзнанието и поведението на водача на МПС са настъпили неблагоприятни за него, въз основа на техния прием, които са го направили опасен за движение в този момент. Известно е, че употребата на кокаин води до силно еуфоричен ефект, повишена енергия и увереност, безсъние, учестен пулс, изпотяване, разширяване на зениците и други. След преминаването на действието често се наблюдава физическа умора, дискомфорт, потиснатост на настроението. В случая това не се установява, тъй като от разпита на свидетелите е видно, че подзащитният ни не е имал видими признаци на лице, което е употребило наркотични вещества. Такива са показанията на свидетеля С., който установи, че подсъдимият не е бил притеснен, както и тези на свидетеля Г.. Същите не установиха да е имал подсъдимият признаци, характерни за лице, употребило наркотични вещества.

В настоящия процес не се установи да са допуснати нарушения при взимането на проби кръв и урина от подсъдимия и документирането на това обстоятелство и/или при предаването на пробите за извършване на експертно изследване - от показания на разпитаните свидетели и писмена документация, нито се оспори компетентността на вещото лице и приложените научни методи, поради което валидността на отрицателния резултат от кръвната проба не може да се счита за компрометиран и не може да се омаловажи доказателственото значение на негативния резултат от изследваната от химико-токсикологичната експертиза кръвна проба от дееца, която категорично е изключила наличието на наркотично вещество от вида на инкриминираното, а както е известно, в доказателствения процес е недопустимо производните доказателства да подменят наличните първични доказателства, каквито са данните от обясненията на подсъдимия. В тази

насока е Решение № 93/21.05.2014г. по н.д. № 161/2014г. на 2-ро н.о. на ВКС. Подзащитният ни неотклонно от момента на проверката оспорва резултата от тестването му с техническо средство и застъпва процесуална позиция, че не е употребил наркотични вещества. Възражението на подсъдимия в тази насока се съдържа освен в дадените пред съда обяснения и при тези още в ДП, където той е заявил, че е дал проби за кръв и урина, защото е сигурен, че не е употребил наркотични вещества. Също и във всички съставени писмени материали по делото, удостоверяващи извършената от полицейските служители проверка с техническо средство и резултата от нея, което закономерно е обусловило провеждането на експертно изследване по реда чл.3а т.2 от Наредбата. Така следва да кредитирате негативния резултат от изследването на кръвна проба, което подкрепя защитната теза на подсъдимия, тъй като съгласно чл.23 от Наредба № 1/19.07.2017г., на експертен анализ подлежат предоставените проби урина и кръв, но употребата се доказва чрез резултат от изследване на кръвна проба. Следователно и доколкото по нормативен ред е призната по-висока степен на достоверност на резултата от кръвно изследване спрямо резултатите от тестването с техническо средство и/или изследването на пробата урина, на база на които прокурорът претендира доказаност на обвинението, не може да ес сподели довода, че по безспорен начин са доказани елементите на изпълнителното деяние, а именно управление на МПС след употреба на наркотични вещества. Независимо, че цитираното в доказателствено право се съдържа от подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредбата, при налична конкуренция между резултатите от двете изследвания на пробите от кръв и урина, може да дадете вяра на изследването на кръвта, съответно в полза на защитната теза на подсъдимия, тъй като по-високата степен обективност на негативния резултат от кръвното изследване относно този основно релевантен факт е признатата изрично в Наредбата по силата на закона делегация, установена в чл.174 ал.4 от ЗДвП, като гаранция за ефективността на разследването. Предвид на изложеното, моля, за оправдателна присъда за подсъдимия.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо съдия, защитната ни теза е единна, че в хода на съдебното следствие не се събраха по безспорен и категоричен начин доказателства, че подзащитният ни Ц. А. е управлява МПС след употреба на

наркотични вещества. Вярно е, че на инкриминираната дата 25.08.2022г. същият е бил спрян от полицейски патрул. Извършена му е проверка за алкохол, като не се е установило наличието на алкохол и след като е бил помолен от полицейските служители, най-вече от свидетеля С., същият се е явил в сградата, в която се намира дрегера, за да му бъде извършена и проверка за наличие на наркотични вещества. От тук започва една поредица от съмнения във всичко, което се е случило в действия и правилното отразяване от страна на съответните тест дрегери, тестери, а пък още повече аз поставям под сериозно съмнение един от изводите на вещото лице, касаещо наличие на наркотично вещество кокаин в урината на подзащитния ми. Нали разбирате, че няма как, като дори вещите лица не могат да отговорят на този въпрос, как така на първо място се е констатирано наличие на наркотично вещество кокаин при изследване с тест дрегер и самите вещи лица в съдебна зала дадоха отговор, че първото място, където най-дълго се съхранява и т.н. и се показва и изведнъж в кръвта, където е изследвана, липсват данни за наличие на наркотично вещество, а то се появява, видите ли, в урината на подзащитния ми, която е само една епруветка, която се взема за разлика от кръвта, която е в две отделни епруветки и след това се поставя под съмнение достоверността на извършената допълнителна по желание на нашия подзащитен проверка в лаборатория „Рамус“. Странно е и ние не можем да си отговорим на въпроса защо има такива действия и са целенасочени спрямо А.. Той да кажем, че има някакви обяснения, но те са извън кориците на делото и не могат да бъдат доказани, но безспорен факт е, че се появява едно протИ.речие, което не може към днешна дата да бъде отстранено, както сама отбелязахте в определението си, тъй като е видно, че точно една година се съхраняват иззетите веществени доказателства и след това, съгласно Наредбата на ВМА, както е отразено в експертизата, неясно защо биологичният отпадък се унищожава. На първо място, това не може да бъде във вреда на Ц. А., тъй като вещите лица И. или Я. не са оторизирани, че единствено техните заключения могат да бъдат верни. Напротив - техните изводи би следвало да могат да бъдат проверени, но към настоящия случай това не може да бъде сторено. Това не трябва да бъде във вреда на подзащитния ни А. само, защото началникът на МВА е издал въпросната наредба или заповед, но това няма как да е вярно. Веществените доказателства в наказателния процес се съхраняват до приключване на

делото, освен ако не се налага връщането им и съдът следва да преценява. Не можем да оспорим ние в случая техния извод, а само можем да се позоваваме на лаборатория „Рамус“. Вещото лице И., който се оказа, че не е химик, на моя въпрос дали притежава такава правоспособност, защото в експертизата е записано, че е химик, заяви, че е токсиколог, но бил изкарал курс по химия и може да участва в такива експертизи и т.н. Той се опита да дискредитира лаборатория „Рамус“, но аз имам един спомен от не далече, че от 2020 година тази лаборатория до приключване на пандемията изследваше и резултатите ѝ се представяха при пътуване в чужбина не само от обикновено граждани, а и от представители на изпълнителната власт, от спортисти и резултатите се приемаха като достоверни. Не може да се махне с лека ръка, че видите ли отишъл след това и не бил контролиран, защото от гласните доказателства никой не може да обясни и не ни обясни как е контролиран нашият подзащитен А. при даването на урина в МБАЛ-Пазарджик. При придружаването от полицейския служител, чисто житейски погледнато, той не е стоял в тоалетната до г-н А. и да следи дали е давал урина или пресипал от някъде другаде. Нека не злоупотребяваме с това, че само защото е стоял до вратата на тоалетната, където се дава урината, това е достатъчно да се приеме, че тази проба е истинска и тя не е дискредитирана, а видите ли в лаборатория „Рамус“ А. може да представил урина неясно откъде и затова резултатът там е отрицателен. Няма доказателства в тази посока, тъй че това писмено доказателство би следвало да бъде коментирано и кредитирано наравно с химико-токсикологичната експертиза в кориците на делото. Буди обаче в мен притеснение, касаещо принципно съхраняването на тези проби, тъй като, както сами се убедихте, госпожо председател, в продължение на 4 дни иззетите проби стоят в хладилник, който не се заключва, не е ясно при каква температура ги съхраняват и всичко е на честна дума от разпитаните служители в МБАЛ. Днес свидетелят Ш., както бързо изчисли, за 4 дни по две смени и се оказва, че 8 човека са имали досег до помещението и хладилника. Всички излагат една теза, че имат подписи и тези подписи са само на полицейските служители и лекаря и сестрата, която е извършила манипулацията. В тази посока няма такива доказателства, но интересното е мястото, където е записана пробата. Свидетелят М. заяви, че той се объркал, тъй като е едно от лицата, които могат да транспортират и приемат въпросните проби, че по погрешка е записал в дневника на РУ-Пещера

въпросните проби, които трябва да занесе до ВМА в същия ден. Както той заяви, в същия ден явно е ходил до ВМА и тогава ги е занесъл. За пореден път преди започване хода по същество прегледах копието, което колегата М. е снимал от представеното доказателство от книгата на РУ-Пещера и констатирам, че на 29.08.2022г. на два пъти е записано, че г-н М. взема в хладилна чанта проби, предадени от медицинска сестра Стоичкова в 08:15ч. и в 10:53ч., според този запис, са предадени в УМБАЛ „Александровска“ с посочен номер на автомобила, с който е бил. Също така обаче, съществува и второто отбелязване, което касае същата дата 29.08.2022г. и пише, че в 08:00ч. г-н М. пак в хладилна чанта с автомобил със същия регистрационен номер е взел от медицинска сестра Л. и е предал във ВМА в 10:00ч. на Е.ова, като има една графа предхождаща, в която неясно защо е записано, че в 10:05 ч. на тази дата М., без да се разбере дали е предал или приел и съществува някакъв подпис. Това е първата част, касаеща г-н М., който е объркал според него дневниците. Днес зададох въпрос и коректно беше отговорено от свидетелите Ш. и Л., че също в журнала, който е на болницата, се подписват и не изготвят приемо-предавателни протоколи. По делото има приложен като доказателство журнал от СО, който е започнат на 24.08.2022г. и завършил на 12.09.2022г. Там е записано само, че е взета кръв в 14:40ч. за освидетелстване и са се подписали д-р Е., медицинска сестра Ш. и младши полицай С.. Това касае Ц. А.. Никъде в този журнал няма по-нататък отбелязване на начина, по който тези проби се предават на полицейските служители – нещо, което е в разрез с разпитаната днес свидетелка, която отбеляза, че при предаването и в техния журнал се подписва лицето, което получава пробите и не се изготвя такъв приемо-предавателен протокол. За такъв протокол се говори единствено в свидетелските показания на разпитания от съда на 03.07.2023г. д-р Е., който говори на първо място, че се взима само една проба кръв – нещо, което не е вярно най-малкото. След него сме разпитали Т.. Именно свидетеля Т. е човекът, който заявява, че когато е извършвал такава дейност, дават пробите, прави се приемо-предавателен протокол и ги носят в Пловдив, когато се касае за алкохола. Никой от останалите не говори за такива приемо-предавателни протоколи. Говори се за дневника - журнала, както днес казаха. Твърди се, че там се подписва лицето, което е получило пробите, само че от този журнал, който имаме като веществено доказателство, липсват каквито и да било отразявания в тази посока, което е още едно доказателство, което

компрометираща основното доказателство, а именно въпросните проби, които са дадени на кръв и урина от Ц. А.. Най-важното - никой не може да заяви защо тези проби не са заминали за изследване на 26-ти август, а са заминали на 29-ти – нещо, което дава основание да поставяме под сериозно съмнение начина, по който те са били съхранени, независимо от обстоятелството, че в кръвта липсва, каквото и да било, доказателство за наличие на наркотични вещества, както вече колегата М. коментира всички тези обстоятелства. Кръвта не е дискредитирана, че не е в такова състояние да се твърди, че е увредена и не може да даде верен резултат, а напротив - Я. и И. казаха, че тази кръв, която са изследвали, не им е направило впечатление да има някаква промяна и изведнъж в урината се оказва това наличие, където не може да се определи каква е концентрацията и г-н И., за да излезе от ситуация и да дискредитира лабораторията „Рамус“, която дава различен отговор от техния, на първо място се опита да обясни едни помпозни обстоятелства, но те са присъщи на неговия началник. Помнете времето на пандемията как се казваше, че ако ще мрем и дискредитирайки лаборатория „Рамус“, се опита да обясни, че видите ли А. би могъл да направи всичко възможно, за да се освободи от последното наличие на белези на наркотични вещества в урината. Няма обаче категоричен отговор как така при тест дрегер има наличие, в кръвта няма, а само в урината има. Това поставя под съмнение начина, по който са съхранявани, начина на тяхното изследване и в този случай считам, че нашата молба и доводите, които излагаме да приемете, че подзащитният ми е невинен, са основателни, тъй като всяко съмнение за достоверността на извършените процесуално-следствени действия, в случая експертизата за нейната годност, не би следвало да бъдат във вреда на подсъдимия А., а напротив. Само фактът, че същият е осъден на един по-ранен етап, не дава основание да се твърди, че това априори в настоящия случай е лоша характеристична данна за него и че следва да приемем, че той явно е употребил наркотично вещество и е управлявал МПС. Напротив – в своята съвкупност доказателствата са в протИ.положната поска и в тази връзка, моля, още веднъж да го признаете за невинен.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия: Нямам какво да кажа. Присъединявам се към това, което казаха моите адвокати.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия: Моля, да бъде признат за невинен, защото не съм взимал такива неща.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След обявяване на присъдата на страните съдът им разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране, както и че мотивите ще бъдат изготвени в срок до 60 дни.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15:30 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____