

# ПРОТОКОЛ

№ 304

гр. С., 08.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – С.** в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Крум Гечев

при участието на секретаря Росица Атанасова  
и прокурора М. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Крум Гечев Наказателно дело от общ характер № 20225440200481 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**За Районна прокуратура – С.**, редовно призована, се представлява от младши прокурора М. А..

**Подсъдимият С. А. Д.**, редовно призован, се явява лично и с адв. С. Б., служебен защитник от ДП.

**Свидетелите А. М., З. И., М. И. и А. К.**, редовно призовани, налице.

**Прокурор А.:** Да се даде ход на делото.

**Адвокат Б.:** Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

**Подсъдимият Д.:** Да се гледа делото.

С оглед изразеното становище на страните, съдът счита, че няма процесуална пречка да се даде ход на делото, като ще следва по отношение на лицето С. Д. да се предостави правна помощ под формата на процесуално представителство в лицето на назначения му в хода на досъдебното производство защитник, а именно адв. С. Б..

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** правна помощ по отношение на лицето С. А. Д. под формата на процесуално представителство.

**НАЗНАЧАВА** за служебен защитник определения от председателя на АК- С. в хода на досъдебно производство №391/2022 г. защитник, а именно адв. С. Б..

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на подсъдимия, както следва:

**С. А. Д., \*\*\*\*\*.**

На страните се **РАЗЯСНЯВАТ** правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на подсъдимия и тези по чл.55, ал.1 и ал.2 от НПК.

**Прокурор А.:** Ясни са ни правата. Нямаме искания за отводи.

**Адвокат Б.:** Ясни са ни правата. Нямаме искания за отводи. Подзащитният ми е получил препис от обвинителния акт. Запознат е с предмета на делото и с правата си.

**Подсъдимият Д.:** Ясни са ми правата. Получил съм копие от обвинителния акт. Знам за какво е делото. Нямам възражение настоящият състав да гледа делото.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към снемане самоличността на свидетелите, както следва:

**А. Д. М., \*\*\*;**

**З. И. И., \*\*\*;**

**М. А. И., 2\*\*\***

**А. К. К., \*\*\*;**

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да кажат истината и бяха изведени от залата.

**Прокурор А.:** Считам, че няма пречка да се открие съдебното следствие.

**Адвокат Б.:** Да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да бъде открита фазата на съдебното следствие, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ** с доклад по делото.

В Районен съд-С. е внесен обвинителен акт срещу С. А. Д., \*\*\*\*\*, като е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК за това, че на 14.10.2022 г., на път \*\*\* /гр. С. - с. Т./ при км. \*\*\* в посока от гр. С. към с. Т., е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „\*\*\*“ модел „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,75 на хиляда, установено по надлежния ред - съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017г. за реда за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози -с техническо средство „Алко тест Дрегер 7510“, с фабричен № \*\*\*.

**Прокурор А.:** Поддържам обвинителния акт, ведно с изложените в него обстоятелства.

**Адв. Б.:** Запознати сме с обвинението. Не оспорвам обвинителния акт така, както е представен.

Съдът прикани подсъдимия да даде обяснения.

**Подсъдимият Д.:** Пихме тук долу в „\*\*\*“ и от там оставихме джипа на чешмата. От сечището на „\*\*\*“ до чешмата караше М.. След като пихме, пак М. караше нагоре. Аз бях много пиян. Там ни намериха полицаите и ме прибраха в районното. Не мога да карам автомобил. Никога не съм карал автомобил. След като пихме с М. и той караше нагоре, не помня точно какво се случи. Май мина една кола и се обади на полицаите. Щяхме да се обърнем с джипа. Полицаите дойдоха. Не помня дали е спирал шофьорът на колата, който ни е видял. Като паднахме в канавката, бяхме само двамата с М.. Аз бях с гърба на предната врата на дясната страна. М. каза да кажа, че аз съм карал колата, тъй като бил много осъждан. Тогава на полицаите казах, че аз съм карал. Като дойдоха полицаите, бях от дясната страна на автомобила. Бях седнал отпред на мястото до водача. М. преди да дойдат полицаите ми каза да кажа на полицаите, че аз съм карал, но не помня точно кога. Не сме се обърнали с колата, само се повдигна предницата. Когато дойдоха полицаите, бях отвън, от дясната страна, изправен. Полицаите ни питаха кой е карал и аз първи отговорих. Заявих им, че аз съм карал колата. Попитаха ме два пъти в полицията кой е управлявал автомобила и казах, че аз съм управлявал.

**Прокурор А.:** Считаю, че е налице съществено противоречие в показанията на подсъдимия, дадени в днешно съдебно заседание и тези, които същият е дал по време на първия си разпит от 18.10.2022 г. Моля съда да прочете и предяви на подсъдимия първия разпит от 18.10.2022 г. в 15.11 часа с въпроса така ли е било и лично той ли е подписал разпита. Дали е бил запознат със съдържанието на протокола?

**Адв. Б.:** Не възразявам да бъдат прочетени обясненията на моя клиент, дадени в хода на досъдебното производство при първоначалния му разпит от 18.10.2022 г.

Съдът намира, че ще следва да бъдат прочетени обясненията на обвиняемия, дадени в присъствието на неговия защитник по същото дело в хода на досъдебното производство, съгласно разпоредбата на чл. 279, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 3 от НПК, доколкото между обясненията, дадени в днешно съдебно заседание от страна на подсъдимия С. Д., и тези, отразени в протокола за разпит на обвиняем от 18.10.2022 г., дадени в присъствието на неговия защитник адв. Б., са налице съществени противоречия относно обстоятелството кой е управлявал автомобила и затова

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА** на основание чл. 279, ал.2, вр. с ал. 1, т.3 от НПК обясненията, дадени от подсъдимия С. Д. в хода на досъдебно производство № 391/2022 г. по описа на РУ- С., за които е изготвен протокол за разпит, с начален час 15.11 ч. на 18.10.2022 г.

**Подсъдимият Д.:** Вярно е това, което заявявам днес. Не съм управлявал аз

автомобила.

**Адв. Б.:** Може ли да се прочете и протоколът при предявяването от същата дата, 18.10.2022 г. с начален час 15.31 ч., където С. Д. казва, че не е управлявал автомобила. С прочитането на същия ще се установи, че в днешното заявление и заявлението в хода на досъдебното производство няма противоречие. Оттеглям положения от мен подпис в протокола при първоначалния разпит на подзащитния ми.

**Прокурор А.:** Считам, че няма как да не се цени първоначалният протокол за разпит на обвиняем, доколкото в него има самопризнание, че е управлявал процесния автомобил след употреба на алкохол. Това, че почти незабавно след това е последвал втори разпит, където подсъдимият опровергава, че е шофирал автомобила, не считам, че е пречка да се чете първоначалният разпит. В протокола с начален час 15.11ч. на 18.10.2022 г. са дадени обяснения в присъствие на защитника.

С оглед така заявеното искане от страна на процесуалния представител на подсъдимия С. Д. – адв. Б., съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото удостоверителната сила на подписа, положен в протокола за разпит на обвиняем с начален час 15.11 ч. на 18.10.2022 г., не може да бъде оттеглена с устно изявление, извършено от защитника на подсъдимия в днешно съдебно заседание и затова

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Б. за прочитане на протокола за разпит на обвиняем с начален час 15.31 ч. на 18.10.2022 г., който е обективиран след постановлението за привличане на обвиняем.

**Адв. Б.:** Поддържам искането за прочита на протокола, предвид новото изявление, дадено от моя подзащитен в днешно съдебно заседание, да се видят противоречията. В този протокол е положен подписът. Говоря за протокола от 18.10.2022 г. с начален час 15.31 ч., където волеизявленията на моя подзащитен са точно обратно на първоначалните, които са дадени същия ден в предходен протокол, а днешното изявление е съвпадащо с протокола с начален час 15.31 ч. на 18.10.2022 г. Противоречията съществуват още по време на досъдебното производство в двата протокола. Противоречие между изявлението на моя подзащитен днес и втория протокол от 18.10.2022 г. с начален час 15.31 ч. няма.

**Прокурор А.:** Възразявам. В този протокол се съдържат обяснения, които се припокриват с обясненията на подсъдимия в днешно съдебно заседание, поради което ще моля да оставите направеното искане от страна на защитата на подсъдимия без уважение.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че искането за прочитане на обясненията на подсъдимия С. Д., дадени в хода на досъдебното производство и

обективирани в протокол за разпит на обвиняем от 18.10.2022 г. с начален час в 15.31 ч., следва да бъде оставено без уважение.

Разпоредбата на чл. 279, ал.1, т.3 от НПК изисква да е налице съществено противоречие между обясненията, дадени в хода на досъдебното производство и в тези, дадени в съдебното следствие. В настоящия случай не се констатира предпоставките на тази хипотеза, доколкото това, което подсъдимият заявява в днешно съдебно заседание и това, което е заявил пред органите на досъдебното производство, като същото е обективирано с протокол за разпит на обвиняем от 18.10.2022 г., изготвен в 15.31 ч., напълно се припокрива. Ето защо и доколкото не са налице съществени противоречия съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитника на подсъдимия адв. Б. за прочитане на обясненията, дадени от подсъдимия С. Д. в хода на досъдебното производство, които са обективирани в протокол от 18.10.2022 г. с начален час 15.31 ч.

**Прокурор А.:** Нямам други искания за четене на обяснения.

**Адв. Б.:** Нямам други искания за четене на обясненията на подзащитния ми.

Съдът счита, че следва да бъде предявен на страните вещественото доказателство компактдиск „Му MEDIA“ с надпис „\*\*\*“, който е приложен по БП №391/2022 г. по описа на РУ- С., с оглед изясняване на фактическата обстановка.

**Прокурор А.:** Считаю, че няма пречка да бъде предявен приложения по БП №391/2022 г. по описа на РУ- С. компактдиск, съдържащ записи от 14.10.2022 г.

**Адв. Б.:** Не възразявам да бъде предявено вещественото доказателство.

С оглед становището на страните съдът счита, че следва да бъде предявено вещественото доказателство по делото един брой компактдиск „\*\*\*“ с надпис „\*\*\*“, приложен по БП №391/2022 г. по описа на РУ- С., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДЯВЯВА** на страните 1 брой компактдиск „Му MEDIA“ с надпис „\*\*\*“, приложен по БП №391/2022 г. по описа на РУ- С., като обективирани на диска видеозаписи бяха изгледани в съдебно заседание в присъствието на страните.

**Подсъдимият Д.:** На диска се виждаме аз и М. И..

**Прокурор А.:** Не възразявам на приобщаването на гледания диск към доказателствата по делото

**Адв. Б.:** По принцип този видеозапис нищо не ни дава като информация. Не възразявам да бъде приобщен към доказателствата по делото.

**Подсъдимият Д.:** Не възразявам да бъде приобщен към доказателствата по делото диска.

С оглед така изразеното становище на страните, съдът намира, че ще следва да бъде приобщен към доказателствата по делото изгледаният в днешно съдебно заседание компактдиск „Му MEDIA“ с надпис „\*\*\*“, приложен по БП №391/2022 г. по описа на РУ- С. и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИОБЩАВА** като веществено доказателство по делото компактдиск „Му MEDIA“ с надпис „\*\*\*“, приложен по БП №391/2022 г. по описа на РУ- С..

**Прокурор А.:** Моля да се пристъпи към разпит на явилите се свидетели.

**Адв. Б.:** Да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

**Свидателят М.:** На 14.10.2022 г. с колегата З. И. бяхме назначени наряд „ООР и пътен контрол“. Около 20.00 ч. дежурният при РУ-С. ни изпрати на пътя за с. Т. за получен сигнал за възникнало ПТП. При пристигане на място на път \*\*\* /гр. С.- с. Т./ при км.\*\*\* в посока от гр. С. към с. Т., установихме лек автомобил „\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*, който беше излезнал от платното в ляво, като реално ПТП нямаше. До автомобила установихме С. Д. и М. И., като и двамата бяха във видимо нетрезво състояние. Същите обясниха, че работят като дървосекачи и са ходили до града, да си вземат ядене с автомобила, като са излезнали от пътя. Обясниха ни, че С. Д. е управлявал автомобила, а автомобилът е собственост на негов братовчед, с който работят заедно, но с въпросния човек е станал инцидент, затова се е прибрал в дома си, като е оставил автомобила на С. Д.. С автомобила се придвижвали от мястото, където живеят, до работното място. В 20.35 ч. пробвах С. Д. с техническо средство „Алко тест дрегер 7510“. Уредът отчете 2,75 промила алкохол в кръвта. Показах показанието на уреда на Д., който заяви, че е изпил ок 400 мл. ракия 30 мин преди да пристигнем ние. Направих справка и се оказа, че Д. е неправопособен водач. За допуснатите нарушения съставих на Д. два акта, единият по чл.5, ал.3 и другият по чл.150 от ЗДвП. Издадох талон за медицинско изследване и Д. бе задържан за 24 часа в РУ-С.. Закарахме го до МБАЛ-С., където отказа да даде кръвна проба. При пристигането ни на място на местопроизшествието, двамата бяха извън автомобила. Там имаше колеги от пожарната, които бяха ходили на някакво село и те се бяха обадили на дежурния за възникнало ПТП. Както е пътят, автомобилът беше излезнал, отляво има дере. Автомобилът на пожарната беше спрял и те стояха с колегите от пожарната, де факто и двамата бяха отдясно на автомобила. Разговарях с колегите от пожарната. Те казаха, че са се прибирали и по-нагоре по пътя насрещно движещ се автомобил ги е спрял и им е казал, че има автомобил излезнал извън пътя по-надолу. Пожарникарите са получили сигнал от преминаващ автомобил. Те, прибирайки се от селото, където са били по сигнал, казват им, че има автомобил излезнал от пътя и прибирайки се виждат

автомобила до платното. Спрели са и са се обадили на дежурния за подаване на сигнал. ПТП по смисъла на закона няма и не е установено такова. ПТП има, когато има нанесени щети, инфраструктура, лица или по автомобила. По смисъла на закона няма ПТП. Има автомобил, който е излязъл извън пътното платно. Когато отидохме на място с колегата, разговарях по отделно и с М., и с Д.. И двамата ми заявиха, че Д. е карал автомобила. Опитах се да сменя писмени обяснения от М. И., доколкото е възможно, т. к. и двамата бяха в пияно състояние. Д. заяви, че е неграмотен и не може да пише, затова не му снесме обяснения. Той заяви, че той е карал. Ние с колегата не сме очевидци. Д. обясни, че автомобилът е на негов братовчед, че го е оставил на него, че са ходили да си вземат храна. Действително имаше чанта с храна там.

**Свидетелят З. И.:** На 14.10.2022 г. около 19.50-20.00 дежурният от „ОДЧ“ ни изпрати на пътя посока с. Т. по подаден сигнал за обрънат автомобил. На място видяхме автомобил, който беше извън пътя, в ляво по посока на с. Т.. Нямахме щети по инфраструктура и по автомобил. Установихме две лица до автомобила. Двете лица са подсъдимият Д. и свидетелят М. И.. Двата бяха във видимо нетрезво състояние. Пристъпихме към проверка на автомобила, лицата и разговор със същите. Колегата М. и аз попитахме няколко пъти кой е карал автомобила. И двамата заявиха, че С. Д. е карал автомобила, дори М. И. се обърна към С. с думите: „Какво направи, бе? Видя ли какво направи?“. Тогава колегата М. покани С. Д. да го изпробва с техническо средство за употреба на алкохол. Д. каза, че е неграмотен и не може да пише. Преди пробата колегата М. попита М. И. дали може да пише, за да напише кой е карал автомобила. М. каза, че няма проблем и че той ще го напише. Казваше, че са тръгнали до магазин в С. за алкохол и С. Д. се е качил на автомобила да го управлява. Колегата М. попита С. Д. дали е така и той потвърди, че е карал автомобила. След обяснението колегата М. изпробва Д. с техническо средство, около 20,35 ч. беше. Уредът отчете 2,75 промила алкохол. Беше показан резултатът на С. Д.. Той се съгласи с отчетените стойности. Колегата пристъпи към съставяне на АУАН. С. Д. беше съгласен с написаното, което му беше прочетено. Заяви, че е съгласен с показанията на уреда. Въпреки това беше придружен до МБАЛ-С. за даване на кръвна проба, но там отказа да даде такава. При справка установихме, че С. Д. е неспособен водач. След всички тези действия той бе задържан в РУ-С. за срок от 24 часа. Когато пристигнахме на място, двете лица бяха точно до автомобила. Автомобилът е в ляво, извън пътя, фаровете светеха. Двете лица бяха отпред и леко в дясно, отстрани на автомобила, по- скоро до десен преден фар. Двата бяха извън автомобила. Познавам по физиономия колегите от пожарната, които са подали сигнала. Те са спрели до автомобила на С. Д. и ни чакаха, да дойдем. Те ни казаха, че това са лицата. По спомен единият каза, че двете лица са били там до автомобила, когато са пристигнали.

**Свидетелят К.:** Във връзка с образуваното бързо производство получих постановление за провеждане на оперативно- издирвателни действия от разследващия

полицай, като бе необходимо да установя камери в района и да извърша преглед на видеозаписи. На частен дом, намиращ се в гр. С., ул. „\*\*\*\*“, установих две камери, които обхващаха по-голяма част от пътното платно, като едната е с посока С., а другата е в другата посока, към чешмата на „\*\*\*\*“. На 14.10.2022 г. около 18.55 се вижда как в посока с. Т. две лица, които могат да се разпознаят като С. Д. и М. И., се движат по пътното платно, като се вижда, че залитат. Д. е опрян на рамото на И.. Продължават по пътя в посока с. Т. и се приближават до чешмата. Отдалечава се обхвата на камерата, но се виждат. В същото време на камерата се вижда как приближава автомобил, отиващ в ляво и включващ аварийните светлини. Лицата продължават по пътя и завиват наляво по пътното платно. Вдясно след чешмата се вижда автомобил, наподобяващ автомобила на Д., но номерът не се чете. От другия автомобил, спиращ на аварийни светлини, се паркира и излиза лице, което се разпознава като З. Ч. собственикът на къщата. Предполагаме така, т. к. камерите са настроени на движение. След като той ги приближава, се вижда, че има движение около джипа, въпросния автомобил, спрял до чешмата. По безспорен начин не може да се установи кои лица са около автомобила и кой се качва на шофьорското място. Около 19.01 ч. се отваря вратата на автомобила и светват стоповете. Това е, което съм установил от записите. Записът е в рамките на 5 минути.

**Свидетелят М. И.:** С подсъдимия С. Д. пихме ракия, едно шише и той каза да отидем, да си купим още пиене. Слезнахме на „\*\*\*\*“ махала, купихме пиене и тръгнахме да се прибираме. На едно завойче дойдоха полицаите. Дойдоха полицаите, защото се хвърлихме на завойчето. Д. не можа да вземе завоя. Той управляваше автомобила. „\*\*\*\*“-ът е собственост на колегата Б.. Тръгнахме с автомобила от фургоните. Д. управлява автомобила. Аз се возих отпред, от другата страна, на дясната страна. От магазина си купихме пиене, ракия, четири-пет шишета, малки по 200 грама. Те останаха в джипа. Пихме алкохол, пихме и след като взехме ракията. Отидохме до магазина и взехме ракия. След като ги купихме, Д. пи, аз не пих ракия. Пих, след като отидох при него в РУ-С., защото останах на пътя. Беше тъмно времето. Колата я оставихме на завойчето, където се хвърлихме. Преди да отидем на магазина, оставихме колата на една чешма над „\*\*\*\*“. Не си спомням в колко часа се върнахме обратно. Беше тъмно. Д. се качи да кара колата, след като взехме ракия. Аз съм бил от другата страна. И аз бях пиан. Ние пихме на „\*\*\*\*“ и тръгнахме да се прибираме нагоре. Когато слязохме да си купим патрончета, видях Д. да пие, аз не пих. Аз съм пил преди да тръгна за магазина. От чешмата тръгнахме с „\*\*\*\*“-а, Д. караше, тръгнахме към фургоните. Над „\*\*\*\*“ има един завой в дясната страна и там се хвърлихме. Слезнахме от джипа. След това Д. влезе вътре, да вземе пиене и продължи да пие, след като се хвърлихме. След като се хвърлихме, дойдоха от „Гранична полиция“ и те звъннаха на полицаите. Дойдоха след около 20 минути от „Гранична полиция“. Не мога да кажа кои дойдоха, бяха с джип с големи буркани. Те звъннаха на полицаите и те дойдоха. Д.



почна да пие от патрончетата преди да дойдат полицаите и при идване на полицаите не спря да пие. Ние бяхме отвън до джипа, от дясната страна. Д. се качи да вземе от патрончетата, дето купихме. Полицаите, като дойдоха, питаха кой е карал, казах, че Д. е карал. Той каза: „Аз съм карал.“. Полицаите искаха да напиша обяснения, но Д. си призна. Взеха ми личната карта. Не знам дали му написаха акт на Д.. Те го взеха него в РУ-С.. Бях там, когато пробваха Д. с дрегера. Той си казваше, че е карал колата. Не е имал възражения за показанията на дрегера. Приятели сме със С.. Аз го познавам от малък. Не сме баш големи приятели. Работил съм в Ч. и не се познаваме много. Често ходим заедно да работим. Тук сме работили. Друг път не сме работили заедно в С.. За първи път работим заедно. Не съм осъждан. Нищо не съм направил. Бях малък и жената беше малка и нещо тогава имаше, но не знам дали съм осъждан. Не съм осъждан. Това беше отдавна, може да има пет години и повече. Не съм го виждал С. да кара друг път автомобил. Щом е карал, когато сме тръгнали, значи може да кара. Смятам, че може да кара, щом ме закара до долу. Пих три-четири ракии на патрончета След това купихме пет шишета в една торбичка. Казах му да не се качва и да не пие, а той продължава да пие. Често пие С.. Аз не пия често. Пия на месеца един път. Не мога да управлявам автомобил. Никога не съм карал автомобил. Знам, че С. няма книжка.

**Прокурор А.:** Считаю, че на основание чл. 283 от НПК следва да се приобщят събраните в хода на разследването доказателства, които имат отношение към изясняване на делото. Представям справка за съдимост на името на подсъдимия, от която е видно, че лицето е осъждано.

**Адв. Б.:** Да се приобщят материалите. Нямам възражение да се приобщи и представената в днешно съдебно заседание справка за съдимост на името на подзащитния ми С. Д..

По доказателствата на основание чл. 283 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** по делото справка за съдимост на С. Д. от 08.11.2022 г.; Протокол за следствен експеримент от 19.10.2022 г.; фотоалбум от л.16 до л.20 на ДП; Протокол за доброволно предаване от 25.10.2022 г.м Протокол за предупреждение от 15.10.2022 г.; АУАН №\*\*\*от 14.10.2022 г.; разпечатка на резултати от дрегер „Алкотест 7510“; разпечатка на л. 31 от ДП; Талон за изследване №\*\*\*; мотивирана резолюция от 17.10.2022 г.; АУАН №762428/14.10.2022 г.; Справка за нарушител/водач на л.36 от ДП; Справка в централна база за рег.№ \*\*\*; писмо, ведно с приложен списък от 31.05.2022 г.; лист за преглед на пациент от 14.10.2022 г.; Справка за съдимост от 17.10.2022 г.; Характеристична справка на л.43 от ДП; Заповед за задържане на лице от 14.10.2022 г.; Протокол за предявяване на разследване от 27.10.2022 г.; Протокол за предявяване на разследване от 18.10.2022 г.;

**Прокурор А.:** Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Да се приключи

съдебното следствие и даде ход по същество.

**Адвокат Б.:** Считам, че делото е неизяснено в своята пълнота и обективност. Мнението ми е базирано на обстоятелствата, които станаха ясни от изразеното от моя подзащитен мнение, че не е управлявал процесния автомобил. Налице са сериозни противоречия между показанията на моя подзащитен и тези на свидетеля М. И. относно карането на автомобила в процесния ден. Ето защо считам, че доказателствата са недостатъчни и непълни, с оглед да се получи съдебен акт, с който моят подзащитен да бъде обявен за виновен по повдигнатото му обвинение. От тази гледна точка имам следните доказателствени искания в тази посока:

Моля да се извърши следствен експеримент, с оглед на това да се изясни дали наистина лицето С. Д. умее да управлява автомобил. Смятам, че това е нормално и може да се извърши такъв следствен експеримент, с който няма да бъде застрашен живота и здравето на моя подзащитен.

Моля да бъде извършена очна ставка между моя подзащитен и свидетеля М. И., с оглед сериозните противоречия в показанията им. Обвинението не може да се гради на самопризнанията на моя подзащитен, които са казани в първоначалния разпит. Считам, че следва да бъде допусната очна ставка между двамата.

Според мен, ако прецените, моля да се установят и служителите, пожарникарите, спрели до автомобила на двамата участници, т. к. същите могат да изяснят подробности относно местоположение на автомобила и на М. И. и С. Д..

**Прокурор А.:** Считам така направените доказателствени искания от адв. Б. относно допускането на следствен експеримент, който както всеки знае, че трябва да протича при максимално близки условия, при които е протекло произшествието за недопустимо. Да качим С. Д. пиян в автомобила е основание да не бъде допускан следствен експеримент.

Искането за разпит на пожарникарите също смятам, че не е необходимо. И двамата свидетели А. М. и З. И. ясно заявиха, че са разговаряли с колегите си от пожарната, които са им казали, че са видели М. И. и С. Д. до автомобила, т. е. никой не е имал възприятия кой е управлявал автомобила. Те имат възприятия след напускането на автомобила на пътното платно.

Считам, че очната ставка е с двояко значение. Обвиняемият може да гради защитната си теза на неистини и не смятам, че очна ставка ще доведе до положителен резултат, но предоставям на съда относно това искане.

**Адв. Б.** По отношение на следствения експеримент в случая искаме същият, с оглед на това да се види въобще дали може да управлява автомобил С. Д.. Няма нужда да го напиваме. Искам от тази гледна точка следствен експеримент, за да се каже може или не може този човек да кара изобщо автомобил.

**Прокурор А.:** Ако съм на мястото на Д., под угрозата да изтърпя ефективно наказание „лишаване от свобода“, дори и да мога да управлявам автомобил, на следствения експеримент ще се правя, че не мога да управлявам автомобил.

**Адв. Б.:** На този следствен експеримент ще присъства и инструктор, който веднага ще хване може, или не може да управлява автомобил.

Съдът по така направените доказателствени искания от страна на защитата на подсъдимия С. Д. – адвокат Б., намира следното:

По отношение на искането за извършване на следствен експеримент с цел установяване на обстоятелството до колко подсъдимият С. Д. може да управлява МПС, съдът намира искането за неоснователно и като такова ще следва да бъде оставено без уважение. Съгласно разпоредбата на чл. 167 от НПК следствен експеримент се допуска само тогава, когато не се унижава достойнството на лицата, които участват в него и не се създава опасност за здравето им. В настоящия случай подсъдимият С. Д. е неспособен водач, като предоставянето на възможност на същия да управлява автомобил, би могло да създаде опасност за здравето, както на самия подсъдим, така и на околните. Затова съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитника на подсъдимия, адв. Б. за извършване на следствен експеримент.

По отношение на второто заявено доказателствено искане, касаещо разпит на пожарникарите, подали сигнала до органите на МВР-С., съдът намира, че същото е неоснователно. В днешно съдебно заседание свидетелите А. М. и З. И. изрично заявиха, че пожарникарите, подали сигнала, нямат преки и непосредствени възприятия относно обстоятелството кой измежду двамата- подсъдимият С. Д. или свидетелят М. И., е управлявал автомобила, доколкото подсъдимият и свидетелят М. И. са се намирали извън превозното средство, когато са забелязани от служителите на пожарната. Ето защо разпитът на служителите на пожарната се явява неотносим към настоящия правен спор. Предвид горното съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата на подсъдимия, адв. Б., за разпит на пожарникарите.

По отношение на искането за извършване на очна ставка, съдът намира искането за основателно, предвид обстоятелството, че в днешно съдебно заседание се констатираха съществени противоречия между обясненията, депозираните от страна на подсъдимия С. Д. и показанията на свидетеля М. И., затова така заявеното искане се явява основателно и ще следва да бъде уважено. Предвид горепосоченото съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** извършването на очна ставка между подсъдимия С. Д. и свидетеля М. И..

В 11.50 ч. съдът даде 30 минути почивка.

Заседанието продължи в 12.20 ч. в присъствието на страните.

Междувременно се явява свидетелят М. И. за извършване на очна ставка.

На основание чл. 143, ал. 2 от НПК съдът **ЗАПИТА** подсъдимия С. Д. и свидетеля М. И. познават ли се и в какви отношения се намират помежду си.

**Подсъдимият Д.:** Познаваме се. Приятели сме.

**Свидетелят М. И.:** Познаваме се. Приятели сме.

**Прокурор А.:** Във въпросната вечер на 14.10.2022 г. кой управлява лек автомобил „\*\*\* \*\*\*“ с рег. № \*\*\*?

**Подсъдимият Д.:** М. управляваше автомобила.

**Свидетелят М. И.:** Това не е вярно. С. Д. управляваше автомобила.

**Адв. Б.:** Как ще обясните това противоречие във вашите показания?

**Свидетелят М. И.:** Истината Ви казвам. Той кара автомобила.

**Подсъдимият Д.:** Аз не съм го карал автомобила. Камерата показва.

**Свидетелят М. И.:** Той кара джипа.

**Адв. Б.:** Защо С. казва, че ти си го управлявал автомобила?

**Свидетелят М. И.:** Не знам защо така казва. Това не е вярно.

**Подсъдимият Д.:** Където пихме първата ракия, той излезе навън, запали джипа, допих си ракията и се качих на дясната страна. На „\*\*\*“ обръща джипа. Влезнах в магазина, взех четири патрончета по 200 грама и сода „\*\*\*“. Отвън пихме и двамата. Имаше и хора там, където пихме. Аз се напих там. Той ме хвана и се качихме нагоре към джипа на чешмата. И от там нагоре не помня. Като дойдоха полицаите, тогава помня.

**Свидетелят М. И.:** Не е вярно това, което казва. Той управлява автомобила. Слезнахме от джипа. След като взе пиене, пак се качи в джипа и продължаваше да пие. Той беше много пиан.

**Съдът запитва подсъдимия С. Д. и свидетеля М. И.:** На идване към магазина кой кара автомобила?

**Подсъдимият Д.:** М. кара.

**Свидетелят М. И.:** Това не е вярно. Пихме преди да тръгнем. С. купува пиене. Тръгваме да се прибираме. Тръгваме на джипа, слизаем от джипа, след това пак се качва на джипа. Това, което казва С., не е вярно. Не е вярно, че съм го помолил да

каже, че той е карал. Той си е карал колата. Не съм карал аз. Честно. Слезнахме, качихме се.

**Подсъдимият Д.:** Не е вярно това, което казва М..

**Свидетелят М. И.:** Аз казвам истината.

**Подсъдимият Д.:** Аз казвам самата истина.

**Прокурор А.:** Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

**Адв. Б.:** Да се приключи съдебното следствие. Считаю делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Прокурор А.:** Поддържам обвинението внесено в РС- С. от РП- С. спрямо подсъдимия С. Д.. Считаю, че в днешно съдебно заседание се доказва по безспорен начин вината на подсъдимия Д., както и че именно той е управлявал автомобила на 14.10.2022 г. по пътя гр. С.- с. Т., като това се доказва от свидетелските показания, както и от прочетените обяснения, дадени в хода на досъдебното производство в присъствието на служебен защитник, които ясно подкрепят обвинителната теза, че именно подсъдимият С. Д. е управлявал процесния автомобил. Прокуратурата се постара да проведе пълно разследване, като след приключване на бързото производство, с оглед втория разпит на обвиняемия и заявлението, че не той, а свидетеля М. И. е управлявал лекия автомобил, се постанови едно допълнително разследване, с оглед събирането на обвинителни и оневиняващи доказателства спрямо подсъдимия. Бяха приобщени доказателства- това, което приобщихме и видяхме в днешно съдебно заседание, от тези записи не може да се каже действително кой е управлявал, но считаю, че следва да се даде кредит на доверие на показанията на свидетеля М. И. и на полицаите, т. к. в хода на разследването дават едностойни показания, които не се променят. От тях извеждаме обективните и субективните признаци на деянието, за което е привлечен подсъдимият. Отегчаващите вината обстоятелства са фактът на високата концентрация на алкохол, два пъти над концентрацията от 1,2 промила, както и това, че подсъдимият е неспособен водач, употребил е голямо количество алкохол и е предприел управлението на МПС, като е създавал опасност за собственото си здраве и това на свидетеля М. И., като по чудо нещата са се разминали без жертви. Като смекчаващи вината обстоятелства следва да се отчете семейното положение на подсъдимия С. Д.. Същият е женен с две деца. Видно е, че макар че е без трудов договор, същият е трудово ангажиран и от така

събраните в днешно съдебно заседание доказателства считам, че се доказва обвинението, което е повдигнато на С. Д. по безспорен начин. Моля за присъда, с която признаете подсъдимия С. Д. за виновен в извършване на престъплението, за което е предаден на съд, като следва да се постанови съдебен акт по-скоро до минимума на наказанието при превес на смекчаващите вината обстоятелства.

**Адвокат Б.:** В конкретния случай и с оглед на доказателствата в досъдебното производство, и с оглед на тези, събрани в днешно съдебно заседание, считам, че не се доказва по безспорен начин, че подзащитния ми С. Д. е извършил деянието, за което му е повдигнато обвинението. Считам, че обвинението се гради на показанията на свидетеля М. И., чиито показания косвено се потвърждават от полицейските служители, пристигнали на местопроизшествието, и то ясно защо, защото така и двамата са заявили. Тези показания не се подкрепят с нищо друго. В този смисъл и от видео наблюдението, което беше предявено днес, не става ясно кой се е качил и управлявал този автомобил. Що се отнася до свидетеля М. И., считам, че неговите показания не бива да се приемат безрезервно. Вижда се от поведението му, че същият не е категоричен в показанията си. В този смисъл pledирам за невинност на С. Д. по така повдигнатото обвинение, т. к. считам, че обвинението не е доказано в своята пълнота. Писмените доказателства в ДП са твърде малко в случая, въпреки че е имало възможност да се съберат доказателства, но са пропуснати от разследващите органи. Ако бяха събрани допълнителни доказателства, нямаше да се вкара това съмнение, тъй като моя подзащитен твърди, както в обясненията си, така и по време на очната ставка, че не е управлявал той автомобила и не умее да шофира.

Въпреки това, ако намерите моя подзащитен за виновен, то ще Ви моля при индивидуализацията на наказанието да вземете предвид следните обстоятелство: От самото деяние не са причинени съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване и не са настъпили сериозни обществено опасни последици. Деянието не е от категорията на тежките престъпления по смисъла на НК. Допълвам прокурора, че следва да се отчете, че С. Д., независимо че няма трудов договор, той работи. Има две деца и съпруга. Като ще вмъкна само, че разговарях със съпругата и децата, които ми се обадиха и проявиха интерес какво се случва с него, което говори все пак, че този човек полага грижи за семейството си, иначе защо ще се интересуват какво се случва с него. В тази връзка моля да признаете моя подзащитен за невиновен по повдигнатото му обвинение. Ако сметете, че е виновен, то смятам, че следва да определите наказанието в минимален размер.

**Съдът даде право на лична защита на подсъдимия С. Д.:** Не желая нищо да кажа в моя защита.

На основание чл.297 от НПК съдът дава право на последна дума на подсъдимия С. Д.: Нямам последна дума. Не съм виновен.

Съдът се оттегля на съвещание, като обяви, че ще се произнесе с присъда в 15.30 ч.

След съвещание СЪДЪТ ОБЯВИ присъдата си в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същата може да се протестира и обжалва пред СмОС в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 15.30 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

На основание чл. 309 от НПК и с оглед вида на наложеното наказание съдът намира, че следва да потвърди взетата по отношение на подсъдимия МНО „Задържане под стража“ като

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата по отношение на подсъдимия С. А. Д. мярка за неотклонение “Задържане под стража”.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано днес пред Окръжен съд – С..

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_