

ПРОТОКОЛ

№ 27

гр. Силистра, 01.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Люба Ст. Стоилкова

Членове: Десислава Г. Петрова
Натали Яс. Жекова

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
и прокурора С. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Петрова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233400600411 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-ПОДСЪДИМ: А. А. А. – редовно призован, явява се лично и със служебния си защитник адв. Д. И. от АК-Силистра.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ: Й. А. Р. – редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. П. Н. от АК-Силистра, упълномощена и приета от съда.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – нередовно призована, тъй като призовката е връчена на 29.01.24г. Явява се прокурор С. Г..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. И. - Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Моля да бъде даден ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се даде ход на делото. Не възразявам да се гледа делото, за да не го отлагаме за друга дата.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Председателят на състава предоставя възможност на съдията-докладчик да докладва делото и да води протокола от съдебното заседание, на осн. чл. 331, ал. 2 от НПК.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

Въззивното производство е образувано по въззивна жалба вх. №7327/05.10.2023г. от А. А. А., ЕГН *****, , чрез адв. И. против присъда №49 от 21.09.2023г. постановена по НОХД №181/2023г. на Силистренски районен съд, с която подс. А. е признат за виновен за престъпление по чл.323, ал.1 вр. чл.26 от НК.

В жалбата се сочи неправилност на оспорвания съдебен акт. Счита, че присъдата е постановена в противоречие с доказателствата по делото. Конкретно излага, че са останали неизяснени редица факти и обстоятелства, които са от съществено значение за съставомерността на деянието. Не ставало ясно дали и кога Й. Р. е оспорила владението на преходен коридор с прилежащи санитарни помещения и склад, предвид твърдението й, че не контактува с подсъдимия. Не е ясно и дали поставеният катинар е на входната врата или на вътрешна такава, с цел предпазване имуществото й от посегателства. Посочва още, че в хода на делото, поради неуважени доказателствени искания за разпит на Б и Г Б, повторен оглед, повторна СТЕ и становище от Служба по геодезия, картография и кадастър, не било установено времето на построяване на процесните помещения и дали същите не са част от имота на подсъдимия. Моли за оправдателна присъда или връщане на делото за ново разглеждане.

АДВ. И. – Поддържа изцяло жалбата, като ще направя някои уточнения в хода по същество. Доказателствените ни искания са тези, които сме посочили в жалбата, а именно за разпит на свидетелите посочени там, за извършване на строително-техническа експертиза - дали допълнителна, дали изначално нова на база на представените от нас писмени доказателства и строителни книжа за сградата, собственост на подс.А.. Другата страна и към настоящия момент няма представен нито един документ. Освен нотариален акт не са представени никакви строителни книжа за сградата, собственост на Й. Р., която е построена през 1961 г. Тъй като смятаме, че е изключително дискредитиран проведеният оглед на местопроизшествие, т.к. стана ясно в съдебно следствие, че поемните лица, въпреки че съдебният състав на първоинстанционния съд направи неистови усилия за изясняване на някои факти, но стана ясно от разпита на поемните лица, че същите просто са фигурирали в протокола, бидейки около сградите, в които се намират спорните помещения, но така или иначе те не са присъствали на реално проведения оглед. А на база на този оглед на местопроизшествие пък се базира вещото лице, което също стана ясно, че не е имало възможност, не е била осигурена такава възможност от водещия разследването да извърши оглед на двата имота, които се намират в съсобствен парцел, заедно с едно трето лице – Д Н. Ето защо ние както по време на съдебното производство,

така и пред първоинстанционния съд сме настоявали за назначаване на една допълнителна или нова строително-техническа експертиза и извършен оглед на местопроизшествие, предхождащ тази експертиза в присъствието на вещото лице. Ние персонално нямаме нищо против самото вещо лице, просто не е обективна и пълна експертизата, направена от него, в случая инж. Д., т.к. тя обективно е била възпрепятствана да извърши обстоен оглед на имотите и да излезе с резонно и обективно заключение на поставените въпроси. Втората експертиза, която е била назначена в хода на ДП обслужва само и единствено гражданско-правните претенции на пострадалата страна. Освен посочените от нас свидетели Г Б Г и Б Г Б, които са предходни приобретатели на имота, който в по-късен момент е бил прехвърлен на подс.А., бихме искали да бъде разпитан и строителният инженер А. П А., който не само че е близък приятел на подс. А., но и многократно е посещавал неговия имот и би следвало резонно, както в хода на ДП водещият разследването доста едностранно е преценил кого да разпитва, а именно близки приятелки на пострадалата Р., по същия начин желаем да бъде допуснат и А. П А., който освен това е и специалист в строителството и спомогна на подсъдимия да се сдобие с представените по делото заверени копия на съдебни книжа за имота. Считаме, че поради недопуснатите процесуални нарушения, които сме отбелязали и в жалбата, при извършването на оглед на местопроизшествие, предвид непълнота на доказателствата и ангажирането на представените от нас писмени доказателства съответно е бил направен неправилен извод от първоинстанционния съд и с оглед на това е постановил тази присъда, която ние обжалваме пред Вас.

АДВ. Н. – Оспорваме жалбата изцяло. Моля да бъде потвърдена присъдата на първоинстанционния съд и да ни бъдат присъдени направените по днешното производство разноски. Считам за абсолютно необосновани и направените доказателствени искания. Подсъдимият, както и неговият защитник сякаш все още не могат да разберат, че ние не сме изправени пред разглеждането на граждански спор. Имаме влязло в сила решение, което безусловно постановява, че спорната част от имота принадлежи на моята доверителка. Решението е било оспорвано пред ОС, имал е възможност подсъдимият да го обжалва, да си направи там доказателствените искания, така че моля да бъде оставена без уважение жалбата.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам жалбата за неоснователна и направените искания за събиране на нови доказателства също за неоснователни. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Становище ще дам в хода по същество.

След изслушване становищата на страните, **СЪДЪТ** намира, че направените доказателствени искания са извън предмета на доказване по настоящото производство, поради което като неотнормирани следва да се оставят без уважение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените искания от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител.

Предвид липсата на уважени доказателствени искания липсват основания за откриване на съдебно следствие, поради което **СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Към вече изложеното, по същество искам да кажа, че основното в случая е, че изначално обвинението, за което е привлечен осъденият на първа инстанция А. е неясно, тъй като в обвинението е описано като спорна част, по отношение на която той е осъществил самоуправни действия – антре и санитарни помещения, докато в нотариалния акт на Р. санитарни помещения не са посочени. Както сме посочили и в мотивите си към жалбата до второинстанционния съд, считаме, че не е съставомерно деянието, т.к. инкриминираните деяния, сочени като такива от страна на Р., са извършени преди той да узнае, че има иницирано от Й. Р. гражданско дело. Инкриминираното деяние е посочено, че е извършено в периода 21.06.18г. до 20.04.21г., докато ИМ подадена от въпросната Р. е през април 2021г. И двамата по време на съдебното следствие заявиха, че не разговарят помежду си, не комуникират нито лично, нито чрез никакви социални медии или приложения, нито по телефона. Така че към така наречените „инкриминирани деяния“, извършени от А., той не е знаел и не му е било заявено от страна на Р. за нейните претенции към въпросните санитарни помещения и прилежащи към тях коридори. Аз ще обясня и защо сме искали експертиза и нов оглед на местопроизшествие. Дори при един непрофесионален поглед ще стане ясно, че двете сгради – неговата, строена през 2008г. и тази, която тя е придобила, строена 1961г., са две абсолютно самостоятелни сгради долепени една до друга. Освен това не беше изяснен факта и считам, че първоинстанционният съд се подведе от лъжесвидетелстванията на свид. Д Н и на пострадалата, че Д Н (това е третият съсобственик в парцела) не притежава помещение от сградата, която по НА пък е представена от пострадалата, тя ползва по някаква причина. Освен това докато А. не притежава съсобственост в дворното място, то Няголова и пострадалата Р. имат съсобствени части и от дворно място, така че абсолютно е невярно, че постр.Р. не може да достигне до жилищните си помещения от друго място освен от входа откъм ул. „Ряхово“ №1. Същата би могла при добро желание, още повече че не е извършена делба на дворно място между Няголова и нея, спокойно е могла да има достъп до жилищните си помещения откъм площад „Свобода“, където е

входната врата, дворна врата към дворното място, което е съсобственост на Н и Р.. Тези факти не бяха изяснени и те въобще не са търсени в хода на ДП, но не бяха изяснени и в хода на съдебното производство пред първа инстанция.

ПОДС. А. А. – Поддържам това, което каза адвокатът ми.

АДВ. Н. – Уважаеми окръжни съдии, отново заявявам, че жалбата е изцяло неоснователна и моля да потвърдите обжалваната присъда. Поддържам становището си, което съм дала в хода на съдебните прения пред РС. Мотивите към обжалваната присъда са толкова изчерпателни и убедителни, че нищо повече не мога да добавя. Обсъдени са всички доказателства, вкл. и обясненията на подсъдимия, писмените доказателства, които са приложени. Отбелязано в това, че има три броя влезли в сила решения – две, които сме водили за пропуснати ползи от това, че ни е лишил подсъдимият от достъп до имота и друго, което точно установява кой е собственик на спорната част. По отношение на възражението на жалбоподателя, че оглед не бил извършен вътре и нямало достатъчно строителни книжа, че била непълна тази експертиза, която сме водили по Закона за кадастъра и имотния регистър, защо не е бил извършен оглед? Ами защото подсъдимият не е осигурил достъп. Той не само външната входна врата откъм улицата беше зазидал, но и вътрешната в коридорчето, която води към трета стая – нямаше достъп. За да види имота си моята доверителка, трябваше да влиза в имота на Няголова, да се покачи със стълба, за да види вътре какво става. Отделно щетите, които са причинени и които гражданският съд не допусна до разглеждане, но така е правел, че да има течове и да се разруши къщата, поради което тя в момента се нуждае от доста сериозен ремонт. По отношение на това, че нямало оспорване, ами как да няма? Има предупредителен протокол. Освен това е отбелязал съдът в мотивите си, че има оспорване, което е предшествовало процесните действия по изменение на фактическата обстановка предвид факта, че свидетелката Р. е имала документ за собственост на жилищната си част от 2017г., което е противопоставила на претенциите на подсъдимия и това съпоставено с неговите обяснения, че е бил запознат с този документ още преди да настани родителите си в дома за стари хора и сестра му била заявила, че това жилище е нейно и той няма работа там, според съда очертава необходимия обективен признак на състава на престъплението. Съдът и друго е отбелязал във връзка с нашето твърдение, пък и събраните доказателства, които са безпротиворечиви - за неговата упоритост при осъществяване на отделните деяния от продължаваното престъпление, че в последната си дума той категорично заявява, че имотът е негов и той определя кой да влиза и излиза. Това е становище на самия подсъдим. Няма какво повече да добавя, моля да потвърдите присъдата.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми окръжни съдии, както казах при първоначално даване на становището, намирам жалбата, въз основа на която е инициатирано и се провежда настоящото въззивно производство, за

неоснователна. Считам, че атакуваният съдебен акт, в конкретния случай присъдата на СсРС по първоинстанционното дело, е правилна и законосъобразна. Както каза и адв. Н., считам, че при запознаване с цялата съвкупност на събраната в хода на разследването и на съдебното производство, което се е развило пред СсРС, доказателствена маса – писмени, гласни доказателства и др., единственият възможен правен правилен извод е именно този, до който е достигнал първоинстанционният съд. В мотивите на атакуваната присъда е даден изчерпателен отговор на всички възражения, които са изложени както към него момент пред съда, така и във въззивната жалба. Считам, че изложените правни изводи в мотивите на атакуваната присъда изцяло кореспондират със събраните по делото писмени и гласни доказателства, като видно от материалите по делото съдът е разширил тази доказателствена маса с ангажирани такива и в самата съдебна фаза. С оглед на всичко това намирам атакувания съдебен акт за правилен, законосъобразен и като такъв ще Ви моля да го потвърдите.

АДВ. И. – реплика – Цитираната експертиза е по гражданското дело. Тя не представлява писмено доказателство по настоящото наказателно производство и мисля, че е некоректно и неправилно да бъде въобще коментирана. Ние сме наясно, че не водим дело за собственост по правилата на ГПК, но смятаме, че трябва да се изяснят факти и обстоятелства, които не са били изяснени и на база на които се прави правен извод и съответно се е взело решение от съда за произнасяне на присъда. Пострадалата страна към момента има единствено правен интерес само в рамките за разноските, т.к. доколкото ни е известно преди месеци имотът, притежаван от Р., е отчужден чрез покупко-продажба и единственият интерес на страната е по отношение на присъждането на разноски по делото.

ПОДС. А. А. – Значи 5 години ходя по институции – кадастри, общинари, документи. Разполагам с писмени доказателства. Госпожата води делото като нарича моя имот „гараж“. Имотът ми никога не е бил гараж. Имотът ми е заведение. Документи имам от - до, 100 % имам писмени доказателства. А туй, че ползва моя имот, затварям на сестра ми да не ми идва в моя имот, това е мое право. Сестра ми има имот и има адрес. Моят имот има друг адрес. Значи аз съм гледал майка си и баща си 2 години, като им давам право и лично аз съм ходил в общината да сменят адреса временно. Тъй че натиск имам от МВР, от един познат на сестра ми на мъжа – Р Р, който е работил в МВР и на който му смъкнаха един чин, понеже е много изпълнителен. Моля г-на от Кадастър – Шумен П П да дойде да си поправи грешката.

СЪДЪТ дава възможност за **ПОСЛЕДНА ДУМА** на **ПОДС. А. А.** – Искам да се отмени присъдата и да се върне делото за ново разглеждане.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, и след

проведеното тайно съвещание обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____