

ПРОТОКОЛ

№ 18360

гр., 14.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 59 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

Сложи за разглеждане докладваното от Гражданско дело № 20221110165491 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ е редовно призован, представлява се от адвокат

ОТВЕТНИКЪТ е редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от 11.07.2023 г., с която заявява, че е служебно ангажиран представителя да се яви, но не възразява да бъде даден ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. Х. М. е редовно уведомен, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ П. П. Е. е редовно призован, явява се.

Адвокат: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба с правно основание чл. 412 от

КЗ във вр. чл. 45 от ЗЗД, в която ищецът обосновава правния си интерес да поиска от съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати процесната сума, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 30.11.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените съдебни и деловодни разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове по основание и размер.

С определение № 7618/25.02.2023 г. съда е насрочил делото за днешното съдебно заседание и е допуснал съдебнотехническа експертиза и двама свидетели. Впоследствие след извършена служебна справка се оказва, че свидетелят Ц. Х. П. от град е починал, поради което съда с определение № 8433/03.03.2023 г. е отменил определението си в частта, с което е допуснал свидетеля и е заличил същия като свидетел по делото.

На основание чл. 154 от ГПК всяка от страните е длъжна да докаже своите твърдения и възражения в гражданския процес.

Адвокат: Поддържам исковата молба. Моля да се отдели като безспорно наличието на застрахователни правоотношения и изплащането на застрахователното обезщетение. Не възразявам срещу представения проект за доклад по делото.

Съдът счита, че проекта за доклад следва да бъде отразен като окончателен в протокола за днешното съдебно заседание, поради което

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТРАЗЯВА в протокола като окончателен доклад по делото докладвания проект от съдията докладчик.

Доколкото между страните не съществува спор на част от обстоятелствата и фактите, които са част от елементите на фактическия състав на регресния иск съдът счита, че следва да бъдат отделени като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата - наличието на застрахователни правоотношения по КАСКО и ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ и изплащане на застрахователно обезщетение от ищеца.

С оглед горното

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ обстоятелствата: наличие на застраховка Булстрад Каско Стандарт за моторно превозно средство, наличието на застраховка ГРАЖДАНСКА ОТГОВОРНОСТ за, както и изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 2865,55 лева на доверения сервиз извършил ремонта на увредения автомобил от страна на ищеца.

СНЕМА самоличността на призования свидетел.

П. П. Е. – на 32 год., български гражданин, грамотен, неосъждан, от гр., без дела и без трудови и служебни правоотношения със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК, която носи за казаното в днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА да казва истината.

Отговор на въпроси, поставени от ответника в молба от 11.07.2023 г.

1- Спомням си за такова пътнотранспортно произшествие, но не помня датата.

2- Случи се пътнотранспортното произшествие в следната ситуация – задръстване и бяхме три ленти с автомобили. Ако моят автомобил е заел средна лента, товарният автомобил е бил заел най-лява лента. Колите пред нас тръгват, задръстване. Автомобилът пред мен все още не е тръгнал, за да мога да тръгна аз и товарния автомобил влиза в моя ляв заден калник. Колата пред мен тръгва, аз вече нямаше как да тръгна, защото най-вероятно задната ми гума беше блокирана, нямаше как да тръгна от местото. Аз управлявах л.а. Бяхме в спряло положение и нямаше как да тръгна.

3- Не мога да кажа какво беше времето.

4. Аз го виждах на огледалата, но за него не знам.

5. Аз бях спрял на място, с 0 км/ч. Не вярвам да се е движел с голяма скорост. Имаше задръстване.

6. Спор нямаше. Аз нямах никакви претенции. Моят калник беше изкривен. Казах му, че нямам нищо конкретно към него.

7. Моят автомобил беше в средна лента, неговия в лявата.

Отговор на въпроси на ищеца:

Аз съм си в средната лента и съм си спрял на едно място, а той спира в мен. в моята лента. Моят автомобил беше спрял. Не съм се престроявал. Аз спрях зад автомобила, който беше пред мен и спирам зад него. Не съм се престроявал да влизам в други ленти. Другият автомобил ме удари с предна дясна част, като имаше някакво основание, че степенката на товарния автомобил е изкривена. Шофьора на камиона каза, че степенката му била изкривена от дясната страна на кабината на камиона. Нямахме конфликт. Никой не ми е звънял по телефона. Викнахме полиция, казаха да напишем двустранен протокол.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие, находящ се на л. 9 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моят подпис е на водач А. Схемата е нарисувана от мен. И двете страни са попълнени с мой почерк.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля внесеното възнаграждение за явяването му в съдебното заседание.

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер за сумата от 20 лева.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен от залата.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Инж. Б. Х. М. - на 66 год., български гражданин, неосъждан, без дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК, която носи за казаното в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключението в срок и го поддържам.

Това което каза свидетелят по отношение на механизма има едно съществено разминаване. Той казва, че удара на неговия автомобил е отзад вдясно и в същото време казва, че товарният автомобил също е в предна

дясна част. Това каза той, а няма как да се случи. Не е възможно неговият автомобил да е в средна лента и казва, че в един момент автомобила е в крайна дясна лента. Ако е в крайна лява лента механизма е този. Възможно е, предприел е престрояване. Така е написано и в протокола и той е подписал двустранния протокол. Подписал се е на виновен. Според двустранния констативен протокол, подписан от двамата водачи, маневрата престрояване е направил водача на Водача заяви, че той не е предприел никаква маневра. При двата случая удара би бил същия. Предна дясна част на камиона в задна лява част на лекия автомобил. Въпроса е кой е предприел маневрата. За мен е предприел маневрата водача на, според представената схема и протокола, и затова съм възприел, че в случая водача на е направил неправилна маневра престрояване без да прецени време и разстояние. Ако е в спряло състояние водачът на товарния автомобил ще отчете, че л.а. не се движи.

Адвокат: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието и приложено като доказателство по делото изготвеното заключение на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата съгласно внесенят депозит.

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер за сумата от 400 лева.

Адвокат: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат: С оглед събраните доказателства считам, че предявения иск е основателен и следва да бъде уважен изцяло. Предвид противоречията между показанията на свидетеля и информацията записано от самия него и потвърдена с негов подпис относно движение на двете превозни средства, а не спряло състояние на лекия автомобил считам, че механизма е

този, който сме посочили в исковата молба и за който потвърди вещото лице. Виновно поведение е само на водача, застрахован при ответника и считам, че иска ни е основателен и моля да го уважите. Моля да бъдат присъдени направените разноси, за които представям списък. Не правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с РЕШЕНИЕ в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____