

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11982

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20231110162124 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от ЗК „*****“ АД срещу *****, с която е предявен установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 410, ал. 1 КЗ, вр. чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 292,38 лв., представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ по щета № *****/**.*.*.* г. за настъпило на 28.01.2019 г. ПТП от виновно и противоправно поведение, изразяващо се в небезопасяване и необозначаване на дупка на пътното платно, на длъжностно лице, чийто възложител е ответникът, ведно със законната лихва, считано от 07.08.2023 г. до окончателното изплащане, за която сума на 07.09.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължения по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 44340/2023 г. по описа на СРС, 61 състав.

Ищецът твърди, че на 28.01.2019 г. около 19:30 часа в гр. *****, водачът на лек автомобил „*****“, с рег. № *****, при движение по бул. „*****“ от ул. „*****“ към ул. „*****“, попада в небезопасна и несигнализирана дупка на пътното платно, вследствие на което са причинени имуществени вреди на автомобила, за който момента на процесното ПТП имало сключена имуществена застраховка „Каско на МПС“, обективирана в застрахователна полица № *****/**.*.*.* г. По заведената пред ищеца преписка по щета № *****/**.*.*.* г. и след направен опис на повредите е определено обезщетение в размер на 282,38 лв., която сума била изплатена на 01.07.2019 г. на собственика на застрахованото МПС. Поддържа, че с изплащане на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на застрахования за възстановяване на платеното обезщетение, ведно с разходите по репатриране и с ликвидационните разходи за определянето му срещу причинителя на вредите. Твърди, че ответникът носи гражданска отговорност за обезщетенияте вреди, тъй като има задължение да поддържа в изправност пътното платно, съответно да вземе мерки за обезопасяването на

опасности по него. Моли за уважаване на предявения иск.Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът ***** е подал отговор на исковата молба, с която оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Поддържа, че попадането в дупка на пътното платно не съставлявало покрит от имуществената застраховка риск. Оспорва механизма на настъпване на ПТП, описан в исковата молба. Оспорва доказателствената стойност на протокола за ПТП. Твърди съпричиняване от страна на водача на лек автомобил „*****“, с рег. № *****, поради това, че не е избрал скорост, съобразена с пътните условия, която да му позволи да спре пред всяко препятствие на пътното платно, съгласно чл. чл. 20, ал. 2 ЗДвП. Оспорва и размера на вредите, като счита същият за прекомерно завишен. Моли за отхвърляне на предявения иск и присъждане на разноски по делото.

По иска с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 410, ал. 1 КЗ във вр. чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи, наличието на валиден договор за застраховка имущество между ищеца и пострадалото лице досежно увреденото имущество, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лица, чийто възложител е ответникът, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди, причинна връзка между застрахователното събитие и вредоносния резултат, отговорността на ответника досежно поддръжката и ремонта на пътния участък, наличието на небезопасна и необозначена дупка на същия, респ. множество такива неравности, вид и размер на претърпените вреди.

При установяване на горните обстоятелства от страна на ищеца в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, за което не сочи доказателства.

В тежест на ответната страна е да докаже възраженията си, в това число и възражението за съпричиняване по чл.51, ал.2 ЗЗД, като следва да докаже в условията на пълно доказване противоправно поведение на водача на лек автомобил „*****“, с рег. № *****, което е в причинна връзка с уврежданията на този автомобил.

На основание чл. 153 ГПК като безспорно и ненуждаещо се от доказване следва да бъде отделено обстоятелството, че ЗК „***“ АД е заплатил на собственика на увредения лек автомобил „*****“, с рег. № ***** сумата от 292,38 лв. по предявената извънсъдебно регресна претенция.**

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да се допусне до разпит един свидетел при режим на призоваване за ищеца – В.П.Б., за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

За изясняване на делото от фактическа страна следва да се допусне изготвянето на

САТЕ със задачите, посочени в исковата молба, като вещото лице работи след разпит на свидетеля.

Искането на ответника да бъде задължен ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи екземпляр от Общите условия, неразделна част от застрахователна полица № *****0/**.**.**** г., е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел на ищеца – В.П.Б., ЕГН *****, с адрес на призоваване: гр. *****, район „****“, ж.к. „****“, бл. *****.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля В.П.Б. в размер на 30 лв., вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят В.П.Б., ЕГН *****, на следния адрес за призоваване: гр. *****, район „****“, ж.к. „****“, бл. *****, както и на телефон: *****, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Д.Й.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лв., вносими от ищеца по сметка на СРС в 1 - седмичен срок от връчване на определението.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит и след разпит на свидетеля.

ЗАДЪЛЖАВА основание чл. 190 ГПК в срок до първото о. с. з. ищецът да представи екземпляр от Общите условия към застрахователна полица № *****0/**.**.**** г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.05.2024 г. от 15:20 часа**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____