

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 247

гр. Перник, 14.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Съдия: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разглежда докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Въззивно гражданско дело № 20241700500021 по описа за 2024 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба, с вх. № 22900/03.11.2023 г. от „Лиел Констракшън“ ЕООД, ЕИК 811189325, представлявано от В.Г. Р. – управител и от „Регионални пътни мрежи“ ЕООД, ЕИК 205225782, представлявано от И. Х. – управител, чрез пълномощника им адв. Б. В. срещу Решение № 950/11.10.2023 г. по гражданско дело № 5912/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

С определение № 37/15.01.2024 г. въззивната жалба на „Регионални пътни мрежи“ ЕООД е върната, като просрочена и производството по нея е прекратено.

Определението е връчено на въззивния жалбоподател, чрез пълномощника му – адвокат Б. В. на 02.02.2024 г. и е влязло в сила на 10.02.2024 г.

На основание чл. 267, във вр. с чл. 258, чл. 260 и чл. 261 от ГПК, съдът извърши проверка на въззивната жалба, подадена от „Лиел Констракшън“ ЕООД и намира, че изхожда от надлежно легитимирано лице – страна в първоинстанционното производство, при наличието на правен интерес, срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, при спазване на срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и съответства на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК. Затова е процесуално допустима. Първоинстанционният съд е изпълнил процедурата по размяна на книжа, уредена в чл. 263 от ГПК, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът изготвя проект за доклад по делото, както следва:

С Решение № 950/11.10.2023 г. по гражданско дело № 5912/2022 г. по описа на Районен съд – Перник съдът е:

- осъдил на основание чл. 410, ал. 1 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45 ЗЗД Агенция пътна

инфраструктура да заплати на ЗЕАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД сумата от 895.81 лв., представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско Стандарт“ по щета № ***** за причинени щети на ***** в резултат на ПТП, настъпило на 16.04.2022 г., на главен път Е-871 посока с. Владая към с. Драгичево на около 800 м. преди разклона за с. Драгичево, поради попадане на МПС в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба - 19.10.2022 г. до окончателното ѝ погасяване;

- осъдил на основание чл. 82 вр. с чл. 79, ал. 1 вр. с чл. 258 ЗЗД „Лиел Констракшън“ ЕООД и „Регионални пътни мрежи“ ЕООД да заплатят на Агенция пътна инфраструктура при условие на разделност - по ½ част от общата сума от 895,81 лева, или всяко от тях - сумата от по 447,90 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба по обратния иск - 10.01.2023 г. до окончателното ѝ плащане, представляваща обезщетение за имуществени вреди от неизпълнение на Договор № РД-38-16./06.12.2019 г., което неизпълнение е довело до ПТП, настъпило на 16.04.2022 г. на главен път Е-871 посока с. Владая към с. Драгичево на около 800 м. преди разклона за с. Драгичево, при което са нанесени щети на лек автомобил марка****, при условие, че Агенция пътна инфраструктура изпълни задължението си към ЗЕАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД за заплащане на същата сума;

- осъдил на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Агенция пътна инфраструктура да заплати на ЗЕАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД, със седалище и адрес на управление: **** сумата от 693.23 лв. – разноски по главния иск;

- осъдил на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК „Лиел Констракшън“ ЕООД и „Регионални пътни мрежи“ ЕООД да заплатят на Агенция пътна инфраструктура сумата от 300 лв. - разноски по обратния иск.

Третото лице – помагач – „Лиел констракшър“ ЕООД е останало недовошно от решението, в частта му, с която е осъдено да заплати на Агенция пътна инфраструктура да заплати ½ част от общата сума от 895.81 лв., а именно 447.90 лв., ведно със законната лихва върху нея, считано от 10.01.2023 г. до окончателното плащане и го е обжалвало с въззивна жалба в посочената част.

Поддържа, че съдебният акт, в обжалвана част е постановен в нарушение на съдопроизводствените правила и материалния закон. Изложено е, че решаващият съд е игнорирал част от представените писмени доказателства, направил е фактически изводи, които не следват от тях и не е взел предвид оспорването им, заявено от въззивния жалбоподател. Посочено е, че в резултата на процесуалните нарушения при оценката и обсъждането на доказателствения материал, е направен необоснован фактически извод за наличие на договорно задължени за третите лица – помагач да извършат в процесния период ремонт на пътя, в частта, в която е настъпило ПТП. Твърди се, че такова задължение не е налице, тъй като насрещната страна по договора Агенция пътна инфраструктура не е поставила задание и е била уведомена за невъзможността за изпълнение.

Искането към въззивния съд е да отмени решението в обжалваната част и да отхвърли предявения срещу жалбоподателя обратен иск. Направено е искане за присъждане на разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от ответника/ищец в производството пред районния съд/ - ЗАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ АД. Въззивната жалба е оспорена като неоснователна. Изложени са аргументи за валидност, допустимост и правилност на обжалваното решение. Искането към въззивния съд е да го потвърди и да присъди направените пред него съдебни разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК ответникът – Агенция пътна инфраструктура е подал писмен отговор. Въззивната жалба е оспорена като неоснователна. Изложени са подробни аргументи за правилност на решението на Районен съд – Перник в обжалваната му част. Искането към въззивния съд е да го потвърди и да присъди разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Страните на са навели твърдения за новонастъпили факти и не са поискали събиране на нови или новооткрити доказателства. С оглед доводите във въззивната жалба, съдът счита, че не са налице основания за служебно събиране на доказателства.

Доколкото третото лице-помагач - „Регионални пътни мрежи“ ЕООД е другар на въззивния жалбоподател, то на основание чл. 265, ал. 1 от ГПК следва да му бъде указано, че може да се присъедини към въззивната жалба, като не по-късно от първото съдебно заседание подаде писмена молба за това, с препис за всички страни.

Предвид изложеното, Съдът

РАЗПОРЕДИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклада по делото, обективизиран в мотивната част на разпореждането.

УКАЗВА на основание чл. 265, ал. 1 от ГПК на „Регионални пътни мрежи“ ЕООД възможността да се присъедини към въззивната жалба, като подаде писмена молба, с препис за всички страни не по-късно от първото съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.03.2024 г. от 10.40 ч., за когато да се призоват страните/въззивният жалбоподател, ответниците и третото лице - помагач/, чрез процесуалните им представители, с препис от настоящото разпореждане, а въззивния жалбоподател и с препис от отговорите на ответниците.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще

се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____