

РЕШЕНИЕ

№ 683

гр. Русе, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, X НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно
наказателно дело № 20234520201309 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Б. М. С. от гр.Русе, против Наказателно постановление № 38-0003807 от 19.01.2023 г. на директор на РД „АА“ Русе, с което за административно нарушение по чл.44 ал.1 т.3 б.“а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178 а ал.7 т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради неправилно приложение на закона и недоказаност на вмененото нарушение.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Към м.август 2022 г. жалб.Б. С. работел като технически специалист в пункт за извършване на периодични прегледи, намиращ се в гр.Русе по ул.“Филип Тотю“ № 26. Относно извършваните в пункта технически прегледи се изготвяли видеозаписи, достъп до които имала и РД „Автомобилна администрация“ Русе.На 07.10.2022 г. от служители на РД „АА“ Русе, сред които и св.К.Ц. бил извършен преглед на запис от 02.08.2022 г. извършена проверка на техническа изправност на лек автомобил „Фиат Седичи“ с рег. № ****,

собственост на лицето Я.Я.Според този запис жалб.М. в качеството си на технически специалист в пункта, отразил в протокола за технически преглед в позиция 4.1- „предни фарове“ положително заключение, без да извърши проверка за регулиране на фаровете с уред за проверка със съответен номер, с който уред пункта бил оборудван.Във връзка с тази констатация и след инспекция на място и преглед на документите в пункта, срещу жалбоподателя бил съставен АУАН № 327157 от 07.10.2022 г., сочещ извършено от него нарушение по чл.44 ал.1 т.3 буква „а“ от Наредба № Н- 42 от 16.12.2011 г. на МТИТС. Актът бил предявен на нарушител и лично връчен, а в срока на закона били представени и възражения.Жалбоподателят възразил с доводи, че не е нарушил закона, тъй като е изпълнил задълженията си спрямо действащите нормативни уредби.По същество, наказващият орган не се е произнесъл по възраженията, които само декларативно е определил като неоснователни, и е издал обжалваното постановление с наложеното административно наказание- глоба в размер на 1500 лева.Пред съда жалбоподателят поддържа аргументите си, че не е извършил нарушение и неправилно е ангажирана отговорността му.

Приетото за установено се доказва от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- 3 бр. оправомощителни заповеди, АУАН № 327157 от 07.10.2022 г., Заповед № РД- 12- 2881 от 07.10.2022 г., възражения по акта, Разрешение № 189 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, списък на техническите специалисти, протоколи от извършен периодичен преглед на МПС с рег. № Р 5889 КР, показанията на св.К.Ц., които следва да бъдат кредитирани изцяло като кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

Анализът на доказателствата налага следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е подадена от лице, което разполага с процесуална легитимация, поради което е допустима.Разгледана по същество, основателна по следните съображения:

В производството по налагане на административното наказание е допуснато съществено процесуално нарушение.

Видно от доказателствата по делото, още след предявяване на акта за нарушение, соченото като нарушител лице е направило конкретни възражения, като е изтъкнало обстоятелства, изключващи извод за наличие на извършено нарушение.Жалбоподателят е възразил срещу констатациите, като е заявил, че е извършил проверката , съобразявайки задълженията си по Наредба № Н- 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, в частност- чл.31 ал.1 от Наредбата, препращащ към методиката в Приложение № 5 на Наредба Н- 32, конкретно по т.4.1.2.

Според чл.44 ал.1 т.1 от Наредбата, техническият специалист, участващ в комисията при извършване на периодични прегледи на ППС извършва проверка на техническата изправност съгласно методиката по чл.31 ал.1 от наредбата и при спазване на технологичната карта по чл.18 ал.1 т.4 от наредбата. На жалбоподателя било вменено нарушение по чл.44 ал.1 т.3 б.„а“ от Наредба № Н- 32, а именно- неспазване на изискванията

за извършване на периодичен преглед на ППС, определени в Наредбата. Така, при конкретно аргументираните възражения от страна на С., наказващият орган е следвало да се произнесе като ги обсъди и посочи, приема ли или не доводите и с каква аргументация. Като не е сторил това, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение по чл.52 ал.4 от ЗАНН, тъй като по същество не е извършил разследване на спорните обстоятелства, а се е произнесъл формално по направените възражения.

Пряка последица от допуснатото процесуално нарушение е постановяването на необосновано и незаконосъобразно наказателно постановление. Така, по същество извършването на нарушението не е доказано.

По делото няма спор, че жалбоподателят има качеството на технически специалист и работи на такава длъжност в проверения пункт за технически прегледи. Няма спор също така, че на 02.08.2022 г. при извършване на технически преглед същият не ползвал намиращ се в пункта уред за проверка на регулировката на фаровете на конкретно МПС. В същото време, недоказано остава, извършил ли е проверката все пак при спазване на изискванията, определени в наредбата, доколкото жалбоподателят твърди, че ползвал допустим и нормативно регламентиран метод, разписан в Методиката към Приложение № 5 по наредбата, а именно- определяне на хоризонталната насоченост на всеки фар за къса светлина чрез електронният интерфейс на превозното средство. Тази възможност е предоставена в т. 4.1.2 от Методиката и твърденията на С., че е ползвана при техническият преглед, не са изследвани и обсъдени от наказващия орган в качеството му на първа инстанция по същество. В тежест на наказващите органи е да докажат извършването на конкретното нарушение. В настоящото производство съдът намира, че доказателства за вмененото във вина на жалбоподателя административно такова не са събрани или по-точно- събраните не водят до несъмнен извод в тази посока, поради което издаденото НП се явява необосновано, незаконосъобразно и на това основание подлежи на отмяна изцяло.

С тези мотиви и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 38- 0003807 от 19.01.2023 г. на Директор РД „АА“ Русе, с което на Б. М. С. с ЕГН *****, от гр. Русе, ул. “****”, за нарушение по чл.44 ал.1 т.3 б. “а” от Наредба Н- 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178 а ал.7 т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____