

РЕШЕНИЕ

№ 677

гр. Варна, 19.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Обрешкова

при участието на секретаря Валентина Ст. Батешкова
като разгледа докладваното от Силвия Обрешкова Административно
наказателно дело № 20223110201104 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на "А.А КОНСЕРВ 68"ООД против НП № 03 – 2100318/30.12.2021г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"- Варна, с което за нарушение на чл.15 ал.1 от Наредбата за работното време, отпуските и почивките, на осн. чл.414 ал.1 от КТ, "А.А КОНСЕРВ 68"ООД е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лева.

Жалбата е подадена в срок и от процесуално легитимиран субект, поради което е допустима и приета от съда за разглеждане по същество.

В жалбата си въззивната страна моли за отмяна на НП поради съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Извънредният труд бил в рамките на допустимите три часа и бил компенсиран с почивка в два поредни дни. Не ставало ясно дали било дуснато друго нарушение през м. декември 21г., различно от допуснатото на 27.12.21г. Не било нарушено трудовото законодателство, тъй като работникът ползвал предвидената по закон почивка. Не ставала ясна датата на нарушението. Не били изложени аргументи за това дали случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание, въззивната страна се представлява от адв.П., която поддържа жалбата и по съществото на делото моли за отмяна на НП на основанията, изложени в жалбата. Прави алтернативно искане за прилагане на чл. 415в от КТ, съответно – за намаляване размера на санкцията.

Въззиваемата страна се представлява от ю.к Н., който оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Нарушението се доказвало от гласните и писмените доказателства. При установеното дневно отчитане, работниците полагали труд в почивни дни. Тази заповед следвало времево да предхожда полагането на този труд и да бъде доведена до знанието на работниците. Дружеството било наказано трикратно – за това, че нямало заповед, за това, че се полагал труд въз основа на тази заповед, както и за това, че документите не се съхранявали на съответното им място.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на 27.11.21г., събота, се установило, че лицето А. В. прави компоти от дюли в консервна фабрика „А.а консерв 68“ООД, намираща се в промишлената зона на гр. Аксаково. Инспекторите дали на същата да попълни декларация и в нея тя посочила, че има сключен трудов договор с месечно възнаграждение от 650 лв. и почивни дни събота и неделя. За това, че не била издадена заповед за извънреден труд в срок до 24 часа преди полагането му, на дружеството бил съставен АУАН. В хода на проверката била представена заповед от 28.11.21г., върху която е отбелязано връчване на работниците на 26.11.21г. Тази заповед не била кредитирана от АНО поради което и било издадено обжалваното наказателно постановление. Освен него, срещу „А.а консерв 68“ООД, било издадено и наказателно постановление, за това, че въпросната заповед не била държана в обекта на разположение на контролните органи.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните доказателства :

Като събрани пореда на НПК, съдът кредитира писмените доказателства -материалите по АНП - АУАН, протокол за извършена проверка, декларации, идентификационна карта, призовка, заповед за компетентност и др.

Показанията на св. Ж. са подробни, конкретни и логични и съдът ги кредитира изцяло.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните правни изводи:

При провеждане на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок, но нарушението не е описано пълно и точно от фактическа и правна страна и описанието е противоречиво. В АУАН и НП не са описани нито всички съставомерни признаци на нарушението, нито всички факти, относими към тях.

Като изпълнително деяние описано, че работодателят „не издал

заповед за полагането на извънреден труд на 27.11.2021г /събота/“. От фактическа страна се описва че на тази дата са установени лицата А. В. на длъжност „общ работник да полага извънреден труд“.

Според легалната дефиниция на чл. 143 ал.1 от КТ, „Извънреден е трудът, който се полага по разпореждане или със знанието и без противопоставянето на работодателя или на съответния ръководител от работника или служителя извън установеното за него работно време.“ С оглед на тази дефиниция, пряко относими към изводите дали е налице извънреден труд, или не е налице, са фактите, от които може да се направи извод дали правоотношението между страните е трудово, кой е работодателят и какво е работното време. В АУАН и НП изобщо не се описват факти, от които да е видно дали между Ат.В. и „А.а консерв“ има трудово правоотношение, тъй като само при наличието на такова правоотношение са приложими правилата на 143 и следв. от КТ и правилата на чл.15 ал.1 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските. В АУАН и НП е направен извод, че се е полагал извънреден труд, но не се описват фактите, въз основа на които този извод е направен. Посочването, че денят е бил събота, не е достатъчно. Съгласно цитираната по-горе дефиниция, за да е извънреден трудът, следва той да е положен извън установеното за работника работно време. В АУАН и в НП не се описва какво е било установеното работно време и кои са били договорените между страните почивни дни, нито дали е било въведено подневно, или сумирано изчисляване на същото. От фактите, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт не става ясно какво е било установеното работно време и дали полаганият труд на 27.11.21г. действително е бил извънреден. Липсата на факти, пряко относими към съставомерните признаци на нарушението, ограничава правото на защита, поради което е съществено процесуално нарушение и обосновава отмяната на обжалваното наказателно постановление.

Освен това съдът намира, че нарушението се изразява в полагането на извънреден труд без да е издадена заповед, която да е оповестена на работниците в срок до 24 часа. Това е така, тъй като при неполагане на извънреден труд, не би имало осъществен състав на нарушение. Това подлага на съмнение изводът на АНО, че нарушението е извършено на 26.11.21г., тъй като ако беше извършена проверка на тази дата, не би се установило нарушение.

Предвид горното, съдът намира, че НП е издадено в нарушение на материалния закон и при издаването му са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което същото следва да бъде отменено.

Основателно е и възражението на защитата, че с оглед издаденото НП, с което дружеството е наказано за това, че заповедта не се е съхранявала в обекта, където да е на разположение на контролните органи, не става ясно какво всъщност приема АНО от фактическа страна – била ли е издадена заповед, която не се е съхранявала в обекта, или не е била издадена заповед.

Неоснователно е възражението, че за едно и също нещо са наложени две санкции, тъй като от формална гледна точка са наложени наказания за две различни нарушения – едното на чл. 15 от Наредбата, другото – по чл.403а от КТ. Въпросът дали е извършено нарушението по чл. 403а от НК е предмет на друго административнонаказателно производство.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 03 –2100318/30.12.2021г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда”- Варна, с което за нарушение на чл.15 ал.1 от Наредбата за работното време, отпуските и почивките, на осн. чл.414 ал.1 от КТ, "А.А КОНСЕРВ 68"ООД е наложено наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за присъждане на разноски в полза на Дирекция “Инспекция по труда”- Варна.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Варна: _____