

ПРОТОКОЛ

№ 735

гр. Пазарджик, 11.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Христина Велчева
и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Наказателно дело
от общ характер № 20235220200683 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

Подсъдимият М. З., не се явява лично. За него се явява адв.Н. П. от АК
Пазарджик, редовно упълномощен от ДП.

Явява се свидетел ят А. З. А.

Не се явяват свидетелите Ш. В. и В. З., които са нередовно призовани.

Не се явява св.А. И. Л., редовно призован, но за който е съобщено по
телефона, че е след нощна смяна и е служебно ангажиран.

Явява се прокурор Н..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото. Подсъдимият знае за делото, получил
е ОА, знае съдържанието му. Той знае, че днес има дело, но не може да дойде,
защото живее в Германия. Исква делото да се гледа без него. Той се е признал
и за виновен.

Съдът доколкото, с оглед изявлението на защитника, е налице
хипотезата на чл.269 ал.3 т.4 б.“в“ от НПК, като при това е изпълнена
процедурата по чл.247в ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в отсъствие на подсъдимия

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

На страните се обявява, че ще се пристъпи към открито разпоредително

заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Наясно съм с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и съм готов да пристъпим към обсъждането им.

АДВ.П.: Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

Единствено моля да имате предвид, че личното име на подсъдимия е М., а не М., както е записано в ОА. Моля да имате предвид свидетелството му за съдимост от ДП, където е записано, че личното му име е М..

АДВ.П.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

Считам, че делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

няма искания относно взети мерки за процесуална принуда; няма искания за събиране на нови доказателства.

Съдът, след изслушване становището на страните, намира, че:

делото е подсъдно на съда; няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; не се налага: разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; няма искания относно взети мерки за процесуална принуда; няма искания за събиране на нови доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по общия ред.

Сне се самоличността на явилия се свидетел, както следва:

А. З. А. – на 60 години, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК. На

свидетеля се разясниха правата. Свидетелят обеща да каже истината и напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.П.: Нямаме искания по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът, докладва основанията за образуване на съд. производство - съдебното производство е образувано по ОА на РП Пазарджик внесен в Районен съд - Пазарджик против подс. М. М. З. за извършено престъпление по чл.343б ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обстоятелствата изнесени в ОА и няма какво друго да се добави към настоящия момент.

Пристъпи се към разпит на св.А.:

СВ.А.: Помня за случая. Датата не я помня и месеца не помня. Пътувайки посока асфалтова база и на завоя десен извън регулацията видях автомобил, с немска регистрация, беше изкъртил пътно сферично огледало и мантинелата. Спрях и огледах автомобила и там беше Ш. и водачът на МПС-то – М., които бяха пияни като прасета. И двамата са от Говедаре. М. е изкъртил огледалото, той е водачът на МПС-то. Първоначално искаха да изкарат Ш. за шофьор, но когато аз отидох Ш. си седеше на предна дясна седалка, а М. беше изпаднал от автомобила на земята и лежеше по гръб и не можеше да стане и нямаха никаква координация, толкова бяха пияни. Аз се обадох на 112. Дойдоха пътна полиция. Тестваха го за алкохол и показа над 2.

ПРОКУРОРЪТ: Моля при съгласие на защитника да се прочетат показанията на неявилите се свидетел.

АДВ.П.: Съгласен съм.

Съдът при наличното съгласие на страните в процеса и на основание чл.281 ал.5 във вр. с ал.1 т.5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св.А. И. Л., дадени по ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел на л.24 от ДП.

ПРОЧИТА показанията на св. Ш. Анастасов В., дадени по ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел на л.25 от ДП.

ПРОЧИТА показанията на св. В. А. З., дадени по ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел на л.27 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.П.: Нямаме искания по доказателствата.

На основание чл. 283 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА писмените доказателства по делото: талон за изследване л.16, резултати л.17, АУАН л.14а, ТИ, ЗППАМ, мотивирана резолюция, разпечатка и калибровка, справка за нарушител, документ на латиница л.23, протокол л.32 и сл., справка на л.37, декларация, характеристика, справка съдимост л.49-л.50, справка на л.51, л.52, л.54, л.56, л.57, л.59, л.61, л.60.

На основание чл.279 ал.2 във вр. с ал.1 т.2 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия, дадени в качеството му на обвиняем и отразени в протокол от 19.07.2022г. л.42 и на л.74 - от 10.03.2023г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи делото.

АДВ.П.: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, поддържам обвинението, което е повдигнато спрямо подс.М. З. за престъпление по чл.343б ал.2 във вр. с ал.1 от НК. Считаю, че обвинението е доказано от всички събрани и приобщени към док.материал доказателства, които подкрепят обвинението и сочат, че на дата 13.07.2022г. подс.З. съвсем съзнателно е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта си над 0.5 на хиляда, което е установено по надлежни ред, като установената алкохол концентрация е била 2.82.

Моля да го признаете за виновен и да му наложите наказание ЛС и глоба, като считам, че наказанието ЛС следва да се изтърпи ефективно, с

оглед постигане на целите по чл.36 и предвид, че това е второ по ред деяние извършено за същото престъпление след като е бил вече осъден и очевидно наказанието, което е било наложено с влязла в сила присъда на РС Пещера не е изиграло своята превантивна роля.

На основание чл.343г от НК моля да лишите подсъдимия от право да управлява МПС за определен срок.

Направените разноси считам, че следва да се възложат в тежест на подсъдимия.

В тази връзка моля за вашия съдебен акт.

АДВ.П.: Уважаема госпожо съдия, доверителят ми в хода на ДП се е признал за виновен и изрази съжаление за извършеното. Същият е осъждан, но деянието е преди доста голям период от време и считам, че на същия ще бъде добре да се наложи нак. ЛС чието изтърпяване да се отложи за изпитателен срок и оставам на съда да определи по-дълъг срок. Не считам, че едно осъждане ефективно ще изиграе някаква роля. Той има семейство – съпруга, деца, внуци и считам, че наказание ЛС условно ще изиграе по-добра роля. Съдът ще определи срок на лишаване от правоуправление.

Моля ако може да не му се налага глоба, тъй като има семейство за което се грижи. Той се е признал за виновен.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни възможностите, сроковете и реда за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14,59 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____