

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33168

гр. София, 21.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разглежда докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20221110117651 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 248 от ГПК. Образувано е по молба вх. № 207103/20.07.2023 г., с уточнение от 30.08.2023 г., подадена от процесуалния представител на ответника В. Т. Д. адв. М. Л. Л., с която се иска съдът да измени постановеното по делото решение от 28.06.2023 г. в частта за разноските, с искане да му бъде присъдено възнаграждение за безплатна правна помощ 360 лв., предоставена по ч.гр.д. № 5223/2021 г., по описа на СРС, 90 с-в.

Ответникът по настоящата молба ., ЕИК ., с адрес гр. София, бул. ., ет. 3, ., взема становище по молбата в законоустановения едноседмичен срок. Твърди, че адвокатското възнаграждение следва да бъде определено в размерите по чл. 6, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като излага подробни съображения за това.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид становищата на страните намира молбата за частично основателна, по следните съображения.

Съдът е издал заповед за изпълнение на 26.02.2021 г. на РС София, 90 с-в, постановена по реда на чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 5223/2021 г., срещу длъжника на ., а именно В. Т. Д. от гр. София. С решение от 28.06.2023 г., постановено по настоящото дело, съдът е отхвърлил иска по реда чл. 422 от ГПК на . срещу В. Т. Д. за установяване на вземането по заповедта за изпълнение. По отношение на разноските съдът е присъдил на адв. К. И. Б. сума в размер на 457.80 лв., представляващи възнаграждение за безплатна

правна помощ, предоставена на В. Т. Д. по исковото производство, но съдът намира, че с оглед изхода на делото и своевременното искане за разноси в заповедното производство с молба от 24.02.2023 г., адв. М. Л. Л., процесуален представител на длъжника В. Т. Д. в заповедното производство, има право на разноси.

На следващо място съдът намира, че възнаграждението на процесуалния представител на длъжника в заповедното производство следва да бъде определено по аналогия на разпоредбата на чл. 6, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, по следните съображения, по следните съображения. Според решение на Съда на Европейския съюз /първи състав/ от 23.11.2017 г. по съединени дела C-427/16 и C-428/16 по преюдициално запитване от български съд относно адвокатските възнаграждения, с което е прието, че съдът не е обвързан от минималните прагове на възнагражденията, приети от съсловната организация на адвокатите с Наредба и може да определи разноси за възнаграждение под приетия минимум. В случая и доколкото се касае за процесуално действие по подаването на възражение по чл. 414 от ГПК, което законът не изисква да е аргументирано и за същото е предвиден в чл. 425, ал. 1 от ГПК образец, утвърден с Наредба на Министъра на правосъдието, адвокатското възнаграждение на длъжника следва да бъде определено по реда на чл. 6, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът споделя и съдебната практика на касационната инстанция (Определение № 153/24. 03. 2017г. по гр. д. № 601/2017г. на I-во т. отд. на ВКС), съгласно която разпоредбата на чл. 7 ал. 7 от Наредба № 1/ 09. 07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е неприложима по отношение минималното адвокатско възнаграждение на пълномощника на длъжника в заповедното производство, тъй като разпоредбата касае минималното адвокатско възнаграждение на пълномощника на заявителя в заповедното производство (направено искане за издаване на заповед за изпълнение). Приложение следва да намери разпоредбата на § 1 от ДР на Наредбата, а именно - възнаграждението да се определи по аналогия. Определено по аналогия, процесуалното действие по подаване на възражение по чл. 414 от ГПК, попада в хипотезата на чл. 6 т. 5 от Наредбата, а именно – подаването на „други молби“. Минималното адвокатско възнаграждение по този текст от Наредбата е 50 лв. /така

Определение № 4273 от 17.11.2021 г. на СГС по в.ч.гр.д.№ 12926 по описа за 2021 година; Определение № 70 от 05.01.2022 г. на СГС по в.ч.гр.д.№ 15004 по описа за 2021 година и др./, според действащата към момента на постановяване на съдебните актове редакция на нормата. С възражението по чл. 414 от ГПК длъжникът е представил пълномощно и договор за правна защита и съдействие, което е за процесуално представителство и защита в заповедното производство. В заповедното производство пълномощникът на длъжника е извършил едно процесуално действие - подаване на възражение по чл. 414 от ГПК по утвърдения образец, което налага извода, че за процесуалното действие по подаване на възражение по чл. 414 от ГПК на пълномощника на длъжника се дължи възнаграждение в минималния размер по чл. 6 т. 5 от Наредбата, според актуалната към момента на постановяване на акта редакция на нормата, а именно - сумата от 200 лв.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** решение от 28.06.2023 г., постановено по гр. д. № 17651 по описа за 2022 г. на СРС, 90 с-в, в следния смисъл:

**ОСЪЖДА** ., ЕИК ., с адрес гр. София, бул. ., ет. 3, ., да заплати на адв. М. Л. Л. ЕГН: \*\*\*\*\*, възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ на В. Т. Д. по ч.гр.д. № 5223/2021 г., по описа на СРС, 90 с-в в размер на 200 лв., като **ОТХВЪРЛЯ** молбата за присъждане на разноси до пълния претендиран размер от 360 лв.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването му на страните пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_